



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV**  
**Hanulova 9/A, P.O. BOX 16, 840 11 Bratislava 411**

Číslo: 1 Pv 101/23/1104-1  
EEČ: 2-11-133-2023

Bratislava IV 19.03.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: neoprávnený zásah do počítačového systému podľa § 247a odsek 1 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnený zásah do počítačového systému podľa § 247a odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

po tom ako obv. XXXXX na základe pracovnej zmluvy uzatvorenej dňa 29.10.2004 s poškodenou spoločnosťou XXXXX, IČO: XXXXX, so sídlom XXXXX XXXXX, XXXXX ako programátor poškodenej spoločnosti XXXXX, vykonávajúci pracovné činnosti v oblasti vývoju XXXXX v rozpore s ustanoveniami zmluvy, v zmysle ktorej bol povinný plniť pracovné povinnosti uložené zamestnávateľom, vykonávať vývoj a prácu na vývoji programu XXXXX spôsobom, ktorý ustanoví spoločnosť XXXXX a dodržiavať pracovný poriadok spoločnosti, v rozpore s uloženými povinnosťami, ktoré sa obv. XXXXX zaviazal dodržiavať, v období najneskôr od 11.01.2017 do 17.01.2017, na základe prístupov do počítačového systému XXXXX ktorými disponoval, v úmysle vymazať a sťažiť jeho fungovanie, resp. prerušiť jeho činnosť, obmedzil fungovanie počítačového systému XXXXX poškodenej spoločnosti XXXXX, neoprávneným vymazaním XXXXX údajov nachádzajúcich sa v tomto systéme, čím došlo k prerušeniu fungovania tohto počítačového systému a nutnosti obnovenia

vymazaných dát administrátormi poškodenej spoločnosti XXXXX, čím spôsobil poškodenej spoločnosti XXXXX, IČO: XXXXX, so sídlom XXXXX XXXXX XXXXX škodu v celkovej výške 1.600,- €,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ PZ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ Bratislava IV uznesením sp. zn. ČVS: ORP-568/3-VYS-B4-2017 zo dňa 05.02.2019 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie v bode I. proti obv. XXXXX pre trestný čin – prečin neoprávneného zásahu do počítačového údajov podľa § 247b ods. 1 Tr. zák. a v bode II. proti obv. XXXXX pre zločin neoprávneného zásahu do počítačového údajov podľa § 247b ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

I. že po tom ako obv. XXXXX na základe pracovnej zmluvy uzatvorenej dňa 29.10.2004 s poškodenou spoločnosťou XXXXX XXXXX, so sídlom XXXXX 27, XXXXX ako programátor poškodenej spoločnosti XXXXX, vykonávajúci pracovné činnosti v oblasti vývoju softvéru XXXXX v rozpore s ustanoveniami zmluvy, v zmysle ktorej bol povinný plniť pracovné povinnosti uložené zamestnávateľom, vykonávať vývoj a prácu na vývoji programu XXXXX spôsobom, ktorý ustanoví spoločnosť XXXXX a dodržiavať pracovný poriadok spoločnosti, v rozpore s uloženými povinnosťami, ktoré sa obv. XXXXX zaviazal dodržiavať, v období najneskôr od 11.01.2017 do 17.01.2017, na základe prístupov do počítačového systému XXXXX, ktorými disponoval, v úmysle vymazať a sťažiť jeho fungovanie, resp. prerušiť jeho činnosť, obmedzil fungovanie počítačového systému XXXXX poškodenej spoločnosti XXXXX, neoprávneným vymazaním XXXXX údajov nachádzajúcich sa v tomto systéme, čím došlo k prerušeniu fungovania tohto počítačového systému a nutnosti obnovenia vymazaných dát administrátormi poškodenej spoločnosti XXXXX, čím spôsobil poškodenej spoločnosti XXXXX, IČO: XXXXX, so sídlom XXXXX XXXXX, XXXXX škodu v celkovej výške 1.600,- €,

II. po tom ako obv. XXXXX konajúci ako externý spolupracovník a dodávateľ v oblasti vývoju softvéru XXXXX na základe ústnej dohody uzatvorenej najneskôr v roku 2009 na doposiaľ nezistenom mieste s generálnym riaditeľom spoločnosti XXXXX, IČO: XXXXX, so sídlom XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX v rozpore s ustanoveniami ústnej dohody, v zmysle ktorej bol povinný plniť si pracovné povinnosti uložené zamestnávateľom, vykonávať vývoj a prácu na vývoji programu XXXXX spôsobom, ktorý ustanoví spoločnosť XXXXX a dodržiavať pracovný poriadok spoločnosti, v rozpore s uloženými povinnosťami, ktoré sa obv. XXXXX zaviazal dodržiavať, v období najneskôr od 11.01.2017 do dňa 17.01.2017, na základe prístupov do počítačového systému XXXXX ktorými disponoval, v úmysle sťažiť jeho fungovanie a prerušiť jeho činnosť, obmedzil fungovanie počítačového systému XXXXX poškodenej spoločnosti XXXXX, neoprávneným vymazaním XXXXX údajov nachádzajúcich sa v tomto systéme, a to prostredníctvom XXXXX XXXXX, čím došlo k prerušeniu fungovania tohto počítačového systému a čím spôsobil poškodenej spoločnosti XXXXX, IČO: XXXXX, so sídlom XXXXX XXXXX, XXXXX škodu v celkovej výške 128.000,- €.

Skutok popísaný vyšetrovateľom vyššie, pre ktorý bolo vznesené obvinenie proti obv. XXXXX bol v ďalšom konaní PZ prekvalifikovaný na prečin neoprávneného zásahu do počítačového systému podľa § 247a ods. 1 písm. a) Tr. zák.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava IV uznesením sp. zn. 1Pv 54/18/1104 zo dňa 14.03.2022 podľa § 21 ods. 1 Tr. por. rozhodol o vylúčení veci obv. XXXXX na samostatné konanie.

Obvinený XXXXX dňa 05.02.2019 (č.l. 147-156) vypovedal, že je si vedomý, že nejaké údaje XXXXX mazal, avšak si nie je istý, o aké XXXXX súbory išlo a či vôbec išlo o nejaké XXXXX súbory. V poškodenej spoločnosti pracoval 12 rokov a pred svojím odchodom zo spoločnosti kompletne čistil svoj služobný notebook, čiže pri zmazaní mohlo dôjsť aj k vymazaniu údajov, ktoré vymazať nechcel, avšak nie je si istý a hlavne si nie je vedomý toho, že úmyselne zmazal súbory, ktoré by spôsobili poškodenej spoločnosti nejakú škodu. Zároveň sa vyhradzuje ku skutočnosti, že nejakým spôsobom došlo k narušeniu alebo prerušeniu fungovania počítačového systému XXXXX, pretože tento funguje nezávisle od toho, či by došlo k zmazaniu XXXXX súborov alebo nedošlo. Úmyselne nechcel zmazať nič, čo by firme mohlo spôsobiť akúkoľvek škodu. Obvinený bol vyšetrovateľom PZ vyzvaný, aby sa vyjadril ku „skypovej“ komunikácii pochádzajúcej z jeho služobného notebooku, zo dňa 14.02.2017 v čase od 11:49 hod. do 12:09 hod., v ktorej mal uviesť obv. XXXXX, že: „stiahni si všetko, XXXXX si z XXXXX odstránil? Ani sbi tam dlhodobo nemá, čo robiť.“ Následne mu obv. XXXXX odpovedal, že: „ono nič úplne nevieš odstrániť z XXXXX“ Obvinený k tejto komunikácii uviedol, že nie je jasne preukázateľné, že on niečo mazal z XXXXX, nie je si vedomý, že by niečo úmyselne zmazal. Ale nepopiera, že pred odchodom k zmazaniu z jeho strany prišlo, avšak nebolo to v úmysle spôsobiť spoločnosti škodu. Podľa jeho názoru z komunikácie možno predpokladať, že zmazanie údajov zrealizoval obv. XXXXX a nie on. Ku „skypovej“ komunikácií môže uviesť, že táto prebehla, avšak či do nej nebolo nejakým spôsobom následne zasahované, uviesť nedokáže.

Zo spoločnosti odišiel koncom februára 2017 dohodou pre zlé vzťahy na pracovisku a hlavne z dôvodu meškajúcich výplát. K prístupovým oprávneniam v rámci XXXXX uviedol, že jeho prístupové oprávnenia boli neobmedzené. Do toho, čo už nevyvíjal, prístup nemal. Do dochádzky tiež nemal prístup, bol iba obyčajný užívateľ, nemal prístup tiež na e-mailový, resp. vývojársky server.

V spise sa tiež nachádza komunikácia v aplikácii Skype, ktorá bola uskutočnená medzi osobami označenými ako „XXXXX“ a „XXXXX“ zo dňa 14.02.2017 (č.l. 19, 161), v ktorej v čase medzi 11:49 – 12:38 bolo uvedené nasledovné: XXXXX: „prosim ta stiahni všetky kody a procky ktore by mohli byť prospesne... vlastne akekolvek, len pre istotu.“ XXXXX: „stiahni si všetko, XXXXX si z XXXXX odstránil? Ani XXXXX tam nema co robiť.“ XXXXX: ono nic zplne nevieš odstrániť z XXXXX.“

Obvinený XXXXX dňa 09.08.2021 (č.l. 795-803) vypovedal, že sa plne sa pridržiava doterajších výpovedí a počas jeho trinásť ročného pôsobenia v XXXXX, ani po jeho skončení nikdy úmyselne nekonal tak, aby firme XXXXX spôsobil akúkoľvek škodu. Nemal k dispozícii prihlasovacie údaje ku kontu obvineného Korpu v XXXXX. Mal som svoje vlastné prihlasovacie údaje. Nikdy sa ani neprihlasoval pod prihlasovacími údajmi p. XXXXX.

Obvinený XXXXX dňa 05.02.2019 (č.l. 164-174) neuviedol žiadne skutočnosti, z ktorých by vyplývalo, že obvinený XXXXX XXXXX odstránil v stíhanom období počítačové údaje z počítačového systému poškodenej spoločnosti. Ku „skypovej“ komunikácii zo dňa 14.02.2017 v čase od 11:49 hod. do 12:38 hod. uviedol, že komunikáciu nepopiera a ak niečo premazal, toto nepopiera, ale určite nie v úmysle spôsobiť im akúkoľvek škodu. Bolo to obdobie, kedy bol finančne na tom zle, pretože mu poškodená spoločnosť dlhovala peniaze, avšak to, čo mu je kladené za vinu v takej miere je určite zveličené a nepredstavuje skutočný stav. Obvinenému bola predložená k nahliadnutiu dokumentácia preukazujúca zmazanie súborov. Obvinený uviedol, že podľa týchto záznamov boli zmazané zdrojové kódy XXXXX. Nepopiera zmazanie, je tam uvedené jeho meno, vie si to predstaviť. Nie je to ale nič takého, čo by dovtedy neurobil. Nepoužíva sa na to tento program, tento ponúka iba možnosť ich ľahko obnoviť. Tieto zdrojové kódy, ktoré zmazal, sú ich. Tieto vyvíjali dávno pred spoločnosťou XXXXX a aj po tejto spoločnosti. Z týchto „screenschotov“ vyplýva, že na XXXXX spravil zmeny, ktoré bol je súčasťou jeho každodennej práce a nie je na tom nič výnimočné. K jeho prístupovým oprávneniam v rámci programu XXXXX sa vyjadril, že mal neobmedzený prístup do všetkého.

Súčasťou spisového materiálu sú „screenschoty“ (č.l. 175-177) preukazujúce zmazanie počítačových údajov dňa 11. januára 2017 v časoch o 13:11:48, 13:13:07, 13:31:26 a 13:40:34, pričom pri každom je uvedený v kolónke „author“ XXXXX

XXXXX dňa 09.08.2021 (č.l. 784-794) uviedol, že skutok, tak ako mu je kladený za vinu sa nestal a ani nemohol stať z nasledujúcich dôvodov. Súbory ukladané v systéme XXXXX sa neodstraňujú, iba sa označujú ako skryté, zostávajú trvalo uložené a prístupné a kedykoľvek programátorom obnoviteľné. Zároveň súbory uložené v systéme XXXXX nemajú priamy vplyv na fungovanie existujúceho systému. Bolo nelogické, ak by skutok, ktorý mu je dávaný za vinu, urobil 15.01.2017, keď ukončenie ich spolupráce s XXXXX prebehlo náhle 13.02.2017 a keďže vývoj aplikácie bola jeho zodpovednosť ubližoval by sám sebe. Obvinenému XXXXX svoje prihlasovacie údaje do systému XXXXX neposkytol. Nemá vedomosť o prihlasovaní obvineného XXXXX do systému XXXXX pod jeho prihlasovacími údajmi.

Operácia „delete“, ktorú zapíše XXXXX do logu je skrytie súboru, aby sa neponúkal v zozname, ale súbor zostáva a naďalej je komukkoľvek s prístupom do XXXXX k dispozícii na trvalé obnovenie. Je to súčasť bežnej programátorskej práce a deje sa tak vtedy, keď súbory už nie sú potrebné, nie sú používané, sú duplicitné alebo presunuté na iné umiestnenie.

Nezmazal nič na serveroch XXXXX

Na otázku, akým spôsobom sa on prípadne ostatní zamestnanci spoločnosti XXXXX prihlasovali do XXXXX v rámci vývoja systému XXXXX uviedol, že v rámci spoločnosti XXXXX bežal ešte jeden XXXXX server, ktorý bol pripojený do XXXXX Na pripojenie používal jeho prihlasovacie meno XXXXX Na tento server publikovali zmeny všetci zamestnanci XXXXX a tie sa v systéme XXXXX a XXXXX objavovali pod jeho menom. Týkalo sa to viac ako piatich ľudí, ktorí takto pristupovali ku kódom.

Jeho prihlasovacie meno, prípadne heslo sa používalo aj na prihlasovanie do testovacieho serveru. S prístupovými údajmi nerobili veľké tajnosti, pretože pokiaľ

niečo bolo potrebné otestovať pod jeho kontom, tieto údaje poskytol, či už testerke alebo programátorovi. V skutočnosti sa s takými údajmi nedala urobiť žiadna škoda.

Poškodený XXXXX dňa 23.05.2019 (č.l. 201-212) vypovedal, že je generálny riaditeľ poškodenej spoločnosti XXXXX Vo svojej výpovedi sa odvolal na trestné oznámenie poškodenej spoločnosti. Vo výpovedi sa vyjadril, že zmazaním údajov došlo k prerušeniu aplikácie XXXXX k čomu došlo aj na vývojovej fáze, čo malo za následok určité zdržanie. Neuviedol žiadne konkrétne skutočnosti, z ktorých by vyplývalo, že aj obv. IXXXXX vymazal údaje z počítačového systému poškodenej spoločnosti.

Poškodený XXXXX dňa 10.08.2020 (č.l. 260-264) vypovedal, že je generálny riaditeľ poškodenej spoločnosti XXXXX Ani v tejto výpovedi neuviedol žiadne konkrétne skutočnosti, z ktorých by vyplývalo, že aj obv. XXXXX XXXXX vymazal údaje z počítačového systému poškodenej spoločnosti.

Poškodený XXXXX dňa 09.08.2021 (č.l. 804-813) vypovedal, že je generálny riaditeľ spoločnosti XXXXX Na otázku akým spôsobom boli súbory, ktoré boli obvineným XXXXX zmazané zo XXXXX, obnovené a aké osoby na obnovení zmazaných súborov v danom čase pracovali, odpovedal, že táto otázka je odborná, on sa k tomu nevie vyjadriť, nakoľko nie je programátor a k osobám sa tiež nevie vyjadriť. Myslí si, že niekde v spisoch to už bolo spomínané. Nevie uviesť, kedy presne boli tieto súbory obnovené. K vyjadreniu na č. I. 608, bod 4, kde uviedol, že v inkriminovanom období vykonávali úkony stabilizácie a optimalizácie XXXXX ktorá v určitých oblastiach dosahovala svoje maximá a vyskytovali sa prevádzkové chyby narúšajúce bezproblémové fungovanie XXXXX a pri hľadaní chyby došlo k zisteniu, že im určité potrebné súbory s XXXXX chýbajú, poškodený uviedol, že pri analýze chýb sa zistilo, že boli vykonané zmeny v určitých kódach. Ku konkrétnym chybám sa nevie vyjadriť. Jemu len došlo oznámenie, že došlo k problému takéhoto druhu a celé to bolo popísané v trestnom oznámení. Nevie sa vyjadriť, na základe čoho začali hľadať chybné kódy v systéme XXXXX. Nejaká časť aplikácie nemohla byť funkčná alebo nerobila to, čo mala spraviť. Zamestnanci došli za ním ako za riaditeľom, aby dal pokyn, čo s tým. On dal pokyn odstrániť problém a ošetriť to tak, aby nevznikol problém. On osobne nemá žiadnu vedomosť, že by v rámci spol. XXXXX bežal ešte jeden XXXXX server, ktorý bol pripojený ku XXXXX a na svoje pripojenie využívali prihlasovacie údaje obvineného Korpu aj ďalšie osoby a že to tak bolo na základe dohody so spol. XXXXX Toto riešil p. XXXXX

Svedok XXXXX dňa 23.05.2019 (č.l. 217-225) vypovedal, že zmazanie údajov bolo obsiahnuté v logovacom súbore v systéme XXXXX Prístupové heslá do XXXXX vytváral asi od roku 2014 on a pred jeho nástupom to bol svedok XXXXX. Obv. XXXXX XXXXX mal samostatné konto vo vzťahu k XXXXX. Rozsah oprávnení XXXXX k XXXXX on nenastavoval, avšak podľa súborov, ktoré vidí mal oprávnenie „read - write“. Podľa jeho vedomostí je to najvyššie oprávnenie, pri ktorom má osoba možnosť vkladať, meniť, mazať a tvoriť. Svedok však v danom systéme nepracuje. Zmeny v XXXXX boli uskutočňované aj inými zamestnancami XXXXX Program XXXXX nemá priame prepojenie s nainštalovanými programami XXXXX u koncového spotrebiteľa.

Svedok XXXXX dňa 06.02.2020 (č.l. 239-241) vypovedal, že program silvergate bol vytvorený v rámci spoločnosti XXXXX s následne bol prispôsobený pre XXXXX. Účelom softvéru XXXXX je archivácia zdrojových kódov. Programátori XXXXX v rámci softvéru XXXXX mali povinnosť po dokončení práce „komitnúť“ zdrojový kód, čo obnáša vytvorenie, update a mazanie nepoužívaných zdrojových kódov. Systém XXXXX je určený na operácie, ako zmena zdrojových kódov, nahrávanie nových zdrojových kódov, skrytie nepotrebných zdrojových kódov. Nie je možné úplne vymazať zdrojový kód v rámci tohto softvéru, reálne dochádza k zneviditeľneniu zdrojového kódu a kedykoľvek do budúcnosti je možné sa vrátiť k akejkolvek revízii a akémukolvek komitu, ktorý bol vytvorený. Je možné obnoviť skrytý zdrojový kód. Je to bežná operácia, pri ktorej si je potrebné vyžiadať na svoj počítač revíziu, ktorá pracovníka zaujíma. Je to tá istá operácia, ako keď si sťahuje kód k sebe. Je to základná a bežná operácia.

Svedok ďalej uviedol, že skopírovaním zdrojových kódov z jedného miesta na iné nemohlo dôjsť k porušeniu alebo poškodeniu systému XXXXX. Zmazanie a kopírovanie nepoškodzuje zdrojové kódy, je to štandardná operácia, každá z týchto operácií má revíziu. Je bezproblémové vrátiť sa k revízii pred tým, preto neexistuje možnosť poškodenia kódov. Zmysel XXXXX je, že chráni zdrojové kódy pred stratou a poškodením.

Svedok XXXXX dňa 06.10.2021 (č.l. 824-828) vypovedal, že nemá vedomosť, že by v rámci spol. XXXXX bežal ešte jeden XXXXX ktorý bol pripojený k XXXXX. Takúto vedomosť ani nemá odkiaľ mať, je to druhá firma. K tomu, akým spôsobom vo všeobecnosti prebieha dohľadávanie odstránených súborov alebo zdrojových kódov zo systému XXXXX svedok uviedol, že každá jedná operácia je logovaná, pri odosielaní dát do XXXXX je každá operácia, resp. každá zmena zalogovaná, teda uložená. Kedykoľvek sa teda dá vrátiť k akejkolvek zmene, čo je vlastne účel XXXXX mať všetky zmeny dostupné.

K tomu, akým spôsobom prebieha nasadzovanie nových verzií programu SBI u konečného užívateľa a akým spôsobom je zabezpečené, aby u konečného užívateľa neboli nasadené chybné verzie svedok uviedol, že XXXXX využívalo v čase, keď tam bol, vlastnú inštalačnú aplikáciu, kde prebehlo kompletné testovanie kódu, vybudovanie a skompilovanie kódu a z toho sa vytvorila inštalácia, čo znamená, že je úplne nezávislá od XXXXX.

Na otázku, akým spôsobom sa program XXXXX pred nasadením u konečného užívateľa testuje a či by testovací systém dokázal odhaliť zmazanie/zneviditeľnenie súborov svedok uviedol, že záleží ktorých. Ak by išlo o modul, ktorý je v rámci jadra systému, to by bolo okamžite viditeľné. Odhalenie prípadnej chyby je závislé od toho, v akej kľúčovej časti sa daná chyba nachádza. Čo sa týka testovania, tak program sa testoval manuálne, to znamená, že niekto z XXXXX z testovacieho oddelenia si naštartoval aplikáciu, teda napríklad XXXXX a preklikal celú aplikáciu, teda všetky funkcie, ktoré mala aplikácia vykonávať, či reálne fungujú. Takéto testovanie trvalo aj mesiac a pol, v rámci ktorého sa odstraňovali objavené chyby. Ak by v rámci aplikácie zmizla časť súboru, tak by nedošlo ani k úspešnej inštalácii testovacej aplikácie. XXXXX nemá žiaden vplyv na inštaláciu programu XXXXX. Zmazanie časti súboru z XXXXX nemá vplyv na fungovanie programu XXXXX.

Na otázku, akým spôsobom sa dá zistiť, že boli zmazané súbory, ktoré zmazané nemali byť, svedok uviedol, že každý vývojár má prístup do XXXXX kde je uložené, pod akým účtom sa vykonáva daná zmena. Z toho vyplýva, že každý má

dostupné zmeny, vidí ich podľa adresárov, súborov a podobne. Teda zistiť zmazanie súborov sa dá vizuálne kontrolou systému XXXXX

Nemalo by sa stať, že niekto zmaže časť zdrojových kódov, ktoré sú potrebné pre fungovanie aplikácie, no aj tak sa program dostane do finálnej verzie, pretože aplikácia by neprešla pretestovaním.

Aby neboli nasadené verzie s chybami sa zabraňuje tomu len manuálnym testovaním.

Ak si dobre pamätá pre XXXXX bol vytvorený jeden účet, cez ktorý prebiehali všetky zmeny v XXXXX Bol to účet XXXXX.

Technicky je možné úmyselné úplne zmazanie XXXXX kódov, tak aby tieto nebolo možné v systéme obnoviť. Technicky je možné kompletne odstránenie XXXXX ako takého, pokiaľ niekto má dostatočne vysoké oprávnenia na daný server. Do jeho odchodu z XXXXX nemal nikto takéto oprávnenia okrem správcu systému a jeho. Z XXXXX odišiel v roku 2015. Správcom systému bol pán XXXXX.

XXXXX dňa 21.12.2020 (č.l. 265-267) vypovedal, že je vedúci vývoja v spoločnosti XXXXX Má na starosti niekoľko tímov, ktoré majú za úlohu vývoj aplikácií, ich podporu.

Na otázku vyšetrovateľa PZ, čo bolo konkrétne zmazané (aké XXXXX údaje, prípadne zdrojové kódy) a aký to má vplyv na XXXXX, svedok uviedol, že čo konkrétne, presne povedať nevie. On do toho zasiahol až následne, takže informácie vie sprostredkované. Dopad môže byť ľahký, stredný a vážny. Nikdy sa to nedá určiť až kým sa nestane niečo zlé. Napríklad niečo zmodifikuje, upraví alebo zmaže a to sa môže prejaviť pri internom testovaní alebo u zákazníka. Dopad záleží od situácie, kedy sa problémy zistia. V tomto prípade, čo vie, sa to zachytilo v rámci firmy. Nedostalo sa to k zákazníkovi, chyba sa neprejavila u zákazníka. Dopad to malo na prácnosť a obnovu, ale našťastie to nemalo dopad na zákazníka.

Z XXXXX sa údaje nedajú úplne zmazať, resp. sa to musí urobiť sofistikovanejšie. Nevie, čo všetko sa presne mazalo, v akom rozsahu, ale spôsobilo to problém. Keď sa uvedené zmaže iba jednoduchým spôsobom, dá sa k tomu dopracovať. Aj na to sú spôsoby ako to potlačiť. Nevie, aký bol úmysel mazania, čo sa tým sledovalo a čo to malo spôsobiť. Čo sa reálne spôsobilo je, že sa to muselo dohľadať a obnoviť. Zmazanie predmetných XXXXX údajov nemalo vplyv v zmysle prerušenia alebo fungovania XXXXX u zákazníkov, nakoľko u zákazníkov boli v tom čase nasadené nejaké verzie. Jediné ovplyvnenie bolo v rámci ich internej prácnosti na obnovenie. Nevie uviesť, aké konkrétne údaje zmazal obv. XXXXX. Vie, že tam bol nejaký problém, riešilo sa to, ale vie to len sprostredkované.

Nemá vedomosť o tom, že by obv. XXXXX XXXXX svojimi úmyselnými krokmi prispel k obmedzeniu alebo k prerušeniu fungovania počítačového systému XXXXX

XXXXX dňa 09.08.2021 (č.l. 814-817) na otázku, akým spôsobom vo všeobecnosti prebieha dohľadávanie odstránených súborov alebo zdrojových kódov zo systému XXXXX vypovedal, že vie si predstaviť, že niečo prestane fungovať, na základe toho dohľadáva zdrojové kódy k časti aplikácie a vlastne v zdrojových kódoch dohľadáva nejakú chybu alebo problém. Ak to tam nie je, potom dohľadáva prečo, resp. čo sa stalo. Iná varianta je, že keď chce v aplikácii niečo zmeniť, ide do zdrojových kódov a opäť v nich, keď nájde zdrojový kód, tú zmenu vykoná. Pred nasadením programu XXXXX u konečného užívateľa prebieha testovanie. Keď je nová verzia, tak sa nasadzuje nová verzia, keď je čiastková zmena, tak sa testuje len

tá zmena, alebo jej okolie. Aj napriek testovaniu sa však môže stať, že verzia programu bude nasadená chybné.

Na otázku, či by dokázal testovací systém pred nasadením programu SBI u konečného spotrebiteľa odhaliť zmazanie, resp. zneviditeľnenie uvedených súborov svedok uviedol, že sa jedná sa o manuálne testovania z pohľadu skúšania či verzia programu funguje. Kombinácii ako môže XXXXX fungovať je obrovské množstvo. Je veľmi ťažké zodpovedať jednoducho na túto otázku, spôsob testovania závisí od závažnosti zmeny, ktorá má byť u konečného užívateľa zrealizovaná. Niektoré veci sa vôbec netestujú pred ich nasadením u konečného zákazníka. Zistiť, že boli zmazané súbory, ktoré zmazané nemali byť, sa dá tým spôsobom, ako už opísal, teda vo všeobecnosti, ak sa zmažú zdrojové kódy, tak to neznamena, že musí hneď prestať fungovať program u zákazníka. Všeobecne, pokiaľ je niečo nasadené u zákazníka, napr. výpočet dochádzky, tak sa zistí, že je tam problém s funkcionalitou, vtedy je potrebné urobiť zmenu v zdrojových kódov. A vtedy môže zistiť, že zdrojové kódy tam nie sú. Myslí, že sa môže stať, že niekto zmaže časť zdrojových kódov, ktoré sú potrebné pre fungovanie aplikácie, no aj tak sa program dostane do finálnej verzie. Testovaciemu procesu môže uniknúť aj ten fakt, že došlo k zmazaniu časti zdrojových kódov. Na druhej strane nevylučujem ani to, že pri príprave konečnej verzie by systém odhalil, že zdrojové kódy chýbajú. Nie je dostatočný expert na to, aby s určitosťou povedal, či to možné je alebo nie je. Aby neboli nasadené verzie s chybami sa zabraňuje testovaním a to testovanie nie je vždy stopercentné. Nevie sa vyjadriť k tomu, či riešil nejakú situáciu s týmito zmazanými súbormi.

Nevie sa vyjadriť k tomu, či obv. XXXXX úmyselne vymazal nejaké súbory, ktoré by ovplyvnili funkčnosť systému SBI a tým by vznikla škoda spol. XXXXX.

Pri výsluchu svedka sa obv. XXXXX vyjadril, že vytvorenie resp. skompilovanie novej verzie nie je možné bez kompletného zdrojového kódu, chýbajúce súbory alebo čo by len chýbajúce časti kódov by spôsobili, že tento proces zlyhá. Zistiť, že boli nejaké súbory zmazané sa dá jednoduchým pozretím v systéme XXXXX

Zo znaleckého posudku vypracovaného XXXXX z odboru elektrotechnika (č.l. 273 – 295) vyplýva, že na priloženom CD sa nachádzajú súbory, dokumentujúce oprávnenosť podozrenia, že zo systému pre správu zdrojových kódov XXXXX (v ďalšom texte „XXXXX“) boli vymazané dáta prevádzkového informačného systému XXXXX Poškodený predložil 3 obrazové súbory vo formáte .jpg, na ktorých sú zachytené snímky obrazovky (takzvaný Screenshot) z monitorovacieho nástroja systému pre správu zdrojových kódov XXXXX s názvom XXXXX XXXXX.

Na prvom obrázku je zachytená snímka obrazovky monitorovacieho nástroja TortoiseSVN XXXXX, uložená v súbore „zmazanie\_XXXXX.jpg“. Na uvedenej snímke je zdokumentovaná udalosť s poradovým číslom 1676, kedy dňa 11. januára 2017 o 13:31 :26 užívateľ s identifikátorom XXXXX vykonal operáciu vymazania (Action Deleted) adresárovej štruktúry XXXXX (a teda aj v príslušnom adresári a dát vo vnorených adresároch) z dátového úložiska s názvom XXXXX Podľa spisového materiálu užívateľom s identifikátorom XXXXX bol XXXXX.

Na ďalšom obrázku je zachytená snímka obrazovky monitorovacieho nástroja XXXXX, uložená v súbore „zmazanie\_XXXXX

Na uvedenej snímke je zdokumentovaná udalosť s poradovým číslom 534, kedy dňa 11. januára 2017 o 13:40:34 užívateľ s identifikátorom XXXXX vykonal operáciu vymazania (Action Deleted) adresárových štruktúr z dátového úložiska s



názvom  
/XXXXX.XXXXX

XXXXX

Podľa spisového materiálu užívateľom s identifikátorom XXXXX bol XXXXX.

Na treťom obrázku sú zachytená snímka obrazovky monitorovacieho nástroja XXXXX XXXXX, uložená v súbore „zmazanie\_XXXXX“.

Na uvedenej snímke sú zdokumentované udalosti s poradovým číslom 6484 a 6485, kedy dňa 11. januára 2017 o 13:40:34 (zo samotnej snímky vyplýva, že správne malo byť uvedené 11. januára 2017 o 13:11:48 a 11. januára 2017 o 13:13:07) užívateľ s identifikátorom XXXXX vykonal operáciu vymazania (ikona vymazania v stĺpci Actions) z dátového úložiska s názvom XXXXX.

Podľa spisového materiálu užívateľom s identifikátorom XXXXX bol XXXXX.

Na základe podkladov na priloženom CD k spisovému materiálu, v súbore XXXXX zachytenej snímke obrazovky komunikácie medzi osobami XXXXX a XXXXX v čase medzi 11:49 a 12:38 je zrejmé, že došlo ku skopírovaniu zdrojových kódov a vymazaniu dát z centrálného úložiska dát (označeného ako XXXXX).

Osoba s označením XXXXX dňa 14. februára 2017 v čase 11:49 žiada osobu s označením XXXXX o stiahnutie a skopírovanie všetkých kódov a procedúr (v komunikácii je použitý termín „prociek“), ktoré by mohli byť prospešné. Osoba s označením XXXXX odpovedá vetou „stiahne si všetko“. V čase 12:04 osoba s označením XXXXX sa osoby s označením XXXXX pýta nasledovne: „XXXXX si z XXXXX odstránil?“ Tak ako bolo uvedené v odpovedi na otázku č. 1 adresárová štruktúra XXXXX bola vymazaná zo systému užívateľom s označením XXXXX dňa 11. januára 2017 o 13:31:26. V čase 12:09 osoba s označením XXXXX píše osobe s označením XXXXX nasledovne: „ani sbi.dbo tam nema co robiť“. Tak ako bolo uvedené v odpovedi na otázku č. 1 adresárová štruktúra XXXXXDbo bola vymazaná zo systému užívateľom s označením XXXXX dňa 11. januára 2017 o 13:40:34 h (podľa samotných snímok obrazovky malo byť zrejme správne uvedené dňa 11. januára 2017 o 13:11:48 h a 13:13.07 h). Osoba s označením XXXXX v odpovedi osobe s označením XXXXX v čase 12:38 uviedla nasledovne: „ono nic nevies odstranit z XXXXX“.

Postup pri obnove vymazaných dát z prevádzkovaného informačného systému pozostáva z identifikácie rozsahu zmazaných dát, nájdenia príslušných dát na záložných médiách, obnova (restore) týchto dát zo zálohy a následná kontrola správnosti fungovania prevádzkovaného systému. Časová náročnosť úkonov obnovy zmazaných dát závisí od zložitosti a veľkosti prevádzkovaného informačného systému, rozsahu vymazaných dát, funkcionality a vlastnostiach zálohovacieho systému a v neposlednom rade od kvalifikácie a skúseností profesií, ktoré sa na obnove podieľajú (spravidla systémový administrátor a analytik - programátor). Poškodený v priloženom dokumente (Príloha č. 1) uvádza súpis úkonov, ktoré musel nevyhnutne vykonať na obnovenie pôvodného funkčného stavu a zároveň vyčíslil náklady, ktoré musel vynaložiť. Poškodený uviedol vykonanie nasledovných úkonov: vyhľadávanie zdrojového kódu v centrálnom úložisku, vyhľadávanie zdrojového kódu na iných sieťových úložiskách, analýza možností aplikovania reverzného inžinierstva, hľadanie možností obnovy zo záloh, analýza logov z centrálného úložiska s cieľom zistenia rozsahu spôsobených škôd a možného dosahu na ďalšie projekty, obnova vymazaných zdrojových kódov z konkrétnych revízií, analýza všetkých logov s nálezom ďalších vymazaných kódov, obnova ďalších vymazaných nájdených zdrojových kódov a následné kontroly integrity obnovených dát. Podľa poškodeného všetky potrebné úkony mali časovú náročnosť v rozsahu 32 hodín (čo Predstavuje 4

človekodni). Vzhľadom na rozsah a obtiažnosť jednotlivých uvedených činností je tento údaj primeraný a zodpovedá reálnym požiadavkám a postupom pri riešení takejto situácie v IT prostredí. Poškodeným vyčíslenú sumu 1600 € (4 človekohodiny IT špecialistov = 32 človekohodín, 50 € za človekohodinu) je primerané a zodpovedá podmienkam na trhu SR.

Znalec XXXXX dňa 13.06.2019 (č.l. 226-228) za Znalecký ústav XXXXX znalca z odboru elektrotechnika vypovedal, že dostal na skúmanie komunikáciu medzi dvomi subjektami, ktorí boli označení ako XXXXX a XXXXX, v ktorej sa dohodli, že pán XXXXX vymaže údaje z XXXXX a pán XXXXX skopíruje údaje z tohto systému. Toto identifikoval z predloženej skypeovej komunikácie. Z dát a obsahu dát v zaistenom notebooku obv. XXXXX boli identifikované štruktúry z názvom XXXXX ktoré sú rovnaké ako dátové štruktúry spoločnosti XXXXX, ktoré boli uložené na serveri, ktorý predložila poškodená spoločnosť.

Znalec XXXXX pri výsluchu dňa 18.06.2019 (č.l. 229-236) opätovne uviedol zistenia týkajúce sa komunikácie medzi osobami označenými ako XXXXX a XXXXX, ktoré popísal zhodne so svoju výpoveďou zo dňa 13.06.2019. Opätovne uviedol, že z dát a obsahu dát v zaistenom notebooku obv. XXXXX boli identifikované štruktúry s názvom XXXXX, ktoré sú rovnaké ako dátové štruktúry spoločnosti XXXXX, ktoré boli uložené na serveri, ktorý predložila poškodená spoločnosť. Na otázku, či pri mazaní súborov z XXXXX dochádza ich skutočnému zmazaniu, alebo len k zneviditeľneniu konkrétnemu úžasnú užívateľovi, znalec uviedol, že na túto otázku nie je možné odpovedať jednoznačne, nakoľko keď sa nejaký súbor odstráni z knižnice, pokiaľ nedôjde k prepísaniu, súbor ostáva. Ak je systém živý, súbor nie je vidieť a je vymazaný a môže byť narušená funkčnosť systému. Pri vyčísl'ovaní škody v znaleckom posudku iba potvrdil cenu práce experta, ktorá je na trhu obvyklá. Oprávnenosť škody nehodnotil. On iba hodnotil to, či škoda, ktorú si nárokuje poškodená spoločnosť, zodpovedá cenám obvyklým na trhu. Poškodená spoločnosť uviedla činnosti, ktoré pri odstraňovaní udalosti uplatňovala. Ak chcela obnoviť prevádzku, musela ich vykonať.

Znalec ďalej uviedol, že prístupové práva neboli skúmané. Prístupové práva sú dané v systéme, to znamená, že záznam z vymazania hovorí, že dáta zmazal užívateľ s menom XXXXX Na otázku, či obvinený XXXXX svojim konaním obmedzil alebo prerušil fungovanie počítačového systému znalec uviedol, že skopírovanie ani prenesenie súborov neohrozí ani neznefunkční fungovanie počítačového systému. Obvinený XXXXX kopírovaním údajov neobmedzil ani neprerušil fungovanie systému. Kopírovanie nie je poškodenie, vymazanie niektorých súborov môže poškodiť fungovanie systému. Nemá vedomosť, že kopírovanie dát by mohlo mať za následok poškodenie systému.

Znalec na otázku, či podľa obsahu spisu vie posúdiť, kto mohol vykonať vymazanie údajov, uviedol, že o takýchto operáciách bývajú záznamy v logovacích súboroch, kde sa zbierajú informácie, čo sa v súboroch udialo. V týchto súboroch sa nachádza aj informácia, kto toto spravil, teda aká osoba. V týchto logovacích systémoch sú tieto údaje dostupné, z predložených podkladov bolo zistené, že uvedené zmazanie vykonala osoba pod menom XXXXX. Toto je záznam zo systému. Záznam z logu hovorí, že osoba, ktorá vymazala údaje, bola prihlásená pod menom XXXXX.

Znalec ku svojmu skoršiemu vyjadreniu, podľa ktorého sa XXXXX a XXXXX dohodli, že XXXXX skopíruje údaje a XXXXX ich vymaže uviedol, že išlo o komunikáciu a nedokáže povedať, či to bola dohoda.

Z odborného vyjadrenia (č.l. 303-313), okrem iného vypláva, že vyčíslenie škody poškodeným vo výške 1600 € je primerané a zodpovedá podmienkam na trhu.

Podľa znaleckého posudku vypracovaného znalcom XXXXX, XXXXX, z odboru elektrotechnika vypracovaného na základe objednávky obv. XXXXX (č.l. 738-748) ku skutočnému zmazaniu zdrojových kódov XXXXX resp. XXXXX. Aplikácia XXXXX XXXXX v skutočnosti funguje tak, že pri vizuálnom "odstránení" údajov vo vývojovej verzii dochádza v skutočnosti iba k ich zneviditeľneniu na úrovni konkrétneho zobrazenia. Ale ku skutočnému zmazaniu nedôjde. Tieto sa dajú veľmi ľahkým postupom, trvajúcim pár sekúnd až pár minút opäť obnoviť do aktuálneho zobrazenia. Uvedeným skúmaným postupom nedošlo k poškodeniu zdrojových kódov, ich pozmeneniu, potlačeniu alebo zneprístupneniu, ani nedošlo k zhoršeniu kvality týchto údajov v rámci počítačového systému.

V rámci procesu, ktorý sa mal udiť v zmysle výrokovvej vety uznesenia o vznesení obvinenia zo dňa 05.02.2019 nedošlo ku skutočnému zmazaniu počítačových údajov.

V rámci procesu, ktorý sa mal udiť v zmysle výrokovvej vety uznesenia o vznesení obvinenia zo dňa 05.02.2019 nedošlo ku skutočnému potlačeniu funkčnosti počítačového a ani dôjsť nemohlo, nakoľko vývojová verzia uložená v XXXXX XXXXX nemá žiadny vplyv na skompilovanú prevádzkovanú verziu systému XXXXX.

V rámci procesu, ktorý sa mal udiť v zmysle výrokovvej vety uznesenia o vznesení obvinenia zo dňa 05.02.2019 nedošlo k prerušeniu fungovania počítačového programu XXXXX resp. XXXXX Ani dôjsť nemohlo, nakoľko vývojová verzia uložená v XXXXX XXXXX nemá žiadnym vplyv na skompilovanú prevádzkovanú verziu systému XXXXX.

V nadväznosti na proces, ktorý sa mal udiť v zmysle výrokovvej vety uznesenia o vznesení obvinenia zo dňa 05.02.2019 nebolo nutné reálne obnovovanie zdrojových kódov k počítačovému programu XXXXX resp. XXXXX. Nešlo o reálne obnovenie. Šlo len o ich opätovné zobrazenie resp. sprístupnenie. Tento proces, tak ako je popísaný v tomto posudku, trvá pár sekúnd až pár minút. Hodnota nákladov na takýto postup je zanedbateľná, blížiac sa nule. Postup popisovaný poškodeným, resp. zástupcom pohodeného, resp. svedkom, ktorým mali byť údaje obnovované dáta, sa v skutočnosti vôbec neudial, alebo ak sa udiť, tak šlo o postup neúčelný a neefektívny.

Zo znaleckého posudku vypracovaného znaleckou organizáciou z odboru elektrotechnika XXXXX (č.l. 878-904) vyplýva, že na základe miestneho šetrenia a zistení znalcov znaleckej organizácie je možno konštatovať s pravdepodobnosťou blížiacou sa istote, že došlo v období od 11.1.2017 do 17.1.2017 k výmazu údajov z programu XXXXX poškodenej spoločnosti XXXXX. Dokumentuje to aj fotografická dokumentácia uvedená v tomto znaleckom úkone.

Z programu SVN boli vymazané údaje s názvami a umiestnením, ktoré sú zobrazené v znaleckom posudku. Išlo o údaje vymazané dňa 11. januára 2017 o 01:11:48 PM, 01:13:07 PM a 01:31:26 PM.

Takýmto výmazom nebol vykonaný negatívny zásah do funkčnosti programu vyvinutom poškodenou spoločnosťou XXXXX - XXXXX), ktorý bol nasadený do produkcie.

Úkon vymazania nespôsobil žiadny zásah, čo sa týka funkcionality programu SBI uvedeného v produkcii.

Údaje neboli vymazané neobnoviteľným spôsobom, bolo ich možné reprodukovať zo zálohy, ktorou poškodená strana disponovala.

Priame dôsledky výmazu pre konečného používateľa neboli žiadne, nakoľko nedošlo k zásahu do jednotlivých produkčných systémov aplikovaných u konečných používateľov. Vymazanie nastalo na strane vývoja a programovania systémov.

Pokiaľ by pracovníkmi poškodenej strany nebola možná obnova, mohlo by to mať následky pre ďalší vývoj riešenia, odstraňovanie chýb, problémy s dodržaním zmluvných podmienok, prípadne aj nefunkčnosti systémov na strane konečného používateľa, pokiaľ by produkčná verzia obsahovala chybu, následkom ktorej by systém aplikovaný u konečného používateľa prestal byť funkčný. V takom prípade, ak by zo strany poskytovateľa nebolo možné opravu vykonať, nakoľko by chýbali zásadné zdrojové kódy.

Znalec na otázku, akým spôsobom dochádza k zisteniu a ku konkrétnemu určeniu zásahu do údajov v programe XXXXX používateľom tohto programu odpovedal, že zistenie skutočnosti, že bolo manipulované so zdrojovými kódmi je možné zistiť v okamihu, keď je potrebné s týmito kódmi pracovať, upraviť ich, pozmeniť, rozšíriť ich funkcionality. V praxi nebýva bežné, pravidelné kontrolovanie konzistencie zdrojových kódov, nakoľko nie je dôvodné predpokladať manipuláciu s nimi spôsobom, akým to bolo vykonané v tomto prípade.

XXXXX je ľahko použiteľný softvér na kontrolu a archiváciu revízií (správu verzií) a riadenie zdrojových kódov pre XXXXX.

Po zistení incidentu s vymazaním zdrojových kódov sa pracovníkom podarilo chýbajúce časti kódu obnoviť zo zálohy. Dokumentujú to obrázky, ktoré sú tiež súčasťou protokolovania systému XXXXX.

V zápisnici o trestnom oznámení XXXXX (č.l. 2-7) je okrem iného uvedené, že poškodenej spoločnosti vznikla škoda vo výške 1 600 € neoprávneným vymazaním údajov zo XXXXX čo je správa zdrojových kódov XXXXX. Tieto údaje mal údajne vymazať obv. XXXXX na pokyn obv. XXXXX. Podľa oznamovateľa v počítači obv. XXXXX našli skypovú komunikáciu, v ktorej obv. XXXXX navádzal obv. XXXXX, aby vymazal zdrojové kódy.

K tomuto vyjadreniu oznamovateľa je však potrebné uviesť, že z obsahu skypovej komunikácie, ktorú predložila poškodená spoločnosť, nevyplýva, že by obv. XXXXX naviedol alebo navádzal obv. XXXXX na vymazanie strojových kódov, ani že by obv. Ing. XXXXX strojové kódy vymazal.

V písomnom trestnom oznámení poškodenej spoločnosti (č.l. 8-18) je tiež uvedené, že z neoprávneného vymazania údajov z SVN je podozrivý aj obv. XXXXX XXXXX. Z trestného oznámenia a jeho príloh (č.l. 19-20) však nevyplývajú žiadne konkrétne skutočnosti, ktoré by zakladali takéto podozrenie.

Zo zápisnice o trestnom oznámení XXXXX (č.l. 21- 22) tiež nevyplývajú konkrétne skutočnosti, ktoré by zakladali dôvodné podozrenie, že kritické údaje vymazal obv. XXXXX XXXXX.

Príkazy na domové prehliadky, zápisnice o domových prehliadkach, príkaz na prehliadku iných priestorov, zápisnica o prehliadke iných priestorov a súvisiace listiny

(č.l. 316-440) dokumentujú veci zaistené u obv. XXXXX, v spoločnosti XXXXX a XXXXX.

Zápisnica o vydaní veci (č.l. 444) preukazuje vydanie kompletnej účtovnej (ekonomickej) dokumentácie viažucej sa na vynaloženie nákladov spoločnosti XXXXX na vývoj počítačového systému „XXXXX“.

Zápisnica o vydaní veci (č.l. 447) preukazuje vydanie mobilného telefónu zn. XXXXX XXXXX.

Pracovnoprávny vzťah XXXXX k spoločnosti XXXXX dokumentujú pracovná zmluva a jej dodatky (č.l. 689-703).

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je tiež výpis z obchodného registra poškodenej spoločnosti XXXXX (č.l. 716-719).

Vo vyjadrení poškodenej spoločnosti XXXXX zo dňa 07.08.2020 (č. l. 608), v bode 4 je uvedené, že v inkriminovanom období vykonávali úkony stabilizácie a optimalizácie XXXXX, ktorá v určitých oblastiach dosahovala svoje maximá a vyskytovali sa prevádzkové chyby narúšajúce bezproblémové fungovanie XXXXX. Pri hľadaní chyby došlo k zisteniu, že im určité potrebné súbory v XXXXX chýbajú.

Po vyhodnotení vyššie uvedených dôkazov vyplývajúcich z vykonaných a zabezpečených dôkazných prostriedkov v zmysle § 2 ods. 12 Tr. por. som dospel k záveru, že obvinený XXXXX nespáchal skutok, pre ktorý bolo proti nemu vznesené obvinenie.

Obvinenému XXXXX bolo v uznesení o vznesení obvinenia kladené za vinu, že neoprávneným vymazaním SVN údajov nachádzajúcich sa v tomto systéme obmedzil fungovanie počítačového systému SBI poškodenej spoločnosti XXXXX a že takto došlo k prerušeniu fungovania tohto počítačového systému a nutnosti obnovenia vymazaných dát administrátormi poškodenej spoločnosti XXXXX.

Obvinený XXXXX uviedol, že nejaké údaje zmazal. Nie je si však vôbec istý, či vôbec išlo o XXXXX súbory. Aj keď obvinený pripustil zmazanie nejakých počítačových údajov, z jeho výpovede nemožno identifikovať, či išlo o kritické počítačové údaje a kedy sa takéto zmazanie malo uskutočniť.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že vymazanie kritických údajov vykonal užívateľ s identifikátorom XXXXX. Podľa spisového materiálu užívateľom s identifikátorom XXXXX bol obv. XXXXX. Obvinený XXXXX uviedol, že nemal k dispozícii prihlasovacie údaje ku kontu obvineného XXXXX v XXXXX. Obvinený XXXXX uviedol, že obv. XXXXX svoje prihlasovacie údaje do systému XXXXX neposkytol. Nemá tiež vedomosť o prihlasovaní obvineného XXXXX do systému XXXXX pod jeho prihlasovacími údajmi.

Nebol zabezpečený žiadny dôkaz, ktorý by preukazoval, že obv. XXXXX v období uvedenom v uznesení o vznesení obvinenia, t.j. 11.01.2017 – 17.01.2017 vymazal dáta zo XXXXX použiteľného na kontrolu a archiváciu revízií (správu verzií) a riadenie zdrojových kódov.

Takýto dôkaz nevyplýva ani z komunikácie uskutočnenej prostredníctvom aplikácie XXXXX medzi osobami označenými ako XXXXX a XXXXX. Ak sa obv. XXXXX XXXXX dňa 14.02.2017 pýtal obv. XXXXX: „XXXXX odstranil?“, z takéhoto samotného vyjadrenia nevyplýva ani, že by sa aspoň vo forme trestnej súčinnosti podieľal na vymazaní kritických údajov.

Z vykonaného dokazovania však vyplýva, že takéto údaje boli vymazané v čase rozpätí uvedenom v skutkovej vete uznesenia o vznesení obvinenia, avšak osobou odlišnou od obvineného XXXXX.

Z komunikácie uskutočnenej prostredníctvom aplikácie Skype možno usudzovať, že obv. XXXXX adresoval obv. XXXXX správu s textom: „prosim ta stiahni všetky kody a procky ktore by mohli byť prospesne...“ Ak by aj obv. XXXXX XXXXX na základe tejto požiadavky skopíroval počítačové údaje, takéto konanie obv. XXXXX by nespôsobilo následok uvedený v skutkovej vete uznesenia o vznesení obvinenia proti obv. XXXXX a ktorým je obmedzenie fungovania počítačového systému SBI poškodenej spoločnosti XXXXX, alebo prerušenie fungovania tohto počítačového systému.

Vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania možno teda považovať za nepochybné, že obv. XXXXX nespáchal skutok, pre ktorý je v predmetnej veci trestnej stíhaný ako obvinený.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. por. *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.*

S poukazom na vyššie uvedené som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Remig Kubička, PhD.  
prokurátor