



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV
Hanulova 9/A, P.O. BOX 16, 840 11 Bratislava 411

Číslo: 2 Pv 23/20/1104-83
EEČ: 2-11-145-2023

Bratislava IV 24.03.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

napriek vyživovacej povinnosti prispievať na výživu svojho syna XXXXX, nar. 08.11.2009 a na výživu svojej dcéry XXXXX, nar. 24.01.2012, obaja trvalé bytom XXXXX 20, XXXXX, prechodne bez prihlásenia XXXXX 22, XXXXX, vyplývajúcej mu z ustanovenia § 62 Zákona o rodine, deklarovanej i rozsudkom Okresného súdu XXXXX IV, č. k. 25P85/2016-38 zo dňa

16.11.2016, právoplatný 19.12.2016, ktorým otca zaviazal prispievať na výživu syna XXXXX výživným vo výške 100 € a na výživu dcéry XXXXX výživným vo výške 80 € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky Eve Králikovej, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX 20, XXXXX, prechodne bez prihlásenia XXXXX 22, XXXXX, pričom si túto povinnosť neplní od mesiaca jún 2019 až doposiaľ, teda po dlhší čas, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh vo výške 3420 €, pričom v rozhodnom období nie je evidovaný ako zamestnanec u žiadneho zamestnávateľa, v evidencii

uchádzačov o zamestnanie UPSVaR evidovaný nebol, nepoberal dávky v hmotnej núdzi ani iné sociálne dávky,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Devínska Nová Ves pod č. ORP-819/DN-B4-2019 zo dňa 16. 01. 2020 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku bolo vznesené obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, ktorý sa mal stať na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Dňa 19.01.2021 došlo k zmene právnej kvalifikácie a skutok je kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona.

V priebehu prípravného konania bol do spisového materiálu zabezpečený výsluch oprávnenej matky ako aj listinné dôkazy – zápisnica o trestnom oznámení, potvrdenie o návšteve školy, rodné listy detí, rozsudok Okresného súdu XXXXX IV o rozvode manželstva a výživnom sp. zn. 25P 85/2016-38, RT obvineného, výpis z ústrednej evidencie priestupkov obvineného, lustrácia v ZVJS, dožiadania UPSVaR, potvrdenia o poberaní prídavkov na deti, správa o povesti, príkaz na zatknutie, európsky zatýkací rozkaz, správa Generálneho konzulátu SR v Mníchove o úmrtí občana SR v Nemeckej spolkovej republike.

Svedkyňa - poškodená XXXXX vo svojom výsluchu uviedla, že obvinený XXXXX si neplní vyživovaciu povinnosť na spoločné deti XXXXX a XXXXX vyplývajúcu mu z § 62 zákona o rodine, deklarovanej mu aj rozsudkom Okresného súdu XXXXX IV sp. zn. 25P 85/2016-38. Svoju vyživovaciu povinnosť si riadne neplní od mesiac jún 2019 až do 10.12.2022, kedy zomrel. Deti za celé obdobie neplnenia vyživovacej povinnosti neboli v styku s otcom, nejavil záujem o deti, ani im netelefonoval, ani sa o nich nijakým spôsobom nezaujímal. Ešte pred neplnením vyživovacej povinnosti otec odišiel pracovať do Nemecka, nevie kde presne, po čase mala informáciu od neho, keď jej raz zavolať, že žil v parku a mal zdravotné problémy. V decembri 2022 ju informovala jeho sestra, že 10.12. zomrel. Do dátumu smrti neuhradil žiadnu čiastku dlhu na výživnom.

Trestné stíhanie bolo vzhľadom na neprítomnosť obvineného podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku dňa 27.05.2021 prerušené. Pred pokračovaním v trestnom stíhaní vyšetrovateľ PZ obdržal správu z Generálneho konzulátu SR v Mníchove o úmrtí občana SR v Nemeckej spolkovej republike, kde informuje, že obvinený dňa 10.12.2022 zomrel v Mannheime v Nemeckej spolkovej republike. Následne bolo vydané uznesenie podľa 228 ods. 5 Trestného poriadku.

Vyšetrovatelka podala návrh na ustanovenie obhajcu obvinenému na Okresný súd XXXXX IV, pričom dňa 10.02.2023 obdržala odpoveď od vyššej súdnej úradníčky v konaní pod sp. zn. 3Tp/13/2023, že nie je dôvod na ustanovenie obhajcu, ale na zastavenie trestného stíhania. Z uvedeného dôvodu obhajca obvinenému ustanovený nebol.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Vykonaným dokazovaním a následným vyhodnotením dôkazov v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Trestného poriadku bolo preukázané, že sa stal skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, tento vykazuje znaky trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák. a možno dostatočne vyvodiť záver, že ho spáchal obvinený.

Vzhľadom na skutočnosť, že obvinený zomrel, je jeho ďalšie trestné stíhanie neprípustné a je potrebné, aby bolo zastavené.

S poukazom na vyššie uvedené dôvody som preto rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Mgr. Svetlana Močková
prokurátorka