



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 4 Pv 370/22/1105-12
EEČ: 2-12-493-2023

Bratislava V 15.03.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 3 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 3 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa XXXXX v čase o 02:00 hodine v Bratislave - Petržalke, na XXXXX, neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu kryštalickú látku v čiernom plastovom vrecúšku, o ktorej sa menovaný vyjadril, že ide o pervitín, ktorú po zákonom poučení a výzve v zmysle § 89a odsek 1 Trestného poriadku dobrovoľne vydal hliadke Pohotovostnej motorizovanej jednotky Krajského riaditeľstva PZ XXXXX, pričom na základe znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru v Bratislave pod číslom XXXXX bolo zistené, že v predloženom plastovom vrecku s tlakovým uzáverom, sa nachádzal kryštalický materiál s hmotnosťou 129 mg, obsahujúci účinnú látku metamfetamín v množstve väčšom ako 20 mg, čo sa považuje za minimálne dve bežné jednotlivé dávky drogy, spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť stav ľudskej psychiky pôsobením na centrálny nervový systém, pričom

metamfetamín je v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do II. skupiny psychotropných látok

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
18 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá náhrada

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V, Obvodného oddelenia PZ Petržalka-juh pod spis. zn. XXXXX bolo dňa 31.12.2022 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 3 Trestného zákona, ktorého sa dopustil obvinený na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poverený príslušník po vykonanom dokazovaní v rámci skráteného vyšetrovania dňa 14.03.2023 predložil na tunajšiu prokuratúru spisový materiál spolu s návrhom na podanie obžaloby na obvineného XXXXX.

Po preskúmaní celého spisového materiálu, som zistil, že v uvedenom prípade sú splnené všetky podmienky pre podmiennečné zastavenie trestného stíhania podľa § 216 a nasl. Trestného poriadku a takýto postup je v tejto veci plne dôvodný.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne, b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Obvinený XXXXX je stíhaný pre prečin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 3 Trestného zákona, na ktorý zákon stanovuje trest odňatia slobody vo výmere až na 3 roky. Teda je naplnená podmienka uvedená v § 216 ods.

1 Trestného poriadku, že musí ísť o konanie o prečine, na ktorý Trestný zákon stanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov.

Obvinený XXXXX spolupracoval s orgánmi činnými v trestnom konaní a priznával spáchanie prejednávaneho skutku. Vo svojom výsluchu v procesnom postavení obvineného dňa 16.01.2023 pred povereným príslušníkom PZ spáchanie skutku doznal a to plne v súlade s uznesením o vznesení obvinenia a svoj skutok oľutoval, čím je splnená podmienka uvedená v § 216 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku. Taktiež obvinený vo vyššie uvedenom výsluchu dňa 16.01.2023 súhlasil s podmiennečným zastavením trestného stíhania. Tým je naplnená aj ďalšia podmienka uvedená v § 216 ods. 1 Trestného poriadku a to, že trestné stíhanie sa môže podmiennečne zastaviť iba so súhlasom obvineného.

Zároveň konaním obvineného XXXXX, ktoré sa mu kladie za vinu, nevznikla žiadnej osobe škoda.

V zmysle § 216 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, s prihliadnutím na doterajší život obvineného i okolnosti prípadu je možné hore uvedené rozhodnutie považovať za dostačujúce. Obvinený je totiž osobu doposiaľ súdne netrestanou, pričom sa dopustil len dvoch priestupkov. Zároveň ide o osobu, ktorá v podstate len nedávno dovŕšila plnoletosť, pričom predmetného skutku sa evidentne dopustil z mladíckej nerozvážnosti. Takisto je potrebné poukázať aj na charakter spáchanej trestnej činnosti, a teda že obvinený mal mať iba dve dávky drogy, a preto možno tvrdiť, že obvinený sa dopustil trestného činu menšej závažnosti.

Vo vzťahu k vyššie uvedenému je na mieste konštatovať, že obvinený viedol a vedie riadny život, pričom prejednaný skutok možno považovať za jeho ojedinelé vybočenie z riadneho rámca života a možno sa domnievať, že prejednanie veci podmiennečným zastavením trestného stíhania bude vzhľadom na osobu obvineného postačujúce k tomu, aby viedol v budúcnosti riadny a usporiadaný život a aby nedochádzalo z jeho strany k opakovanému páchaniu trestnej činnosti.

Z predloženého spisového materiálu nevyplýva potreba uložiť obvinenému v skúšobnej dobe obmedzenia v zmysle § 216 ods. 4 Trestného poriadku.

Vzhľadom na hore uvedené, som sa rozhodol trestné stíhanie obvineného XXXXX, pre prečin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 3 Trestného zákona, podmiennečne zastaviť, nakoľko na prevýchovu a nápravu obvineného nie je nevyhnutné, aby bolo jeho konanie prejednané pred súdom a aby mu bol uložený trest.

Ak bude obvinený XXXXX v priebehu skúšobnej doby viesť riadny život (t.j. najmä nedopúšťať sa trestnej činnosti, priestupkov, resp. protiprávneho konania), rozhodnem, že sa osvedčil. Inak rozhodnem, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tomáš Pobijak, PhD.
prokurátor