



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 4 Pv 28/23/1105-5
EEČ: 2-12-495-2023

Bratislava V 15.03.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od mesiaca január 2019 až do mesiaca júl 2022 vrátane si riadne neplnil zákonnú vyživovaciu povinnosť v zmysle ustanovenia § 62 a následne Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., ktorá mu bola deklarovaná aj rozsudkom Okresného súdu v Bratislave IV, pod spisovou značkou XXXXX zo dňa 17.04.2013, právoplatným dňa 16.06.2013 v časti o výživnom, kde mu bolo určené prispievať na výživu svojej dcéry XXXXX, narodenej XXXXX sumou vo výške 100,- Eur mesačne, vždy do 15. dňa každého mesiaca k rukám matky XXXXX a od plnoletosti dcéry už plnoletej dcére XXXXX, pričom počas toho obdobia uhradil nepravidelnými platbami sumu vo výške 1.300,- Eur, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh voči oprávnenej vo výške 3.100,- Eur, pričom počas neplnenia si vyživovacej povinnosti sa obvinený nepodieľal na výchove dcéry, pričom v sledovanom období, zamestnaný ako živnostník – kuriér DPD, mohol mať dostatok finančných prostriedkov na riadne platenie výživného,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ v Bratislave V, Odboru kriminálnej polície XXXXX uznesením pod sp.zn. ORP-XXXXX dňa 19.01.2023 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v citovanom uznesení. Predmetné uznesenie bolo obvinenému doručené dňa 08.02.2023.

Dňa 01.03.2023 predložil vyšetrovateľ PZ tunajšej prokuratúre návrh na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX v zmysle § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistila, že návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania je opodstatnený.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

V zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že obvinený neplatil riadne výživné na svoju už plnoletú dcéru XXXXX, a to v období od mesiaca január 2019 vrátane do mesiaca júl 2022 vrátane, čo predstavuje dlh na výživnom vo výške 3.100,- Eur.

Vo veci bol dňa 08.02.2023 vypočutý samotný obvinený XXXXX, ktorý uviedol, že si je vedomý svojej vyživovacej povinnosti voči dcére XXXXX. Je mu ľúto danej situácie a zameškané výživné má záujem dodatočne nahradiť. Prišiel o prácu, preto neplatil výživné, o zníženie nepožiadaval. Má vedomosť o tom, že dcéra navštevuje vysokú školu. Okrem nej má ešte dve školopovinné deti so súčasnou manželkou.

Dňa 10.02.2023 bola vypočutá svedok poškodená XXXXX, ktorá okrem iného uviedla, že obvinený XXXXX XXXXX je jej otec. V spoločnej domácnosti s nimi nežije od jej 6 rokov. V roku 2013 sa s jej maminou rozviedol a Okresný súd XXXXX IV ho zaviazal v rozsudku pod č.k. XXXXX platiť výživné vo výške 100,-eur mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci počnúc právoplatnosťou uvedeného rozhodnutia a teda od dňa 16.06.2013. Vtedy výživné ešte platil k rukám matky XXXXX. Niekedy v roku 2019 prestal platiť výživné. Dňa 09.08.2022 podala na Okresnej prokuratúre XXXXX V trestné oznámenie, ktoré následne doplnila dňa 05.09.2022 na Odbore kriminálnej polície XXXXX V. Výživné jej otec neplatí od mesiaca január 2019 do mesiaca júl 2022 vrátane, čím mu vznikol dlh vo výške 3.100,-eur. Je študentkou 3. ročníka denného štúdia na Fakulte sociálnych a ekonomických vied, Univerzity Komenského v Bratislave. Popri škole si privyrába

na brigáde. Nepotrebuje žiadnu špeciálnu lekársku opateru. Nič nevlastní, nikdy nežiadala o žiadne sociálne dávky, netrpela nikdy hmotnou núdzou, neplatenie výživného na ňu nemalo žiadny negatívny dopad. Od augusta 2022 jej začal platiť výživné v plnej výške. Ale žiada, aby je doplatil aj ten zameškaný zvyšok vo výške 3.100,- Eur.

Následne bola dňa 24.02.2023 opäť vypočutá poškodená XXXXX, ktorá okrem iného uviedla, že jej otec XXXXX jej dňa 17.02.2023 splatil dlh na výživnom a to v plnej výške 3.100,- Eur. V ten deň za ňou došiel do práce na OC Nivy , kde jej „na ruku“ dlh vyplatil, nechcel od nej podpísať žiadny papier. Bežné výživné jej spláca v plnej výške každý mesiac pravidelne, naposledy zaslal 100,- Eur na účet vo februári 2023. Tým pádom považuje dlh za vyrovnaný. Počas neplatenia výživného netrpela hmotnou núdzou a neplatenie výživného nemalo nepriaznivé následky.

Z uvedených údajov a zabezpečených dôkazov vyplýva, že obvinený dodatočne vyplatil poškodenej spolu sumu 3.100,- Eur, čo predstavuje celú výšku zameškaného výživného, tzn. že obvinený XXXXX si dodatočne svoj dlh na výživnom na svoju dcéru XXXXX splnil v plnom rozsahu.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som toho názoru, že v danom prípade boli splnené podmienky ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona o účinnej ľútosti a preto som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Melánia Dornáková
prokurátorka