



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 3 Pv 3/23/1105-8
EEČ: 2-12-503-2023

Bratislava V 17.03.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

povolanie: nezistené

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. c) a e) Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 25.12.2022 v čase okolo 22:30 hod. na ulici XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX v byte č. 46 nachádzajúcom sa na 12. poschodí, počas toho, ako si v kuchyni umýval fľašky si popod nos vrazil, že musí všetkých podrezať, následne keď odchádzal z kuchyne, tak chcel udrieť zovretou päšťou poškodeného XXXXX, ktorý pri stole jedol rybu, ale poškodený sa úderu vyhol a tak obvinený päšťou len obtrel poškodenému tvár, následne obvinený rýchlo odišiel do svojej izby a cez otvorené dvere kričal smerom k poškodeným XXXXX a XXXXX: „Kurva vyjebaná a kokot“ a že „Zabijem sa, Zabijem Vás“, počas toho držal v rukách nôž s 20 cm čepeľou, čím týmto konaním u poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX a u poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX vzbudil dôvodnú obavu o ich život a zdravie

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V, Obvodného oddelenia Petržalka – stred XXXXX vo veci vedenej pod sp. zn. ORP-1347/ST-B5-2022 dňa 28.12.2022 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) a b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. c) a e) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 18.01.2023 sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Bratislava V vydal podľa § 148 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku pod sp. zn. XXXXX príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX, na základe ktorého bola dňa 31.01.2023 podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku pribratá na vyšetrenie duševného stavu obvineného znalkyňa z odboru zdravotníctvo, odvetvia psychiatria XXXXX.

Dňa 06.03.2023 predložil vo veci činný poverený príslušník PZ na tunajšiu prokuratúru na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis sp. zn. ORP-1347/ST-B5-2022 spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Preskúmaním obsahu celého na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu, som dospela k záveru, že vo veci sú splnené všetky zákonom stanovené podmienky na postup v zmysle ustanovenia § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona (Nepríčetnosť) kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona sa prečinu nebezpečného vyhrážania dopustí ten, kto sa inému vyhráza smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 360 ods. 2 písm. a) odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. a) Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu so zbraňou okrem taxatívne vymenovaných trestných činov, pričom podľa § 122 ods. 3, je trestný čin spáchaný so zbraňou, ak páchatel' alebo s jeho vedomím niektorý zo spolupáchatel'ov použije zbraň na útok, na prekonanie alebo obmedzenie odporu alebo ju má na taký účel pri sebe; zbraňou sa rozumie, ak z jednotlivého ustanovenia nevyplýva niečo iné, každá vec, ktorou možno urobiť útok proti telu dôraznejším.

Podľa § 360 ods. 2 písm. b) odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 na chránenej osobe.

Podľa §139 ods. 1 písmena c) Trestného zákona sa chránenou osobou rozumie blízka osoba, pričom podľa §127 ods. 5 sa blízkou osobou a na účely trestných činov vydierania podľa § 189, znásilnenia podľa § 199 ods. 2, sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 2, sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 2, týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208, nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 2, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, nebezpečného elektronického obťažovania, podľa § 360b alebo financovania terorizmu podľa § 419c ods. 2 rozumie aj bývalý manžel, druh, bývalý druh, rodič spoločného dieťaťa a osoba, ktorá je vo vzťahu k nim blízkou osobou podľa odseku 4, ako aj osoba, ktorá s páchatel'om žije alebo žila v spoločnej domácnosti.

Podľa § 139 ods. 1 písmena e) Trestného zákona sa chránenou osobou rozumie osoba vyššieho veku, pričom podľa § 127 ods. 3 sa osobou vyššieho veku sa na účely tohto zákona rozumie osoba staršia ako šesťdesiat rokov.

Zo spisového materiálu, najmä z trestného oznámenia podaného poškodenou XXXXX dňa 26.12.2022, následne z výsluchu svedka – poškodenej XXXXX zo dňa 14.02.2023, výsluchu svedka – poškodeného XXXXX zo dňa 14.02.2023, výsluchu svedka XXXXX zo dňa 01.03.2023, výpisu udalosti zo systému SAP zo dňa 25.12.2022, ako aj úradného záznamu OO PZ Petržalka – stred zo dňa 26.12.2022 a ostatných listinných dôkazov bolo dostatočne preukázané, že vyššie popísaného skutku sa dopustil obvinený.

Taktiež je nepochybné, že toto konanie, popísané vyššie, naplňa všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) a b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. c) a e) Trestného zákona.

Dňa 18.01.2023 sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Bratislava V z dôvodu podľa § 37 ods. 2 Trestného poriadku pod spisovou značkou XXXXX opatrením ustanovil obvinenému XXXXX obhajcu XXXXX, advokátska kancelária XXXXX.

Zo záverov znaleckého psychiatrického posudku XXXXX č. 19/2023 po vyšetrení duševného stavu obvineného XXXXX o. i. vyplýva, že obvinený v čase spáchania skutku trpel paranoidnou schizofréniou, s poruchami správania na báze patických porúch vnímania, pričom ovládacie a rozpoznávacie schopnosti obvineného v čase spáchania trestného činu boli plne vymiznuté. Konanie obvineného malo priamy súvis s prítomnosťou psychotického ochorenia, kedy obvinený mal kontakt s realitou vymiznutý a teda nevedel rozpoznať nebezpečnosť a protiprávnosť svojho konania. Ďalšie konanie obvineného je nepredvídateľné, so sklonom k heteroagresivite. K svojmu ochoreniu je obvinený hrubo nekritický, odmieta psychiatrickú starostlivosť a užívanie psychofarmák. Bez psychiatrickej liečby môže rýchlo dôjsť k dekompenzácii ochorenia s obdobnými poruchami správania. Znalčka z tohto dôvodu hodnotí pobyt obvineného na slobode za nebezpečný a navrhuje uloženie ochrannej ústavnej psychiatrickej liečby. Po ukončení ochrannej ústavnej psychiatrickej liečby je podľa nej potrebné pokračovať v ochrannej psychiatrickej starostlivosti, ambulantnou formou.

Zo znaleckého posudku ďalej vyplýva, že obvinený v čase spáchania skutku nevedel rozpoznať nebezpečenstvo a protiprávnosť konania pre spoločnosť. Ovládacie a rozpoznávacie schopnosti obvineného v čase spáchania skutku boli plne vymiznuté. Obvinený v čase spáchania skutku nebol a ani v súčasnosti nie je schopný chápať zmysel trestného konania a svojho postavenia v trestnom konaní.

Zhrnúc závery znaleckého posudku XXXXX č. 19/2023 z odvetvia psychiatrie možno konštatovať, že vyšetrovaný skutok obvinený spáchal v čase, kedy trpel paranoidnou schizofréniou, s poruchami správania na báze patických porúch vnímania a myslenia, pričom z dôvodu paranoidnej schizofrénie boli v čase spáchania vyšetrovaného skutku ovládacie a rozpoznávacie schopnosti obvineného plne vymiznuté, t. j. skutok spáchal v priamej súvislosti s psychotickým ochorením.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku je prokurátor povinný zastaviť trestné stíhanie, ak sa preukáže, že obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Zastaviť trestné stíhanie z tohto dôvodu možno až vtedy, keď sa zistí, že stíhaný skutok sa stal, napĺňa znaky určitého trestného činu a spáchal ho obvinený, ktorý nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. Nepríčetnosť tu musí byť v čase spáchania činu. Nepríčetnosť obvineného musí byť dostatočne preukázaná v prípravnom konaní.

V konkrétnom prípade boli splnené všetky zákonné podmienky na postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Pojem nepríčetnosti je vyjadrený legálnou definíciou uvedenou v § 23 Trestného zákona účinného nasledovne: „Kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak“.

Zo zabezpečeného znaleckého posudku na duševný stav obvineného XXXXX vyplýva, že obvinený v čase spáchania činu, ktorý sa mu v tomto konaní kladie za vinu, bol nepríčetný, nakoľko v čase spáchania činu boli jeho ovládacie aj rozpoznávacie schopnosti celkom vymiznuté. Na základe duševnej choroby obvinený nemohol rozpoznať nebezpečnosť a protiprávnosť svojho konania a taktiež nevedel svoje konanie ovládať. Obvinený v čase spáchania činu, ako ani v súčasnosti nie je schopný chápať zmysel trestného konania.

Vzhľadom na uvedené zistené skutkové a právne skutočnosti je zrejmé, že vo veci sú splnené zákonné predpoklady na postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michaela Šefčíková
prokurátorka