



OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 2 Pv 71/22/6601-22
EEČ: 2-45-52-2023

Banská Bystrica 17.02.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno d, odsek 3 písmeno f
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno d, odsek 3 písmeno f Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákonat
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

dňa 24.2.2022 v čase asi o 14.45 hodine na križovatke ulíc XXXXX a XXXXX v XXXXX pristúpil k maloletému XXXXX, narodenému XXXXX, ktorého sa najskôr opýtal na aktuálny čas, pričom maloletý sa pozrel na hodiny na svojom mobilnom telefóne značky Xiaomi Redmi note9, sériové číslo 28423/30US00430, ktorý držal v ruke a tento mu z ruky vytrhol a utekal preč smerom na ulicu Timravy, čím XXXXX, narodenému 21.5.2009, bytom XXXXX spôsobil škodu odcudzením vo výške 100 €,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru, odbor kriminálnej polície XXXXX /ďalej len vyšetrovateľ PZ/ pod ČVS:ORP-XXXXX2022 viedol trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX za zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno d/, odsek 3 písmeno f/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

Vo veci bolo vykonané vyšetrowanie, počas ktorého boli vykonané všetky potrebné úkony na rozhodnutie. Obvinený si po vznesení obvinenia za obhajcu zvolil XXXXX, AK- XXXXX, XXXXX.

V priebehu dokazovania bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý po zákonom poučení uviedol, že sa skutku dopustil, k detailom sa vyjadrovať nechcel, ale prejavil ochotu nahradiť spôsobenú škodu a svoje konanie ľutuje. V procesnom postavení poškodeného bol vypočutý zákonný zástupca maloletého poškodeného, jeho rodič XXXXX, ktorý opísal spôsob ako sa dozvedel o skutku, že mali okradnúť jeho syna. Vypočutý bol aj samotný maloletý k detailom priebehu skutku a opisu páchatel'a. Vykonaná bola rekognícia, pri ktorej maloletý ako páchatel'a skutku opoznal práve XXXXX. Vypočutý bol svedok XXXXX, nakoľko bolo potrebné preveriť tvrdenia XXXXX v procesnom postavení svedka.

Vzhľadom na vážne pochybnosti o duševnom stave obvineného vyplývajúce z obsahu jeho výpovede k svojej osobe a zdravotnému stavu bol na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX sp. zn. 0tp/XXXXX za účelom preskúmania duševného stavu obvineného do konania pribratý znalec z odvetvia psychiatrie XXXXX a znalec z odvetvia klinickej psychológie dospelých XXXXX. Vyšetrením znalci u obvineného zistili duševné ochorenie v užšom slova zmysle, XXXXX ktoré ochorenie existovalo pred spáchaním skutku, ako počas páchaníu skutku a v čase vyšetrenia. Vzhľadom na toto duševné ochorenie obvinený v čase skutku nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť m ani ovládať svoje konanie, jeho rozpoznávacie a aj ovládacie schopnosti boli vymiznuté. Vnímanie a myslenie obvineného je XXXXX Pre pretrvávajúce reziduálne symptómy ochorenia je pobyt obvineného potenciálne nebezpečný pre spoločnosť a znalci preto navrhujú ochranné liečenie psychiatrické ambulantnou formou. Ústavnú liečbu obvinený ukončil 27.10.2022.

Vykonaným dokazovaním v priebehu prípravného konania bolo preukázané, že obvinený svojím konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno d/, odsek 3 písmeno f/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie 139 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona.

V zmysle ustanovenia § 215 odseku 1 písmena e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Bolo zistené, že skutok sa stal, tento je trestným činom a spáchal ho obvinený, trestné stíhanie je inak prípustné, ale obvinený nie je pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Páchateľom trestného činu je ten, kto trestný čin spáchal sám. Trestný zákon v ustanovení § 23 definuje okolnosť vylučujúcu trestnoprávnu zodpovednosť. Kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný. Znalci v podanom znaleckom posudku jednoznačne uviedli, že obvinený nemohol nie len rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania, ale ani ovládať svoje konanie, rozpoznávacie a ovládacie schopnosti mal vymiznuté.

Vzhľadom na preukázané skutočnosti som rozhodla tak, ako je vyššie uvedené. Je ale potrebné uviesť, že pobyt obvineného na slobode je na základe znaleckého vyšetrenia potenciálne nebezpečný a preto po právoplatnosti tohto rozhodnutia bude podaný návrh na príslušný súd s tým, aby obvinenému uložil ochranné opatrenie vo forme ambulantného psychiatrického liečenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zuzana Kostiviar Jaňovková
prokurátorka