



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO**  
**Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno**

Číslo: 2 Pv 281/22/6603-48  
EEČ: 2-46-11-2023

Brezno 22.03.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno d Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno d Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného času, od prepustenia dňa 25.05.2021 z Psychiatrickej liečebne z Kremnice do 06.11.2022 v mieste trvalého bydliska v XXXXX, XXXXX č. 39, sa pod vplyvom alkoholu vyhrážal svojej bývalej manželke XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, zabitím, rozpáraním, počas toho jej nadával, pričom toto jeho konanie sa opakuje približne každé dva dni, počas tohto obdobia ju trikrát pichol nožom, jedenkrát nad pravý prsník (ranu si ošetrila sama doma, bola hlboká cca 5 cm), druhýkrát ju porezal na ľavom líci (bola privolaná polícia a aj 112) a tretíkrát pred tromi týždňami ju pichol do brucha (ranu si ošetrila sama doma o veľkosti 2 cm), nezistený počet krát ju fyzicky vyhodil z domu, nakoľko bývajú aj po rozvode v spoločnej domácnosti, pričom preletela ponad schody a spadla na zem, počas toho si poranila zrak, čo bolo 21.12.2021, následkom čoho prestala vidieť na ľavé oko a na pravom vidí iba obrysy, potom presne nezisteného času a dňa ju vyhodil z domu tak, že preletela ponad schody a spadla na zem, pričom si poranila ruku a bola na ošetrení v Banskej Bystrici, pričom pri ošetrení bolo zistené, že na

ruke má odtrhnutý sval, pričom nikdy nebola práceneschopná a následkom tohto konania má z bývalého manžela strach, že ju zabije a že ju rozpára,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ OR PZ OKP XXXXX uznesením ČVS: ORP-308/1-VYS-BR-2022 zo dňa 07.11.2022 začal trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku vo veci zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b) Tr. zákona a dňa 08.11.2022 uznesením vzniesol podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b) Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že

od presne nezisteného času, od prepustenia dňa 25.05.2021 z Psychiatrickej liečebne z Kremnice do 06.11.2022 v mieste trvalého bydliska v XXXXX XXXXX č. 39, sa pod vplyvom alkoholu vyhrážal svojej bývalej manželke XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, zabitím, rozpáraním, počas toho jej nadával, pričom toto jeho konanie sa opakuje približne každé dva dni, počas tohto obdobia ju trikrát pichol nožom, jedenkrát nad pravý prsník (ranu si ošetrila sama doma, bola hlboká cca 5 cm), druhýkrát ju porezal na ľavom líci (bola privolaná polícia a aj 112) a tretíkrát pred tromi týždňami ju pichol do brucha (ranu si ošetrila sama doma o veľkosti 2 cm), nezistený počet krát ju fyzicky vyhodil z domu, nakoľko bývajú aj po rozvode v spoločnej domácnosti, pričom preletela ponad schody a spadla na zem, počas toho si poranila zrak, čo bolo 21.12.2021, následkom čoho prestala vidieť na ľavé oko a na pravom vidí iba obrysy, potom presne nezisteného času a dňa ju vyhodil z domu tak, že preletela ponad schody a spadla na zem, pričom si poranila ruku a bola na ošetrení v Banskej Bystrici, pričom pri ošetrení bolo zistené, že na ruke má odtrhnutý sval, pričom nikdy nebola práceneschopná a následkom tohto konania má z bývalého manžela strach, že ju zabije a že ju rozpára.

Sudkyňa Okresného súdu XXXXX pre prípravné konania vyhovel návrhu prokurátorky sp. zn. 2Pv 281/22/6603-6 zo dňa 08.11.2022 a uznesením sp. zn. OTp/152/2022 zo dňa 08.11.2022 obvineného XXXXX vzala z dôvodov § 71 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku do väzby. Väzba začala plynúť dňom 06.11.2022 o 18.30 h a vykonávala sa v ÚVV a ÚVTOS v Banskej Bystrici.

**XXXXX** bol vypočutý dňa 08.11.2022, kedy využil svoje právo podľa § 34 ods. 1 Tr. poriadku a k veci sa odmietol vyjadriť.

Do zápisnice o trestnom oznámení **oznamovateľka XXXXX** uviedla, že býva v mieste trvalého bydliska v rodinnom dome spolu s exmanželom XXXXX. Rozvedení sú od roku 2010, ale aj napriek tomu bývajú spoločne v jednom dome, pričom používajú jednu domácnosť ako aj jednu spálňu. Dom je v jej vlastníctve, obvinený tam má trvalý pobyt, aj mu ho zrušila, ale vzhľadom na to, že sa ho bála, tak ho prihlásila naspäť. Je na predčasnom starobnom dôchodku, má zdravotné problémy, bolia ju nohy a zobral jej zrak. Na ľavé oko nevidí vôbec, na pravé iba obrysy, nevie identifikovať osobu, iba podľa hlasu a jeho nadávok na ňu. Kopol ju na

zemi a zhodil ju zo schodov, boje ju, búcha a toto robí počas celého roku, resp. od keby bol prepustený z Kremnice. Keď je triezvy, tak je nervózny a všetkým búcha a hádže, potrebuje alkohol. Vtedy ju nebije, len je agresívny a nadáva jej rôznymi nadávkami. Keď je opitý, tak sa nevie ovládať, boje ju hocikde, kde ju nájde a strká ju. Nevie, ako sa má jeho konaniu brániť, volala viackrát políciu, jeho konanie sa stále opakuje a je to horšie. Kričí, že ju zabije, alebo jej ublíži, vyhadzuje ju z vlastného domu. Tento rok ju trikrát vyhodil z domu a strčil z vchodových dverí na zem na dvor po schodoch. Tiež ju vyhodil z domu na zem v decembri minulého roku, kedy jej poškodil zrak, kopal ju do hlavy a do celého tela. Ostala nehybne ležať na zemi a on ju kopal. Tohto roku, niekedy v lete, v poobedných hodinách jej zobral hrniec, ktorý jej hodil na hlavu a bola úrazovke v Brezne. Jeho konanie sa opakuje každé dva dni, bije ju a nadáva jej. V jeho prítomnosti má strach, že ju pichne nožom, bojí sa o svoje zdravie a o svoj život. Asi pred dvoma týždňami prišiel obvinený domov opitý a pichol ju nožom do brucha a povedal jej, že ju mal rozpárat. Ranu si ošetrila sama. Ešte predtým ju pichol asi dvakrát, raz na pravý prsník, asi v máji tohto roku a rana bola hlbšie cca 5 cm. Stále ju bolí a nebola na ošetrení. V lete ju pichol do ľavého líca a pritom jej nadával a vyhrážal sa jej, že ju zabije, vtedy bola pri nej polícia aj záchranka. Včera ako ležali v posteli ju z ničoho nič chytil za vlasy a udrhel ju do tváre rukou, do ľavej strany, do spánku. Stále kričal, že ju zabije, ona sa bála a ukludnila ho a políciu nevolala. Ráno išiel hneď na čučo do obchodu a po 10 minútach sa vrátil a hneď začal piť. Kričal, že ju zabije, rozbije jej hlavu, od rána do večera. Večer išiel do krčmy a ona zavolala 112, lebo nevidela na čísla. Prišla polícia a obvinený bol už doma a vyhrážal sa jej, že ju zabije. Po príchode polície sa ich snažil slovne vyhodiť a tiež im povedal, že ich zastrelí a potom ho policajti zobrali so sebou. Bez jej vedomia si berie jej platobnú kartu, vyberá si z nej peniaze a kupuje alkohol. Ona mu dáva kartu na kupovanie potravín. Poberá dôchodok 360,-€ a obvinený dostáva 68,-€. Všetko platí iba z jej karty. Nevie si predstaviť, že by sa vrátil domov, lebo ju určite zabije alebo rozpára. Nevie sa jeho konaniu brániť, nevie pred ním utiecť, lebo má problémy s kĺbmi a nevidí. Tiež ju tento rok vyhodil z domu cez dvere a schody pri dverách, prevýšenie cca 1m, tak spadla na ľavé rameno na zem a na ošetrení v Banskej Bystrici klamala, že spadla. Jeho konanie je na dennom poriadku a ona je už psychicky na dne. Nevie, či má počkať, že ju zabije, alebo rozpára, v poslednej dobe stále berie do ruky nože, veľmi sa ho bojí, nevie čo má od neho čakať.

**Svedkyňa - poškodená XXXXX** vypovedala dňa 14.12.2022, kedy okrem iného uviedla, že je s manželom XXXXX od roku 2010 rozvedená, asi 18. decembra 2010. Vtedy bol vo väzení, pretože sa ku nej stále zle správal. Dňa 25.05.2021 prišiel bývalý manžel z Kremnice, začali sa hádať, hádzal ju z postele dole, čo sa stalo viackrát a vyhadzoval ju z domu von. No a to sa opakovalo až do decembra 2021, viackrát ju kopal na zemi, všetko ju bolelo, proste ju bil. Stále, jedny monokle jej nezišli a mala už druhé, ťahal ju za vlasy, mala na čele celé krvavé, nevedela či tam mala vodu. Nepamätala si dátumy, ale toto sa opakovalo dosť často. Hlavu jej rozbil, nevedela čo bolo navarené, ale zobral čo našiel v chladničke v rajnici a nasadil ju jej na hlavu. Chcela ísť preč z domu, radšej sa kotúlala po zemi, lebo na nohách by nezašla, padla by a potom si sadla pred dom a suseda jej volala asi pomoc. Nepamätala si kedy to presne bolo, to bolo veľa bitiek, tak si to nepamätala. Vtedy s tou hlavou nevolala na políciu, len išla na ošetrenie do nemocnice, volali jej na 112 susedovci. Toto jeho agresívne správanie bolo voči nej, keď bol pod vplyvom alkoholu, ale aj keď bol triezvy. Alkohol požíval dosť často, aj ona si dávala od

strachu, od bolesti, už keď ho videla, tak mala dosť. Keď mala monokle, tak aj tam ju furt udieral aj na tú stranu. Nevedela prečo toto trpela. Keď prišli policajti a pýtali sa jej, či ho majú zobrať, menovaná povedala nie. Tak sa on ukludnil, no a teraz dostala dva týždne predtým, ako ho zobrali policajti, tak na tvári pod okom mala tiež také vodové, taký mechúrisko, až monokel pod okom. Ešte jej povedal, že ale si dopadla na starosť, bijem ťa. Potom v sobotu 05.11.2022, alebo 06.11.2022 ho brali, tak ju zase zbil, za vlasy ťahal. V nedeľu ešte odišiel do krčmy, chcel jej ruky polámať, že ju zabije, že jej okná povybija, doniesol si ešte pol litra a už potom volala na políciu a zobrali ho a to bolo 06.11.2022 večer, to bolo v nedeľu, to si pamätala. Ohľadom útokov s nožom trikrát ju napadol. Raz vyletel z postele a počula v kuchyni buchot, rachot a oproti nej vo dverách v kuchyni on s nožom na ňu, ale mu chytila ruku, no stihol ju ešte pichnúť do líca, tak vtedy aj políciu volala, bolo to také pichnutie do vnútra, ako šírka noža, ale nešla do nemocnice, ošetrila ju 112-ka. Ešte predtým toho roku ju pichol aj nad pravý prsník, ale nevedela dôvod, on bol nervózny a nadával jej vulgárne, kur\*a, pi\*a poje\*aná a rôzne ani nevedela už ako to bolo hlboko, ale na noži videla červené kus. Tretíkrát ju pichol nad pupok, tiež nevedela prečo, chcel sa hádať s ňou. Toto sa stalo všetko tak podvečer, ráno nie, ani poobede. Potom jej kričal ešte, že banuje že ju nerozpáral. Menovaná o tomto nikomu nehovorila, rodičov má nebohých, švagriná je v Rakúsku, deti nemá. Sesternice sú v Mikuláši 4, ale s nimi sa dobre znáša, telefonujú si. Ani im o tomto nikdy nerozprávala. Nad menovanou nikto nebýva, tam je prázdny dom. Sused XXXXX, on ale vedel, že ju XXXXX napadol nožom, nevedela uviesť či sa mu chválil s tým, on je sused z Bratislavy vedľa nich býva v jednom dvore. On robí kameramana v jojke. On chodí len sem tam. Keď ju dobil vtedy, že mala aj monokle, suseda bola pri bráne, tak jej hovorila, že ale vypadáte. Nechce, aby susedia vypovedali v tejto veci. Aj to jej povedal tento XXXXX, že susedia chceli aj petíciu podpisovať, aby od menovanej XXXXX odišiel. Určite bol krik, aj sused oproti letel neraz ku nim, že čo sa to deje, čo sa to robí u nich, keď bol krik a buchot. Ďalej uviedla, že dnes jej telefonoval z väzenia, že ako sa má, čo robí, druhýkrát jej volal, že aby povedala, aby ho dali do Kremnice na liečenie, lebo tam už bol a ďakuje pekne, vtedy keď odtiaľ prišiel, tak prišiel domov opitý. Na tretíkrát jej telefonoval, že či je doma a povedala, že majú prísť po ňu policajti na výpoveď, menovaná povedala, že to neodvolá a on zložil telefón. On keď ju dobil, tak sa ešte smial ako vypadá. Ohľadom jeho zdravotného stavu, asi má dobrý, psychicky si myslí, že vie dobre rozmýšľať, ale nechce. Vo väzení bol v Leopoldove na protialkoholickom, zase sa vrátil do väzenia a v Kremnici bol pol roka od decembra do mája. Ešte si pamätala, keď jej volal, aby ho dali do Kremnice, ale jemu Kremnica nepomôže, tam pili. Stále mala pocit obavy o život a zdravie, dosť často jej hovoril tie vyhrážky, nadávanie, „zabijem ťa, ty kur\*a poje\*aná“. Ešte uviedla, že mu dávala aj svoju bankomatovú kartu aj s pin kódom, lebo chodieval na nákupy potravín. Na otázky vyšetrovateľa sa okrem iného vyjadřila, že za najhoršie považovala konanie XXXXX s nožom, ako sa agresívne správal ku nej, ako často požíval alkoholické nápoje, pričom na záver uviedla, že sa bojí, že keby ho pustili, tak ju zabije. Teraz chodia k nej domov aj mama jeho, aj sestra a za 30 rokov u nich neboli, aj na Vianoce ju volajú.

**Svedok XXXXX**, dňa 23.12.2022 uviedol, že on osobne nebol svedkom fyzických útokov obvineného na poškodenú, ale hádok áno, oplzlých slov smerom k poškodenej tiež, krik, rev, toho bol svedkom. Keď bol obvinený v base a na liečení, tak bol u nich klud a teraz je tam v podstate ticho. Videl obvineného nakupovať potraviny, aj alkohol, aj v krčme ho niekedy stretol. Podľa jeho názoru svedkyňa –

poškodená bola na neho odkázaná, lebo nevidela. Vulgárne výrazy používali obaja. Nevidel, že by k nim chodili nejaké návštevy.

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ OKP XXXXX ČVS: ORP-308/1-VYS-BR-2022 zo dňa 19.12.2022 bol pribratý znalec z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie chirurgia XXXXX, ktorý vypracoval **znalecký posudok č. 8/2022**, v závere ktorého okrem iného uvádza, že v celej zdravotnej karte poškodenej nenašiel žiadny lekársky nález, ktorý by potvrdzoval verziu poškodenej o akomkoľvek útoku nožom. Na žiadnom ošetrení takéto poranenie, ani jeho následky napríklad jazvy neboli popísané. Poškodená neabsolvovala podľa lekárskej dokumentácie žiadne lekárske ošetrenie následkom inzultácie, vo všetkých prípadoch udala zdravotníkom pád bez zavinenia inou osobou. Úraz zo dňa 21.12.2021, po ktorom podľa uznesenia došlo k poškodeniu zraku, tak v lekárskej dokumentácii je uvedené, že úraz sa stal 20.12.2021, pričom vyšetrená bola na urgentnom príjme NsP XXXXX, kde uviedla, že spadla a udrela si čelo. Bolo jej zistené kraniocerebrálne poranenie, a to subdurálny hematóm (vnútrolebečné krvácanie pod tvrdú plenu mozgu) menšieho rozsahu vľavo v čelovospánkovotemennej oblasti. Na CT vyšetrení bol zistený posun očnej šošovky v oboch očiach a pacientke bola doporučená urgentná hospitalizácia a vyšetrenie u oftalmológa v Banskej Bystrici. Toto pacientka odmietla a podpísala negatívny reverze. V zdravotnej karte nie je záznam o vyšetrení oftalmológom, preto nemožno ustáliť mechanizmus vzniku poruchy zraku. Z posunu šošoviek na CT vyšetrení sa mohlo jednať o traumatickú príčinu. Či však išlo o nezavinený pád na hlavu, alebo tupé úderky do oblasti očí, stanoví znalec nevie. Úraz zo 07.09.2022, kedy bola poškodená ošetrená na traumatologickom urgentnom príjme FNsP Banská Bystrica, tento sa mal stať 06.09.2022 pádom poškodenej na dvore, kde si udrela hlavu a tvár a ľavé rameno. Bolo jej diagnostikované vyklbenie kľúčnej kosti vľavo 2. stupňa (vyklbenie nadpleckovo kľúčneho kĺbu a pomliaždenie hlavy s okoloočným hematómom obojstranne. Roztrhnutie šľachy rotátorovej manžety ľavého pleca sa klinicky nepotvrdilo. Poškodená sa dlhodobo liečila na ochorenie rotátorovej manžety vľavo a krčnej chrčtice už v rokoch 2015-2020, čo je spôsobovalo bolesti ľavého ramena a obmedzenie hybnosti. V zdravotnom zázname poškodenej je záznam o liečbe úrazu z 01.08.2020, kedy pacientka bola ošetrená s dvomi tržnými ranami spánkovo temennej oblasti hlavy vľavo, veľkosti 8 a 9 cm, ošetrená zošitím rán. K bližšiemu mechanizmu vzniku sa exaktne vyjadriť znalec nemôže, nakoľko poranenie mohlo vzniknúť tak, ako uviedla poškodená lekárovi, to je pád na čelo bez zavinenia. Takéto poranenia môžu vzniknúť aj inzultáciou silným brachiálnym násilím, alebo častejšie kopaním do hlavy a očí, v zázname nie sú popísané známky, svedčiacie pre tento mechanizmus. Úraz zo 07.09.2022, poranenie AC kĺbu, je tupé poranenie, vzniklo pádom na ľavé plece. Okoloočný hematóm obojstranne mohol vzniknúť tupým úderom do oblasti oboch očí (napr. päťou), ale mohol aj stieť gravitáciou z čelovej oblasti. Úraz z 01.08.2020, ide o tupé poranenia, ktoré vznikli pravdepodobne pádom na zem. Podľa lekárskej správy poškodená inzultovaná nebola. Úraz z 21.12.2021, z posudkového hľadiska ide o ťažké poranenia. Obvyklá doba liečby je minimálne 2 mesiace a bez operačného riešenia je porucha zraku trvalá. Operáciou by pravdepodobne došlo k úprave zraku (implantácia umelej šošovky). Liečba subdurálneho krvácania uvedeného rozsahu je cca 4 týždne, obdobne PN. Úraz zo 07.09.2022, jeho liečba bola ukončená po 3 týždňoch. Ide o ľahké poranenia. Obvyklá doba liečby pomliaždenie hlavy je do 7 dní. Obvyklá doba liečby a PN AC luxácie sú 3-4 týždne. Znalec ustálil dobu liečby a PN na 3 týždne. Čo sa týka úrazu z 01.08.2020, obvyklá doba liečby a PN rán vlasatej časti

hlavy takéhoto veľkého rozsahu je cca 14 dní. Úraz z 21.12.2021 – porucha videnia je závažná, obmedzenia sú tým pádom tiež závažné. Úraz zo 07.09.2022 obmedzenia v obvyklom spôsobe života sú 3 týždne, životne dôležitý orgán poškodený nebol. Trvalé následky poranenia nezanechajú. Úraz z 01.08.2020 ide o ľahké poranenie. Trvalé funkčné následky poranenia nezanechajú, ostanú len jazvy. Životne dôležitý orgán poškodený nebol. Bodové ohodnotenie bolestného pri úraze z 21.12.2021 znalec stanovil na 45 bodov, čo je finančné ohodnotenie 4.871,90€. Bodové ohodnotenie bolestného pri úraze zo 07.09.2022 znalec stanovil na 30 bodov, čo je finančné ohodnotenie 726,60€. Bodové ohodnotenie bolestného pri úraze z 01.08.2020 znalec stanovil na 10 bodov, čo je finančné ohodnotenie 218,40€.

Sudca pre prípravné konanie vydal príkaz 0Tp/168/2022 zo dňa 15.12.2022 a následne uznesením vyšetrovateľa OR PZ OKP XXXXX ČVS: ORP-308/1-VYS-BR-2022 zo dňa 17.01.2023 bol pribratý znalec z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria) XXXXX, ktorý vypracoval **znalecký posudok č. 12/2023**, v závere ktorého okrem iného uvádza, že u obvineného XXXXX sa jedná o duševnú poruchu, a to organický psychosyndróm – stredne ťažký až ťažký stupeň s incipientnou alkoholickou demenciou (Korsakovov syndróm). Ide o ochorenie vyplývajúce z poškodenia mozgu, ku ktorému došlo u obvineného v dôsledku dlhoročného nekontrolovateľného konzumu alkoholu. Jeho rozpoznávacie schopnosti boli znížené len ľahko, forenzne nevýznamne. Obvinený teda mohol rozpoznať, že sa dopúšťa protiprávneho konania. Jeho ovládacie schopnosti však boli vplyvom vyššie zmienenej duševnej poruchy a alkoholickej opitosti vymiznuté. Obvinený teda nemohol ovládať svoje konanie. Obvinený mohol rozpoznať, že sa dopúšťa protiprávneho konania, ale nemohol vplyvom vymiznutých ovládacích schopností toto svoje konanie ovládať. V súčasnej dobe obvinený dokáže chápať zmysel trestného konania voči svojej osobe len v obmedzenej miere a nedokáže sa sám obhajovať pred súdom. Možno konštatovať, že vyššie zmieneným organickým poškodením mozgu došlo u obvineného k výraznému zníženiu intelektových schopností a jeho osobnosť vykazuje disocálne a emočne nestabilné rysy a aktuálne chorobne narušenou impulzívnosťou. Prognóza ďalšieho vývoja osobnosti vo vzťahu k protispoločenskému konaniu obvineného je pre trvalé organické poškodenie mozgu nepriaznivá a navrhovanou liečbou sa dá očakávať len zmiernenie následkov pitia, teda tzv. harm reduction. Jeho pobyt na slobode z psychiatrického aj adiktologického hľadiska považuje za nebezpečný pre spoločnosť, a preto navrhuje zmenu ambulantnej formy psychiatrického a protialkoholického liečenia na ústavnú. U obvineného zistil prejavy syndrómu závislosti od alkoholu, ktorý zodpovedá alkoholizmu ako chorobnému stavu, v terminálnom vývojovom štádiu. U obvineného sa v čase páchania trestnej činnosti jednalo o jednoduchú opitnosť, bez narušeného kontaktu s realitou. Alkohol svojím prirodzeným účinkom pôsobil u obvineného na zníženie schopnosti kontrolovať svoju impulzívnosť, ktorá bola u obvineného už chorobne znížená vyššie zmieneným organickým poškodením mozgu.

Sudca pre prípravné konanie vydal príkaz 0Tp/169/2022 zo dňa 15.12.2022 a následne uznesením vyšetrovateľa OR PZ OKP XXXXX ČVS: ORP-308/1-VYS-BR-2022 zo dňa 17.01.2023 bol pribratý znalec z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria) XXXXX, ktorý vypracoval **znalecký posudok č. 13/2023**, v závere ktorého okrem iného

uvádza, že u **svedka – poškodenej XXXXX** nezistil žiadnu duševnú poruchu alebo chorobu a ani prejavy izolovaného psychopatologického symptómu, ktoré by mohli mať súvis s trestným činom. Netrpela žiadnou duševnou chorobou alebo poruchou ani v minulosti, teda ani v období, ktoré predchádzalo skutku. Vyšetrením nezistil u poškodenej posttraumatickú stresovú poruchu, ani žiadnu inú duševnú poruchu či chorobu, ktorá by bola v priamej príčinnej súvislosti s agresívnym správaním sa obvineného ku nej. Poškodená v súčasnej dobe netrpí na žiadnu duševnú poruchu. Tiež netrpí na žiadnu duševnú chorobu alebo poruchu, ktorá by chorobným spôsobom vplývala na jej schopnosť správne vnímať, pamätať si a reprodukovať prežitú udalosť jednak všeobecne a jednak vo vzťahu k vyšetrovanej udalosti. U poškodenej nezistil znalec sklon k zneužívaniu alkoholu v zmysle jeho abúzu, teda škodlivého užívania, bez plne vyjadrených prejavov syndrómu závislosti od neho. Tiež znalec nezistil u poškodenej sklony k samopoškodzovaniu svojho tela a ani suicidálne (samovražedné) sklony. Súčasný zdravotný stav svedkyne poškodenej si nevyžaduje žiadnu psychiatrickú liečbu. Osobnosť svedkyne poškodenej nebola doterajším spôsobom jej života nijako chorobne ovplyvnená. Netrpí na žiadne duševné ochorenie alebo poruchu, ktorá by chorobným spôsobom ovplyvňovala vnímanie prežitých udalostí, vrátane ich nadsadzovania. Poškodená je plne schopná chápať zmysel trestného konania v procesnom postavení svedka – poškodeného.

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ OKP XXXXX ČVS: ORP-308/1-VYS-BR-2022 zo dňa 17.01.2023 bola pribratá znalkyňa z odboru a odvetvia klinická a poradenská psychológia detí a dospelých XXXXX, ktorá v závere **znaleckého posudku č. 07/2023**, okrem iného uviedla, že u **poškodenej XXXXX** verbálna zložka intelektu dosahuje hranicu subnormy a ľahkej duševnej zaostalosti. U poškodenej nie je narušené vnímanie v zmysle chorobných psychických procesov. Celkové vnímanie situácie je obmedzené zrakovým postihnutím, ktoré znižuje aj jej celkovú orientačnú schopnosť v situácii. Výraznejšie sklony k fantazijnému spracovaniu neboli zistené, ani sklony priamo ku klamstvu. U poškodenej sa odráža prítomnosť traumatického prežívania, ktoré dosahuje skôr mierny až stredne ťažký stupeň. Ako príkorie prežívala predovšetkým posledné obdobie spolužitia s obvineným - približne posledného trištvrtého roka. Zrakové poškodenie zvýraznilo asymetriu vo vzťahu s obvineným, kedy zostala odkázaná na jeho pomoc. Prišla o možnosť sebaobsluhy, samostatného fungovania ale aj sebaobrany voči násilnému správaniu obvineného. Tým sa prehĺbila jej odkázanosť na obvineného, jej pocit bezmocnosti a znevýhodnenosti v nevyhovujúcom vzťahu.

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ OKP XXXXX ČVS: ORP-308/1-VYS-BR-2022 zo dňa 17.01.2023 bola pribratá znalkyňa z odboru a odvetvia klinická a poradenská psychológia detí a dospelých XXXXX, ktorá v závere **znaleckého posudku č. 08/2023**, okrem iného uviedla že u **obvineného XXXXX** sú prítomné závažné známky organickej patológie CNS, vysoko pravdepodobne v súvislosti s pretrvávajúcim dlhoročným užívaním alkoholu, voči ktorému je nekritický a sám ho priznáva. S jeho užívaním alkoholu úzko súvisí tiež jeho pasívny životný štýl, postrádanie pocitu satisfakcie v živote, rozvoj problémov v medziľudských vzťahoch, v ekonomickej situácii. Jeho myslenie je chudobné, rigidné, duševný život je vyprahlý. Jeho osobnosť je zúžená, so zúženými záujmami, potreba sebaoznania a sebareflexie je nízka, emocionálny život je plytký až plochý. Voči morálnym problémom je obvinený necitlivý, v jeho životnom štýle dominujú jeho vlastné záujmy, je zvýraznene subjektívny. Pravdepodobne na organickom podklade sa u neho

prejavuje výbušnosť, explozivita, slabšie kontrolovaná impulzivita. Jeho intelekt je na organickom podklade deteriorovaný na hranicu spodného pásma ľahkej duševnej zaostalosti až do pásma stredne ťažkej duševnej zaostalosti (IQ=51). Jeho schopnosť vnímané udalosti správne vyhodnotiť a mentálne spracovať je znížená na poklade inferiórneho intelektu, deteriorovaného na organickom podklade. Schopnosť prežívané udalosti si zapamätať a reprodukovať je u obvineného nízka až defektná. Výkon pamäťových funkcií je na defektnej úrovni, tento defekt imponuje ako špecifický, alkoholom podmienený amnestický syndróm. Ten sa prejavuje narušením vštiepivosti pamäte, možným vypĺňaním medzier v pamäti konfabuláciami, poruchami časovej chronológie udalostí. Hodnotový systém obvineného je labilný, postavený na jeho vlastných záujmoch a postrádajúci hlbší morálny rozmer. Má sklon k alibistickému spracovaniu skutočnosti, prenášaníu vlastnej zodpovednosti na svoje okolie a vyvíňovaniu sa. Nie je u neho možné vylúčiť samopoškodzujúce správanie v budúcnosti, aktuálne výraznejšie samopoškodzujúce správanie prítomné nie je. U obvineného bola zistená explozivita, výbušnosť, plytký emocionálny život až emočná plochosť: Obvinený nie je citlivý voči morálnym problémom, je preto očakávateľné verbálne aj fyzické násilie voči okoliu, obzvlášť pod vplyvom alkoholu, ktorý vo všeobecnosti oslabuje zábrany racionálnej kontroly. Psychologické vyšetrenie obvineného poukazuje na to, že je schopný správať sa voči inej osobe hrubo a násilne. Je pravdepodobné, že sa voči poškodenej správal násilne predovšetkým pod vplyvom alkoholu.

Vzhľadom na všetky zadovážené dôkazy hodnotiac ich jednotlivo i v ich súhrne tak, ako to uvádza ust. § 2 ods. 12 Tr. poriadku, mám za to, že v doterajšom priebehu prípravného konania bolo dostatočným spôsobom preukázané, že ku vyššie uvedenému protiprávnemu konaniu došlo, toto je trestným činom a dopustil sa ho obv. XXXXX, pričom toto jeho konanie napĺňa znaky zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Tr. zákona s poukazom na ust. § 138 písm. a), b) Tr. zákona.

V priebehu prípravného konania bolo dostatočným spôsobom preukázané, že ku vyššie uvedenému protiprávnemu konaniu došlo a dopustil sa ho preukázateľne obv. XXXXX.

*Zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Tr. zákona sa dopustí ten, kto blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobí fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť a spácha taký čin závažnejším spôsobom konania.*

*Podľa § 138 písm. a), b) Tr. zákona sa závažnejším spôsobom konania rozumie páchanie trestného činu so zbraňou a po dlhší čas.*

*Podľa 23 Tr. zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestné zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.*



*Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.*

XXXXX prokuratúry XXXXX príkazom sp. zn. 2 Pv 281/22/6603 zo dňa 27.02.2023 rozhodla, aby bol obvinený XXXXX podľa § 79 ods. 1, ods. 4 Tr. poriadku prepustený z väzby na slobody, kedy bol následne eskortovaný do Psychiatrickej nemocnice Prof. Matulaya, ČSA 234/139, 967 01 Kremnica, nakoľko jeho pobyt na slobode je, vzhľadom na závery znaleckého posudku znalca z odvetvia psychiatrie, nebezpečný. XXXXX s hospitalizáciou v uvedenom zariadení súhlasil.

Vzhľadom na vyššie uvedené, a síce, že ovládacia schopnosť obvineného bola v čase spáchania skutku vymiznutá a vplyvom duševnej poruchy – Organického psychosyndrómu stredne ťažkého až ťažkého stupňa, ktorou obvinený trpí a teda obvinený nemohol v čase spáchania skutku ovládať svoje konanie, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Katarína Medveďová  
prokurátorka