



**ÚRAD ŠPECIÁLNEJ PROKURATÚRY
GENERÁLNEJ PROKURATÚRY SLOVENSKEJ REPUBLIKY
Štúrova 2, 812 85 Bratislava**

Číslo: VII/2 Gv 112/22/1000-8
EEČ: 2-1-279-2023

Pezinok 13.01.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno a Trestného zákona s poukázaním na § 140 písm. e) Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase o 20:41 hod. dňa 15.06.2022 v obchodnom dome XXXXX nachádzajúcom sa na ulici XXXXX v XXXXX počas toho ako si blokoval tovar pri samoobslužnej č. 7, bez zjavnej príčiny slovne napadol XXXXX nar. XXXXX trv. XXXXX, ktorá si blokovala tovar pri samoobslužnej pokladni č. 8 tak, že jej začal nadávať, že je kurva, piča, cigánsky vyjebaný neger, cigánska piča, vyjebaná piča, cigánska kurva, špina a aby vypadla lebo ju zabije, že jej jednu urve, že ju neznáša, že ho celý čas prenasleduje,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Dňa 30.08.2022 začal vyšetrovateľ Prezídia policajného zboru, národnej kriminálnej agentúry, odbor Východ (ďalej len „vyšetrovateľ PPZ“) podľa § 199 ods. 1

restné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku pre podozrenie zo spáchania prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) s poukazom na § 140 písm. e) Trestného zákona na skutkovom základe, ako je v predmetnom uznesení uvedené.

Dňa 19.10.2022 vyšetrovateľ PPZ uznesením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie osobe XXXXX nar. XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) s poukázaním na § 140 písm. e) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

S poukazom na zistené skutočnosti o osobe obvineného požiadal vyšetrovateľ PPZ dňa 19.10.2022 o ustanovenie obhajcu podľa § 40 ods. 1 Trestného poriadku s odkazom na § 37 ods. 2 Trestného poriadku, pretože to považoval za nevyhnutné z dôvodu pochybností o spôsobilosti obvineného náležite sa obhajovať v trestnom konaní.

Sudca pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu v Pezinku dňa 27.10.2022 opatrením pod sp. zn. XXXXX ustanovil obvinenému XXXXX obhajcu XXXXX, aby ho zastupoval v danom trestnom konaní.

Dňa 02.12.2022 predložil vyšetrovateľ PPZ na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis ČVS: XXXXX na tunajšiu prokuratúru, po ktorého preskúmaní, a to najmä s poukazom na znalecký posudok č. XXXXX zo dňa XXXXX vypracovaný znalkyňou z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX, bolo zistené, že obvinený XXXXX bol v čase skutku, ktorý sa mu kladie za vinu nepríčetný a trestné stíhanie voči nemu treba zastaviť.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona (Nepríčetnosť) kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa prečinu výtržníctva dopustí ten kto slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného a tento čin spácha z osobitného motívu.

Podľa § 140 písm. e) Trestného zákona sa osobitným motívom rozumie spáchanie trestného činu z nenávisťi voči skupine osôb alebo jednotlivcovi pre ich skutočnú alebo domnelú príslušnosť k niektorej rase, národu, národnosti, etnickej skupine, pre ich skutočný alebo domnelý pôvod, farbu pleti, pohlavie, sexuálnu orientáciu, politické presvedčenie alebo náboženské vyznanie.

Z predloženého spisového materiálu je bez rozumnej pochybnosti preukázané, že skutku uvedeného vo výroku tohto uznesenia sa dopustil práve obvinený XXXXX.

Taktiež je zrejmé, že opísané a ustálené konanie obvineného napĺňa všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. e) Trestného zákona.

Vzhľadom k zisteniu, že obvinený XXXXX je psychiatrickým pacientom, bola príkazom sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, do trestného konania pribratá znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia odvetvie psychiatria, a to za účelom podania znaleckého posudku na duševný stav obvineného XXXXX.

Zo znaleckého posudku č. XXXXX zo dňa XXXXX znalkyne XXXXX na duševný stav obvineného XXXXX okrem iného vyplýva, že

- U obvineného bola v dobe páchania skutku prítomná duševná porucha v zmysle psychózy, jeho správanie v tom čase bolo patologicky motivované a psychoticky determinované.
- **Obvinený je duševne chorý**, trpí na psychotické chronické ochorenie a to paranoidnú schizofréniu a trpel týmto ochorením aj v čase skutku. Ide o závažné procesuálne endogénne **psychické ochorenie ktoré je trvalé** a prejavuje sa dezintegráciou osobnostnej štruktúry obvineného zásahom do jeho celej psychiky, afektivity, emotivity, vnímania, myslenia, kritickosti s dopadom na jeho konanie.
- **Obvinený v čase skutku nebol schopný rozpoznať nebezpečenstvo a protiprávnosť svojho konania a nebol schopný svoje konanie ovládať.** Obe schopnosti boli v čase skutku vymiznuté.
- **Obvinený nie je schopný chápať zmysel trestného konania.**
- **Pobyt obvineného na slobode je z psychiatrického hľadiska pre spoločnosť nebezpečný** pri popieraní potreby psychiatrickej medikamentóznej liečby (5 rokov neužíva psychiatrické lieky, nenavštevuje psychiatra) pri vážnom psychotickom ochorení ktorým trpí.
- **Znalkyňa zároveň v závere svojho posudku odporúča obvinenému uložiť ochranné psychiatrické liečenie a to ústavnou formou.**

Z označeného znaleckého posudku na duševný stav obvineného XXXXX jednoznačne vyplýva, že menovaný obvinený v čase spáchania činu, ktorý sa mu v danom trestnom konaní kladie za vinu, bol nepričetný. V čase spáchania skutku nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania, a taktiež nevedel ani ovládať svoje konanie.

Ďalšie dôležité zistenia znalkyne ohľadne osobnosti obvineného XXXXX sú, že tento nechápe zmysel trestného konania a jeho pobyt na slobode je z psychiatrického hľadiska pre spoločnosť nebezpečný.

Vzhľadom na uvedené skutkové a právne okolnosti je zrejmé, že vo veci sú splnené zákonné podmienky na postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, a preto bolo rozhodnuté tak, ako to je uvedené v enunciaci tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Šúrek
prokurátor