



**ÚRAD ŠPECIÁLNEJ PROKURATÚRY
GENERÁLNEJ PROKURATÚRY SLOVENSKEJ REPUBLIKY
Štúrova 2, 812 85 Bratislava**

Číslo: VII/1 Gv 2/19/1000-67
EEČ: 2-1-729-2023

Pezinok 28.02.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 4 písmeno b
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení
zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
trestný čin: založenie, zosnovanie a podporovanie zločineckej
skupiny a teroristickej skupiny podľa § 185a odsek 1 Trestného
zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo
227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry
Slovenskej republiky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku
zastavujem trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 4 písmeno b Trestného zákona
číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov .
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci
účastníctvo: pomocník
- trestný čin: založenie, zosnovanie a podporovanie zločineckej skupiny a
teroristickej skupiny podľa § 185a odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961
Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase od polovice roku 1999 do 25.02.2003 XXXXX a
XXXXX založili zločineckú skupinu v úmysle získať finančné prostriedky viacerými
formami trestnej činnosti páchanej na území Slovenskej republiky najmä,

1. neoprávneným uplatňovaním nárokov na vyplatenie nadmerných odpočtov dane z pridanej hodnoty u príslušných správcom dane,
2. skrátením daní z príjmov právnických osôb a fyzických osôb,
3. fiktívnym zvyšovaním sumy zdaniteľného plnenia na vstupe pri dani z pridanej hodnoty a týmto skrátením daňovej povinnosti k dani z pridanej hodnoty,
4. spreneverami a podvodmi v súvislosti so zakúpením rôznych osobných motorových vozidiel, strojov a zariadení v rámci leasingových úverov,

ktorých úlohou bolo plánovanie uvedenej trestnej činnosti a získavanie osôb konajúcich za rôzne obchodné spoločnosti ako aj samotných obchodných spoločností, ktoré buď čiastočne alebo v skutočnosti vôbec nevykonávali svoju činnosť v súlade s predmetom činnosti zapísaného v obchodnom registri, neskôr sa na plánovaní a koordinovaní činnosti zločineckej skupiny spolupodieľali XXXXX a XXXXX,

ďalšími členmi zločineckej skupiny boli XXXXX a XXXXX, ktorých úlohou bolo najmä:

- zabezpečovanie činnosti v oblasti vedenia účtovníctva, ako aj poskytovanie svojich znalostí z tejto oblasti, zastupovanie podnikateľských subjektov v daňovom konaní pred príslušným správcom dane,
- vyhotovovanie fiktívnych zmlúv, faktúr, príjmových a výdavkových pokladničných dokladov, daňových priznaní a vedenie ostatnej účtovnej agendy, na ktorom sa podieľali aj XXXXX, XXXXX a XXXXX, čím deklarovali neuskutočnené obchodné aktivity v podobe predaja a nákupu rôzneho tovaru a služieb,

pričom obvinený XXXXX takýmto konaním spáchal nasledovné skutky:

1/ obvinení XXXXX, XXXXX a XXXXX po vzájomnej dohode v úmysle získať neoprávnený prospech požiadali XXXXX, narodeného XXXXX, trvalo bytom XXXXX, XXXXX - konateľa spoločnosti XXXXX, s.r.o., IČO: XXXXX, XXXXX, XXXXX, aby pre nich na svoju firmu XXXXX, s.r.o. vybavil leasing na nákup rekondičných stolov, s čím on súhlasil a v mesiaci jún 2000 požiadal o poskytnutie leasingu na nákup šiestich rekondičných stolov XXXXX zo spoločnosti XXXXX., a.s., IČO: XXXXX, XXXXX, XXXXX aj napriek tomu, že nemal reálnu možnosť predmet leasingu splácať, na základe čoho bola uzatvorená zmluva o prenájme s následnou kúpou veci č. 109725 zo dňa 30.06.2000 medzi spoločnosťou XXXXX, a.s. a XXXXX, s.r.o., kde dodávateľom predmetných rekondičných stolov bola spoločnosť XXXXX - XXXXX, kde XXXXX zabezpečil vyhotovenie fiktívnej faktúry č. 106/2000 na neexistujúce zariadenie, na základe ktorej spoločnosť XXXXX., a.s. neexistujúce zariadenia odkúpila, dala do prenájmu spoločnosti XXXXX, s.r.o. a vyplatila sumu 860.000,- Sk (28.546,77 €) spoločnosti XXXXX - XXXXX, ktoré peniaze si následne rozdelili XXXXX, XXXXX a XXXXX, pričom spoločnosť XXXXX, s.r.o. za tieto zariadenia zaplatila iba akontáciu vo výške 182.371,- Sk (6.053,61 €) a dve splátky podľa splátkového kalendára vo výške 144.510,- Sk (4.796,85 €), čím vznikla spoločnosti XXXXX., a.s. škoda vo výške cca 533.745,- Sk (17.717,09 €),

2/ následne v mesiaci október 2000 obvinení XXXXX a XXXXX po vzájomnej dohode v úmysle získať neoprávnený prospech opätovne požiadali XXXXX, aby pre nich na svoju firmu XXXXX, s.r.o. vybavil leasing na nákup tých istých rekondičných stolov, s čím XXXXX súhlasil a požiadal o poskytnutie leasingu na nákup šiestich rekondičných stolov s čím on súhlasil a požiadal o poskytnutie leasingu na nákup šiestich rekondičných stolov opäť XXXXX zo spoločnosti XXXXX., a.s., IČO: XXXXX,

XXXXX, XXXXX aj napriek tomu, že nemal reálnu možnosť predmet leasingu splácať, na základe čoho bola uzatvorená zmluva o prenájme s následnou kúpou veci č. 110075 zo dňa 11.10.2000 medzi spoločnosťou XXXXX., a.s. a XXXXX, s.r.o., aj napriek tomu, že XXXXX vedel, že sa má jednať o opätovný leasing neexistujúcich strojov, kde dodávateľom predmetných rekondičných stolov bola spoločnosť XXXXX - XXXXX, na základe ktorej spoločnosť XXXXX., a.s. neexistujúce zariadenia odkúpila, dala do prenájmu spoločnosti XXXXX, s.r.o. a vyplatila sumu 860.000,- Sk (28.546,77 €) spoločnosti XXXXX - XXXXX, ktoré peniaze si následne rozdelili XXXXX a XXXXX, pričom spoločnosť XXXXX, s.r.o. za tieto zariadenia zaplatila iba akontáciu vo výške 182.371,- Sk (6.053,61 €) a dve splátky podľa splátkového kalendára vo výške 144.510,- Sk (4.796,85 €), čím vznikla spoločnosti XXXXX., a.s. škoda vo výške cca 533.745,- Sk (17.717,09 €), teda týmto konaním bola spoločnosti XXXXX., a.s. spôsobená škoda v celkovej výške cca 1.031.223,- Sk (34.230,33 €),

pretože trestné stíhanie je neprípustné podľa § 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľa Prezídia Policajného zboru, Národnej kriminálnej agentúry, Odboru stred, 3. oddelenia vyšetrovania viedla pod sp. zn. PPZ-7/NKA-ST-3-2019 trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX pre skutok kvalifikovaný ako trestný čin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny a teroristickej skupiny podľa § 185a odsek 1 zákona č.140/1961 Zb. Trestný zákon a trestný čin podvodu podľa § 250 odsek 1, odsek 4 písmeno b) zákona č. 140/1961 Zb. Trestný zákon spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 9 odsek 2 o zákona č. 140/1961 Zb. Trestný zákon, pretože na podklade zistených skutočností bol dostatočne odôvodnený záver, že

v presne nezistenom čase od polovice roku 1999 do 25.02.2003 XXXXX a XXXXX založili, zločineckú skupinu v úmysle získať finančné prostriedky viacerými formami trestnej činnosti páchanej na území Slovenskej republiky najmä,

1. neoprávneným uplatňovaním nárokov na vyplatenie nadmerných odpočtov dane z pridanej hodnoty u príslušných správcov dane,
2. skrátením daní z príjmov právnických osôb a fyzických osôb,
3. fiktívnym zvyšovaním sumy zdaniteľného plnenia na vstupe pri dani z pridanej hodnoty a týmto skrátením daňovej povinnosti k dani z pridanej hodnoty,
4. spreneverami a podvodmi v súvislosti so zakúpením rôznych osobných motorových vozidiel, strojov a zariadení v rámci leasingových úverov,

ktorých úlohou bolo plánovanie uvedenej trestnej činnosti a získavanie osôb konajúcich za rôzne obchodné spoločnosti ako aj samotných obchodných spoločností, ktoré buď čiastočne alebo v skutočnosti vôbec nevykonávali svoju činnosť v súlade s predmetom činnosti zapísaného v obchodnom registri, neskôr sa na plánovaní a koordinovaní činnosti zločineckej skupiny spolupodieľali XXXXX a XXXXX,

ďalšími členmi zločineckej skupiny boli XXXXX a XXXXX, ktorých úlohou bolo najmä:

- zabezpečovanie činnosti v oblasti vedenia účtovníctva, ako aj poskytovanie svojich znalostí z tejto oblasti, zastupovanie podnikateľských subjektov v daňovom konaní pred príslušným správcom dane,
- vyhotovovanie fiktívnych zmlúv, faktúr, príjmových a výdavkových pokladničných dokladov, daňových priznaní a vedenie ostatnej účtovnej agendy, na ktorom sa

podieľali aj XXXXX, XXXXX a XXXXX, čím deklarovali neuskutočnené obchodné aktivity v podobe predaja a nákupu rôzneho tovaru a služieb,

pričom obvinený XXXXX takýmto konaním spáchal nasledovné skutky:

1/ obvinení XXXXX, XXXXX a XXXXX po vzájomnej dohode v úmysle získať neoprávnený prospech požiadali XXXXX, narodeného XXXXX, trvalo bytom XXXXX č. XXXXX XXXXX - konateľa spoločnosti XXXXX, s.r.o., IČO: XXXXX, XXXXX, XXXXX, aby pre nich na svoju firmu XXXXX, s.r.o. vybavil leasing na nákup rekondičných stolov, s čím on súhlasil a v mesiaci jún 2000 požiadal o poskytnutie leasingu na nákup šiestich rekondičných stolov XXXXX zo spoločnosti XXXXX., a.s., IČO: XXXXX, XXXXX, XXXXX aj napriek tomu, že nemal reálnu možnosť predmet leasingu splácať, na základe čoho bola uzatvorená zmluva o prenájme s následnou kúpou veci č. 109725 zo dňa 30.06.2000 medzi spoločnosťou XXXXX, a.s. a XXXXX, s.r.o., kde dodávateľom predmetných rekondičných stolov bola spoločnosť XXXXX - XXXXX, kde XXXXX zabezpečil vyhotovenie fiktívnej faktúry č. 106/2000 na neexistujúce zariadenie, na základe ktorej spoločnosť XXXXX., a.s. neexistujúce zariadenia odkúpila, dala do prenájmu spoločnosti XXXXX, s.r.o. a vyplatila sumu 860.000,- Sk (28.546,77 €) spoločnosti XXXXX - XXXXX, ktoré peniaze si následne rozdelili XXXXX, XXXXX a XXXXX, pričom spoločnosť XXXXX, s.r.o. za tieto zariadenia zaplatila iba akontáciu vo výške 182.371,- Sk (6.053,61 €) a dve splátky podľa splátkového kalendára vo výške 144 510,- Sk (4.796,85 €), čím vznikla spoločnosti XXXXX, a.s. škoda vo výške cca 533.745,- Sk (17.717,09 €),

2/ následne v mesiaci október 2000 obvinení XXXXX a XXXXX po vzájomnej dohode v úmysle získať neoprávnený prospech opätovne požiadali XXXXX, aby pre nich na svoju firmu XXXXX, s.r.o. vybavil leasing na nákup tých istých rekondičných stolov, s čím XXXXX súhlasil a požiadal o poskytnutie leasingu na nákup šiestich rekondičných stolov s čím on súhlasil a požiadal o poskytnutie leasingu na nákup šiestich rekondičných stolov opäť XXXXX zo spoločnosti XXXXX., a.s., IČO: 31 318 045, XXXXX, XXXXX aj napriek tomu, že nemal reálnu možnosť predmet leasingu splácať, na základe čoho bola uzatvorená zmluva o prenájme s následnou kúpou veci č. 110075 zo dňa 11.10.2000 medzi spoločnosťou XXXXX., a.s. a XXXXX, s.r.o., aj napriek tomu, že XXXXX vedel, že sa má jednať o opätovný leasing neexistujúcich strojov, kde dodávateľom predmetných rekondičných stolov bola spoločnosť XXXXX - XXXXX, na základe ktorej spoločnosť XXXXX., a.s. neexistujúce zariadenia odkúpila, dala do prenájmu spoločnosti XXXXX s.r.o. a vyplatila sumu 860.000,- Sk (28.546,77 €) spoločnosti XXXXX - XXXXX ktoré peniaze si následne rozdelili XXXXX a XXXXX, pričom spoločnosť XXXXX, s.r.o. za tieto zariadenia zaplatila iba akontáciu vo výške 182.371,- Sk (6.053,61 €) a dve splátky podľa splátkového kalendára vo výške 144.510,- Sk (4.796,85 €), čím vznikla spoločnosti XXXXX., a.s. škoda vo výške cca 533.745,- Sk (17.717,09 €), teda týmto konaním bola spoločnosti XXXXX., a.s. spôsobená škoda v celkovej výške cca 1.031.223,- Sk (34.230,33 €).

Dňa 17.02.2023 predložila vyšetrovatelka návrh na zastavenie trestného stíhania proti obvinenému XXXXX, a to z dôvodov § 215 ods.1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na to, že obvinený zomrel.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že sa v ňom nachádza úmrtný list č. 1082805, vystavený dňa 19.09.2022 Matričným úradom Mesta Myjava, z ktorého vyplýva, že XXXXX, narodený dňa XXXXX v Bratislave, trvale bytom XXXXX - XXXXX, zomrel 24.03.2021 na Myjave.

S ohľadom na túto skutočnosť sa bolo v ďalšom konaní nutné riadiť nasledovnými ustanoveniami Trestného poriadku.

Podľa § 215 odsek 1, písmeno d) prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 odsek 1, písmeno d) trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Keďže bolo preukázané, že skutočnosť predvídaná v ustanovení § 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku objektívne nastala, bolo obligatórne potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 pracovných dní od jeho oznámenia na Úrade špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Jaroslav Palkovič, PhD.
prokurátor