



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I**  
**Mojmírova 5, 041 47 Košice 1**

Číslo: 3 Pv 322/20/8802-75  
EEČ: 2-63-236-2023

Košice I 29.03.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
adresa na doručovanie písomností: XXXXX  
povolanie: bez pracovného pomeru  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období odo dňa 30.06.2020 do dňa 03.10.2020 sa osobne, prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby a telefonicky vyhrážal fyzickou likvidáciou a ťažkou ujmom na zdraví a vulgárne nadával XXXXX z Košíc, pričom došlo aj k fyzickým útokom a to konkrétne dňa 17.08.2020 v prenajatom byte na Jilemnického presne nezisteného popisného čísla v Košiciach, po tom ako poškodená odmietla mať s podozrivým XXXXX pohlavný styk, ju XXXXX začal škrtiť, následne dňa 13.09.2020 XXXXX z Košíc počas spoločného spolunažívania v prenajatom byte na XXXXX v Košiciach XXXXX fyzicky napadol takým spôsobom, že XXXXX udel päšťou do oblasti hrudníka, kľúčmi od bytu jej porezal vrchnú časť chodidla a následne ju naháňal kuchynským nožom po bytovom dome na XXXXX v Košiciach

a dňa 14.09.2020 poškodenú XXXXX v byte na XXXXX v Košiciach v ranných hodinách XXXXX bezdôvodne začal škrtiť,

Okresnému úradu Košice, odbor všeobecnej vnútornej správy, Komenského č. 52,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že **nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom** v zmysle zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach, Obvodného oddelenia PZ XXXXX Staré mesto ČVS: ORP-1994/SM-KE-2020 z 04.09.2020 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne dňa 20.10.2020 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona, pre skutok uvedený vo výroku tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX využil svoje právo a vo veci odmietol vypovedať.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že obvinený s jej dcérou žil asi od 30.06.2020 nakoľko vtedy bol prepustený z väzenia a jej dcéra sa s ním začala potajomky stretávať. Podrobne popísala ich niekoľkomesačné spolužitie, ktoré sa vyznačovalo agresívnym správaním sa obvineného voči jej dcére. Raz bola svedkom ako sa obvinený telefonicky vyhrážal poškodenej, keď po nej kričal a povedal jej "vieš čo sa stane, chceš to". Inak nebola svedkom vyhrážania. Vie len to, čo jej povedala jej dcéra. Od dcéry vie, že ju mal naháňať nožom, pričom poškodenej mala vybehnúť vonku na ulicu v spodnom prádle. Až potom pochopil situáciu a povedal jej, že len žartoval. Tiež vie, že obvinený mal v noci budiť poškodenú s tým, že keď on nemôže spať, nebude ani ona.

Dňa 14.10.2022 bola vypočutá poškodenej XXXXX, ktorá uviedla, že potom čo obvinený bol prepustený z basy, tak ju kontaktoval s tým, že sa zmenil, že už jej neublíži, pričom ona mu uverila a opäť sa dávali dokopy. Ich vzťah však nebol dobrý lebo od začiatku tam bolo veľa fyzického a psychického násillia. Od júla 2020, keď boli vo vzťahu, obvinený ju prostredníctvom sociálnych sietí neustále kontaktoval a vyhrážal sa jej rôznymi spôsobmi, a to fyzickou likvidáciou, vážnou ujmom na zdraví, že jej otrávi psov, ublíži jej mame. Popísala jednotlivé vyhrážky zabitím a ublížením na zdraví zo dňa 24.07.2020, 29.07.2020, 04.08.2020 a 05.08.2020. Taktiež uviedla, že dňa 13.09.2020 a 14.09.2020 ju začal škrtiť. Dňa 13.09.2020 ju mal obvinený naháňať nožom s tým, že ona vybehla von v spodnom prádle, kde ju obvinený s tým nožom nasledoval a povedal jej, že ju chcel len postrašiť, nie zabiť.

Dňa 26.01.2023 bola opätovne vypočutá poškodenej XXXXX, ktorá v podstate len zopakovala svoju výpoveď zo dňa 14.10.2022.

Zo znaleckého posudku MUDr. Kornélie Fabišíkovej, znalkyne z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria č. 182/2021 vyplýva, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku netrpel, ani toho času netrpí na žiadnu duševnú chorobu, alebo poruchu v zmysle psychózy. Obvinený v čase páchania čiastkových útokov mohol rozpoznať nebezpečenstvo a protiprávnosť svojho konania. Obvinený

vzhľadom na jeho osobnostnú štruktúru a intelektovú úroveň v súčasnej dobe chápe zmysel trestného konania. U obvineného ide o nevyrovnaný vývin osobnosti, s neadekvátnymi afektívnymi prejavmi a poruchami správania v ebriete.

Zo znaleckého posudku PhDr. Evy Kitkovej, znalkyne z odboru psychológia, klinická psychológia dospelých vyplýva, že poškodená má nadpriemerný intelekt a jej pamäť je funkčná vo všetkých troch zložkách. Skóre IŽI u poškodenej je štatisticky nevýznamné. Osobnosť poškodenej je nevyrovnaná, precitlivelá, zvýšene senzitívna. Má sklony k chaotickému a dramatizujúcemu správaniu sa. Znalkyňa u poškodenej zaznamenáva až mierne masochistické sklony kedy sa poškodená opakovane vystavuje rizikovým situáciám. Poukazuje na to, že aj napriek jej intelektu, niekedy aj nevedome provokuje obvineného, čo u neho spúšťa agresivitu a žiarlivosť. Poškodená sa taktiež dobrovoľne vracia k obvinenému, ktorý bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, a to za skutok, ktorého sa dopustil práve voči poškodenej. Znalkyňa v čase vyšetrenia nezistila u poškodenej žiadne znaky po násilí formou nebezpečného vyhrážania alebo prenasledovania. Vzťah k obvinenému je v čase znaleckého skúmania pozitívne ladený. Poškodená nemá v čase znaleckého skúmania z osoby obvineného strach, obvinenému už odpustila a chce mu pomôcť. Racionálne prehodnotila obsah trestného oznámenia, pričom poškodená znalkyni uviedla, že toto podala pod vplyvom silných chaotických emócií, čo korešponduje s jej osobnostným prejavom.

Zo znaleckého posudku Mgr. Vladimíra Korpáša, znalca z odboru psychológia vyplýva, že obvinený XXXXX má vo vzťahu k ženám tendenciu zaujímať dominantný postoj a menej sa angažovať v týchto vzťahoch. Jeho vzťah k žene môže byť búrlivý, zároveň však poznačený egocentrizmom. Uvedené sa týka aj vzťahu k poškodenej. Prítomný je skôr negatívny, miestami ambivalentný vzťah k poškodenej, ktorú považuje za ľahko ovplyvniteľnú, labilnú a málo autonómnu. Má tendenciu devalvovať jej hodnotu. Stavia sa do dominantnej role voči poškodenej. Voči poškodenej v minulosti používal rôzne formy manipulácie, aby dosiahol svoj cieľ. Obvinený má opakovanú potrebu zaoberať sa kontaktmi poškodenej s inými mužmi a zaoberať sa otázkou nevery poškodenej voči jeho osobe. Prejavila sa tu tendencia k rozvoju nezrelých, závislých vzťahov a opakovaná tendencia riešiť konflikty a náročné situácie v blízkom vzťahu dysfunkčne a neprímerane.

Znaleckým skúmaním JUDr. Ing. Radoslava Hromeka, znalca z odboru kriminalistika č. 150/2021, nebola zistená elektronická komunikácia, SMS/MMS správy s telefónnym číslom +421 911 246 978 alebo s používateľom "94 Klaudi", aplikácie Instagram a emailová komunikácia s používateľom "XXXXX" v rozhodnom období od 03.06.2020 až 03.10.2020. Za uvedené obdobie bolo zistených 6 záznamov o hovoroch (v aplikácii WhatsApp a FaceTime) na číslo +421 911 246 978.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj lekárska správa zo dňa 06.10.2020, z ktorej obsahu vyplýva, že poškodená po rozchode s obvineným navštívila psychiatrickú ambulanciu.

Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený trestný rozkaz Okresného súdu Košice I sp. zn. 5T/7/2019 zo dňa 31.01.2019, ktorým bol obvinený právoplatne odsúdený za pokračovací prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 2 Trestného zákona,

za čo mu súd uložil spoločný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov.

Trestným rozkazom Okresného súdu Košice I sp. zn. OT/1/2020 zo dňa 02.01.2020 bol obvinený právoplatne odsúdený za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil voči poškodenej, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov.

Do vyšetrovacieho spisu bolo ďalej zabezpečené uznesenie poverenej príslušníčky Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach, Obvodného oddelenia PZ Košice Dargovských hrdinov ČVS: ORP-2191/DH-KE-2020 zo dňa 17.09.2020 (bez doložky právoplatnosti), ktorým bola vec trestného oznámenia poškodenej XXXXX, týkajúca sa nebezpečného vyhrážania odovzdaná na priestupok Okresnému úradu Košice.

Z rozhodnutia Okresného úradu Košice sp. zn. OU-KE-OVVS2-2021/007029-002 zo dňa 29.01.2021 vyplýva, že obvinenému XXXXX bola uložená pokuta vo výške 50,- €, za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, ktorého sa dopustil voči poškodenej tým, že v mesiaci júl 2020 a tiež 05.08.2020 sa jej mal opakovane vyhrážať smrťou a ublížením na zdraví. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.03.2021.

Poškodená založila do vyšetrovacieho spisu elektronickú komunikáciu, z ktorej má vyplývať ako sa jej poškodený vyhráža. Taktiež doložila fotografie zo zranení, ktoré jej mal spôsobiť obvinený.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovatelka PZ podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku predložila prokurátorovi spolu so spisom návrh na podanie obžaloby na obvineného XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona.

V súlade so zásadou uvedenou v § 2 ods. 12 Trestného poriadku prokurátor na účely dôvodnosti postupu podľa § 234 ods. 1 Trestného poriadku vyhodnotil všetky dosiaľ vykonané dôkazy jednotlivo aj v ich súhrne, pričom dospel k záveru, že vyprodukované dôkazy nasvedčujú síce záveru, že došlo k viacerým incidentom medzi obvineným a poškodenu, avšak tieto nenapĺňajú všetky znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania.

Predovšetkým je potrebné uviesť, že predmetom tohto trestného konania môže byť len konkrétny skutok páchatel'a významný z hľadiska trestného práva hmotného, t. j. taký skutok, ktorý vykazuje znaky skutkovej podstaty konkrétneho trestného činu alebo trestných činov v prípade ich jednočinného (viacčinného) súbehu. To znamená, že predmetom nastolenej veci môže byť len skutok (skutky) z obdobia od 30.06.2020 do dňa 03.10.2020, pre ktoré bolo XXXXX vznesené obvinenie.

Zo zápisnice zo dňa 14.10.2022 vyplýva, že poškodená významnú časť svojej výpovede venovala popisu skutkov z obdobia júl 2020 až 05.08.2020. Konkrétne ide o útoky zo dňa 24.07.2020, 29.07.2020, 04.08.2020 a 05.08.2020, kedy sa jej mal obvinený verbálne vyhrážať fyzickou likvidáciou a ublížením na zdraví. Tu je však potrebné uviesť, že pre tieto skutky už bol obvinený právoplatne postihnutý

rozhodnutím Okresného úradu Košice sp. zn. OU-KE-OVVS2-2021/007029-002 zo dňa 29.01.2021, a to pokutou za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu v rámci administratívnoprávnej zodpovednosti za priestupok. So zreteľom na nevyhnutnosť rešpektovania zásady *ne bis in idem* v trestnom práve, nemožno voči obvinenému v tomto konaní vyvodzovať trestnoprávnu zodpovednosť za protiprávne konanie, za ktoré už bol právoplatne postihnutý. Toto rozhodnutie Okresného úradu Košice sa javí byť zákonným a nie je dôvod na jeho zrušenie cestou protestu prokurátora, keďže dôvodom pre odovzdanie veci na priestupok bola skutočnosť, že poškodená uviedla, že z obvineného nemala skutočnú obavu.

Vzhľadom na vyššie uvedené je potrebné konštatovať, že predmetom tohto konania môžu tak byť len skutky zo dňa 17.08.2020 a 14.09.2020, kedy mal obvinený poškodenú škrtiť a 13.09.2020, keď ju mal udrieť do oblasti hrudníka, kľúčmi jej porezať vrchnú časť jej chodila a následne ju naháňať kuchynským nožom, pričom jej mal následne povedať, že len žartoval.

V zmysle § 8 Trestného poriadku je trestný čin protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva vo vyhrážkach páchatel'a inej osobe smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom, a to takým spôsobom, že to u takejto osoby môže vzbudiť dôvodnú obavu z ich uskutočnenia. Pri danom prečine vždy treba brať do úvahy okolnosti konkrétneho prípadu, spoločné správanie páchatel'a a obeť pred spáchaním a po spáchaní činu nevynímajúc. Prihliadať je potrebné aj na to, ako subjektívne pociťuje ujmu ten, voči ktorému vyhrážka smeruje. Na vyvodenie trestnej zodpovednosti za predmetný prečin sa obligatórne nevyžaduje reálne fyzické spôsobenie ujmy, avšak musí ísť o vyhrážky alebo iné konanie takej intenzity a „kvality“, že dôvodne vzbudzujú obavu o život (zdravie) iného, pretože reálne hrozí, že dôjde bezprostredne k ich uskutočneniu. V tejto súvislosti je preto potrebné, aby bolo vyhrážanie starostlivo hodnotené, pretože toto je potrebné dôsledne odlišovať od prejavov, pri ktorých síce boli použité „silné slová“, ale tieto neboli postavené na reálnych základoch, a teda neboli spôsobilé vzbudiť u inej osobe dôvodnú obavu o jej život.

Poškodená pri svojom výsluchu zo dňa 14.10.2022 všeobecne uviedla, že obvinený sa jej vyhrážal spôsobom, že sa bála o svoj život a zdravie. V tejto súvislosti poukázala na fyzické útoky obvineného na jej osobu. Na pokyn prokurátora bola poškodená opätovne vypočutá, aby bližšie popísala vyhrážanie sa zo strany obvineného, ku ktorému malo dôjsť pri fyzických útokoch zo dňa 17.08.2020, 13.09.2020 a 14.09.2020. V tejto súvislosti poškodená len zopakovala to čo už uviedla pri výpovedi dňa 14.10.2022. Tvrdenia poškodenej o jej dôvodnej obave sú však rozpore so závermi znaleckého posudku PhDr. Evy Kitkovej, ktorá u poškodenej nezistila žiadne znaky svedčiace pre prežitie násillie vo forme nebezpečného vyhrážania ani fatálneho ohrozovania osobou obvineného. Naopak znalkyňa vo svojom znaleckom posudku konštatovala pozitívne ladený vzťah poškodenej k obvinenému, pričom poškodená nemá z osoby obvineného strach

o svoj život ani iné obavy. Trestné oznámenie podala pod vplyvom silných chaotických emócií, čo korešponduje s jej osobnostným profilom.

Záver o absencii dôvodnej obavy podporuje vyjadrenie poškodenej v inej trestnej veci vedenej pod ČVS: ORP-2191/DH-KE-2020, týkajúcej sa jej trestného oznámenia vo veci nebezpečného vyhrážania, ktoré sa malo odohrať v období mesiaca júl 2020. Z odôvodnenia meritórneho rozhodnutia poverenej príslušníčky PZ vyplýva, že toto trestné oznámenie bolo odovzdané na priestupok z dôvodu, že poškodená z vyhrážok obvineného XXXXX strach nemala, že v danom období aj ona bola v zlom stave a všetko prežívala veľmi emotívne. Z odôvodnenia rozhodnutia je zrejmé, že to bol práve postoj poškodenej, ktorý odôvodnil postúpiť trestné oznámenie z roviny trestnoprávnej do roviny administratívnoprávnej zodpovednosti. Taktiež je potrebné zdôrazniť, že predmetom uvedeného trestného konania boli vyhrážky, ktoré poškodená rozsiahlo popisuje vo svojej výpovedi zo dňa 14.10.2022 a 26.01.2023.

Rovnako okolnosť, že poškodená dobrovoľne zotrvala v partnerskom vzťahu s osobou, v prítomnosti ktorej má obavu o svoj život a zdravie, tiež nemôže ostať bez povšimnutia pri hodnotení dôvodnosti jej obavy. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že vyjadrenia poškodenej, že z osoby obvineného pociťovala obavu o svoj život a zdravie v podstatne negovala svojím správaním samotná poškodená, keď dobrovoľne začala partnersky žiť s obvineným ihneď potom, čo bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, za obdobný skutok, ktorého sa predtým dopustil voči poškodenej. V partnerskom vzťahu s obvineným zotrvala aj potom, čo mal byť opakované voči nej násilníci a vyhrážať sa jej smrťou a vážnou ujmom na zdraví dňa 24.07.2020 a 29.07.2020. Dokonca s ním zostala v partnerskom vzťahu aj potom, čo na neho podala trestné oznámenie dňa 05.08.2020. Po trestnom oznámení zo dňa 05.08.2020 poškodená dobrovoľne navštívila obvineného v jeho byte na Jilemnického ulici v Košiciach, kde s ním strávila niekoľko dní, až do incidentu zo dňa 17.08.2020, kedy ju mal začať škrtiť kvôli tomu, že s ním odmietla mať pohlavný styk. Ani vtedy však partnerský vzťah neukončila, pričom obvinený evidentne naďalej prespával v byte poškodenej aj po týchto útokoch. Je potrebné zdôrazniť, že poškodená nebola v s obvineným v manželskom zväzku, nemali spolu dieťa ani spoločné bydlisko. Trávenie času s obvineným a zotrvanie v jeho prítomnosti nemožno preto hodnotiť inak ako dobrovoľné.

Čo sa týka kópie elektronickej komunikácie, ktorú poškodená predložila do spisu je potrebné uviesť, že z tejto nevyplývajú časové údaje komunikácie ani identifikácia ich účastníkov. Z mobilného telefónu obvineného nebola zistená písomná elektronickej komunikácia s poškodenou a mobilný telefón poškodenej skúmaný byť nemohol, keďže podľa vyjadrenia poškodenej, tento bol v čase je vyžiadania už rozbitý, pričom komunikáciu s obvineným poškodená vymazala na odporúčanie psychiatra. Navyše ani samotná poškodená pri svojej výpovedi zo dňa 26.1.2023 nevedela jednoznačne časovo vymedziť komunikáciu s obvineným, ktorá spadá do obdobia do 05.08.2020, teda konanie, za ktoré už bol obvinený priestupkovo postihnutý, a komunikáciu od tohto dátumu.

S prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti bolo vyhodnotené v kontexte § 2 ods. 12 Trestného poriadku tvrdenie poškodenej ohľadom obavy o jej život a zdravie ako tendenčné a skutkovo nepodložené. To znamená, že stíhané konanie obvi-

neného nemožno v tomto smere hodnotiť ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona, a to pre absenciu naplnenia objektívnej stránky predmetného prečinu. Z okolností posudzovaného prípadu možno zároveň konštatovať, že konanie obvineného nenapĺňa ani skutkovú podstatu žiadneho iného trestného činu upraveného v osobitnej časti Trestného zákona.

Z vykonaného dokazovania však vyplynulo, že konanie obvineného by mohlo byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu v zmysle § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. V danom smere sa javí, že ide o pokračovanie konania, pre ktoré bol obvinený už priestupkovo postihnutý rozhodnutím Okresného úradu Košice sp. zn. OU-KE-OVVS2-2021/007029-002 zo dňa 29.01.2021.

Podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov priestupku proti občianskemu spolunažívaniu sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmov na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vyššie citovaným ustanovením sa upravuje postup, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol príslušný orgán posúdiť ako priestupok, iný správny delikt, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní. V prípade, ak teda orgán činný v trestnom konaní dospeje k záveru (a to aj po začatí trestného stíhania), že posudzovaný skutok nevykazuje zákonné znaky žiadneho trestného činu, avšak tento by mohol mať znaky priestupku, je daná jeho povinnosť postúpiť vec príslušnému správne mu orgánu. V prípade, ak orgán činný v trestnom konaní teda dospeje k záveru (aj po začatí trestného stíhania), že posudzovaný skutok nevykazuje zákonné znaky žiadneho trestného činu, avšak tento by mohol mať znaky správneho deliktu, je daná jeho povinnosť postúpiť vec príslušnému správne mu orgánu. V tejto súvislosti preto platí záver, že na prijatie uznesenia o postúpení veci je potrebné vylúčiť akúkoľvek pochybnosť o skutočnosti, že skutok nesie znaky trestného činu. Tomuto konštatovaniu však zodpovedá požiadavka, že skutok by mohol byť prejednaný ako priestupok, v opačnom prípade by bolo nevyhnutné postupovať v zmysle § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené v enunciiate tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Miroslav Bilišňanský  
prokurátor