



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE-OKOLIE
Štúrova 7, 041 47 Košice

Číslo: 2 Pv 440/22/8806-31
EEČ: 2-65-314-2023

Košice 09.02.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice-okolie

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 26.10.2022 v čase okolo 19.30 hod. v rodinnom dome na ul. XXXXX XXXXX XXXXX, okres Košice - okolie, pod vplyvom alkoholu sa vyhrážal svojej družke XXXXX, že zabije ju aj ich maloletého syna XXXXX. XXXXX., nar. XXXXX, ak na neho zavolá políciu a udrel ju päťou do oblasti úst, čím takto svojim konaním vzbudil u nej dôvodnú obavu o jej život, ako aj o život a zdravie jej maloletého syna,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľky OR PZ, OKP Košice - okolie sp. zn. ČVS: ORP-488/1-VYS-KS-2022 zo 28.10.2022 bolo vznesené obvinenie XXXXX, za prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona s poukazom

na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

Vyšetrovateľka PZ dňa 23.1.2023 predložila tunajšej prokuratúre na vec sa vzťahujúci spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že návrh vyšetrovateľky je dôvodný.

V priebehu vyšetrovania bol vypočutý obvinený XXXXX, poškodená XXXXX, svedkyne XXXXX a XXXXX. Na obvineného XXXXX bol zabezpečený znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a jednotlivé charakteristiky na obvineného.

Obvinený XXXXX pri výsluchu pred sudcom Okresného súdu Košice - okolie uviedol, že syna udrel, lebo fajčil cigarety. Družke sa nikdy nevyhrážal, žijú dobre, syn sa popálil sám, lebo spadol. Pri výsluchu dňa 14.11.2022 za prítomnosti ustanoveného obhajcu vypovedal, že syna nepopálil, len ho udrel kvôli cigarete. Nie je pravda, že sa družke vyhrážal zabitím, ani že popálil syna. Družka mu písala list, že to nie je pravda, čo ho udala, že si to vymyslela, že to nechcela. Na otázky odpovedal, že nevie, ako sa syn popálil, keď prišiel domov, syn bol už popálený. Syn fajčil vonku cigaretu, preto ho udrel po zadku.

Vo veci bola dňa **27.10.2022** a dňa **28.10.2022** vypočutá XXXXX, ktorá vo svojich výpovediach okrem iného uviedla, že s XXXXX majú spolu 6 detí, od narodenia syna XXXXX ju druh podozrieva, že XXXXX nie je jeho dieťa. Odkedy mal XXXXX 1 rok, začal ho biť a týrať. Hocikeď, keď ide okolo syna, tak mu niečo zlé urobí, udrie ho, alebo sotí. Dňa 26.10.2022 okolo 19.30 hod. keď XXXXX spal, jej druh bol opitý a zodvihol ho do výšky, dal mu facku, udrel ho po chrbte, postavil ho ku pecku a pritlačil mu horúci kutáč na brucho. Jej syn je od neho každý deň bitý. XXXXX sa ho veľmi bojí, schováva sa pred ním. Keď bráni syna, tak aj ju fyzicky napáda. Jej druh často pije alkohol a fetuje. Bojí sa ho, že ju zbije alebo ich syna. Poškodená bola opätovne vypočutá dňa **08.12.2022**, kde uviedla, že v predošlých výpovediach klamala, lebo ju jej druh XXXXX podvádzal, v ten deň nebol opitý, syna Viliama nebil ani nepopálil železným kutáčom. Vôbec sa jej nevyhrážal zabitím. Na otázku, z čoho mal syn XXXXX popáleninu na bruchu, odpovedala, že si to spravil sám, zobral cigaretu, išiel dať do pecky a popálil sa. Na otázku, prečo predtým vypovedala, že sa jej XXXXX vyhrážal zabitím, že v ten deň zbil a popálil Viliama, že ho pravidelne bije, uviedla, že bola na neho nahnevaná, preto takto vypovedala. Povedala aj sestre XXXXX a švagrinej XXXXX, aby takto vypovedali. S druhom XXXXX má veľmi dobrý vzťah. Takisto má dobrý vzťah jej syn XXXXX so svojim otcom.

Svedkyňa XXXXX, sestra poškodenej XXXXX, vo svojich výpovediach **dňa 27.10.2022 a 28.10.2022** okrem iného uviedla, že uvedeného dňa XXXXX zobral do rúk syna XXXXX, bil ho, dával mu facky. Ona aj jej švagriná XXXXX kričali, aby ho nebil. Podarilo sa jej zobrať Viliama a utiecť s ním do druhej izby. XXXXX keď je opitý, je agresívny.

Menovaná bola dňa **15.12.2022** opätovne vypočutá, pričom využila svoje právo a k veci odmietla vypovedať.

K veci bola vypočutá aj svedkyňa Beatrix Ribárová, švagriná poškodenej XXXXX. Svedkyňa pri výpovedi dňa **27.10.2022** uviedla, že uvedeného dňa

XXXXX čase okolo 19.30 hod. videla, ako XXXXX bil syna XXXXX rukami po tele a potom mu priložil železný kutáč na jeho brucho. XXXXX zobrala Viliama a ušla s ním z izby.

Svedkyňa bola dňa **15.12.2022** opätovne k veci vypočutá, kedy uviedla, že XXXXX si všetko vymyslela, nič sa neudialo, ona sa pohádala s druhom (XXXXX) a to celé bola jej pomsta za neveru, keďže druh mal milenku. Na predošlú jej výpoveď ju nahovorila XXXXX.

Zo znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatrie vyplýva, že obvinený XXXXX v čase spáchania trestného činu netrpel ani netrpí na žiadnu duševnú poruchu ani chorobu v zmysle psychózy. Obvinený sa v čase skutku nachádzal v jednoduchej opitosti stredne ťažkého stupňa. Obvinený nie je duševne chorý, jeho pobyt na slobode z hľadiska psychiatrického nie je pre spoločnosť nebezpečný, ochranné psychiatrické liečenie nie je potrebné.

Z výpovedí poškodenej XXXXX, svedkyne XXXXX a obvineného XXXXX, ako aj z ďalších zabezpečných dôkazov som dospel k záveru, že poškodenej XXXXX aj svedkyňa XXXXX vo svojich výpovediach učiných pred vyšetrovateľom PZ dňa 27.10.2022 a 28.10.2022 klamali o skutku, ktorý mal spáchať obv. XXXXX. Zo strany poškodenej XXXXX šlo o pomstu voči druhovi XXXXX, keďže tento ju mal podvádzať a na takúto výpoveď nahovorila aj svoju švagrinú XXXXX.

Podľa § 2 odsek 10) Trestného poriadku "orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie".

Podľa § 2 odsek 12) Trestného poriadku "orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, že ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán".

S poukazom na vykonané dokazovanie v danej veci bolo preukázané, že je nepochybné, že skutok, ktorý bolo vznesené obvinenie XXXXX, sa nestal.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

S poukazom na tieto dôvody som preto rozhodol, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Štefan Lipčei
prokurátor