



OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: Pv 262/22/8807-33
EEČ: 2-66-567-2023

Michalovce 17.03.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: zločin: ublíženie na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: invalidný dôchodca
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: ublíženie na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 30.04.2022 v čase okolo 23.30 h. v obci XXXXX, okres XXXXX na príjazdovej ceste k Obecnému úradu XXXXX č. 10, počas osláv dňa 1. mája, konajúcich sa v kultúrnom dome, ktorý je súčasťou obecného úradu v Beňatine, teda na mieste verejnosti prístupnom, kopol pravou nohou jeden krát tam kľáčiaceho pošk. XXXXX, nar. XXXXX do tvárovej časti hlavy vpravo, čím mu podľa znaleckého posudku z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie chirurgia a traumatológia spôsobil viaceré ťažké zranenia a to zlomeninu zygomatického oblúka vpravo, zlomeninu čelovej kosti vpravo, krvácanie z nosa so zlomeninou nosových kostí, pomliaždenie pravého oka, odreniny, tržné rany s krvnými podliatinami na tvári, s dobou liečenia do 3 mesiacov

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ, Okresného riaditeľstva PZ, Odbor kriminálnej polície Michalovce ČVS: ORP-255/2-VYS-MI-2022 zo dňa 01.05.2022 bolo začaté trestné stíhanie za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona.

Uznesením vyšetrovateľa PZ, Okresného riaditeľstva PZ, Odbor kriminálnej polície, 1. oddelenie vyšetrovania Michalovce ČVS: ORP-255/1-VYS-MI-2022 zo dňa 13.07.2022 bolo vznesené obvinenie XXXXX za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona. K zmene právnej kvalifikácie došlo vyšetrovateľom PZ dňa 25.07.2022 a to v zmysle zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona.

XXXXX sa k zločinu a prečinu jemu kladeným za vinu nepriznal.

Pri svojom výsluchu v procesnom postavení obvineného dňa 24.08.2022 uviedol len toľko, že všetko je to cigánstvo, teda všetko z čoho je obvinený.

Ďalej už odpovedal len na otázky vyšetrovateľa PZ. Uviedol, že poškodeného nekopol do hlavy, len ho udrel zovretou päťou pravej ruky do jeho pravej časti tváre a poškodený potom spadol na zem, no poškodený bol vtedy opitý a spadol na asfalt a udrel sa aj o auto. Zranenia si spôsobil sám, lebo bol opitý a padal na zem. On poškodeného udrel len v sebaobrane, lebo poškodený so synom ho napádali. On vyšiel zo sály a videl ako sa XXXXX naťahuje so starostom Minčákom, ktorá XXXXX držal a ukludňoval. XXXXX sa snažil dostať k starostovi a obvinený vtedy prišiel hneď zozadu chytil XXXXX a odhodil ho preč a potom ho len držal. XXXXX nebil nikoho, len sa snažil dostať k starostovi. XXXXX ho napadol tak, že ho chytil pod košeľou a potom ho začal udierať päťami, stáli oproti sebe. Poškodený ho udieral do tváre a keď to videl poškodeného syn, tak sa vytrhol starostovi a kopol obvineného do krku zo zadu.

Obvinený má 190 cm a 130 kg. Syn poškodeného je asi o hlavu nižší a štíhly.

Ako dôvod prečo udrel poškodeného päťou uviedol, že ho obaja XXXXX napádali a on už ležal na zemi na chodbe v kultúrnom dome, obaja ho udierali päťami, aj kopancami. Oboch potom starosti vyhodil vonku. Obvinený sa postavil a išiel za nimi vonku, kde ho obaja opäť napadli a to tak, že ho udierali päťami a kopali, to dosvedčia aj jeho svedkovia. Aj tam vonku ležal na zemi a keď sa postavil, tak udrel poškodeného päťou pravej ruky do tváre, niekde na sánku a on spadol na chodník a pod auto. Potom tam poškodený ostal ležať. Ešte následne po tomto sa mu vyhrážal poškodeného syn. Tým to všetko skončilo. Obvinený potom išiel do sály kultúrneho domu. Poškodeného zobrala potom sanitka, ktorú niekto privolať.

V ten večer obvinený vypil páru pohárikov vodky. Poškodený bol viac opitý ako on. To, že poškodeného udrel v sebaobrane videli XXXXX, XXXXX, XXXXX. Títo všetci dosvedčia, že XXXXX napadli jeho.

Obvinený utrpel zranenia a to odreniny, pomliaždeniny, modriny, pod okom, nad okom. Obvinený ale s týmto nerobil nič, k lekárovi išiel až neskôr.

Na záver uviedol, že on sa nikdy v živote nebil, ale len viackrát rozťahoval ľudí.

Obvinený je zo spáchania skutku usvedčovaný najmä výpoveďou **sv. – pošk. XXXXX**, ktorý dňa 26.09.2022 uviedol, že kritického dňa bol spolu so synom na obecných oslavách, kde sa normálne zabával. Jeho syn mal nejaké nezhody s XXXXX. Mali len slovnú výmenu, nebili sa, potom už boli kamaráti. Poškodený sedel v sále, pričom mohlo byť pred polnocou, kedy sa rozhodol, že pôjde domov. Pri odchode sa tiež slovne pochytil s XXXXX, ale len slovne. Pred sálou vonku sa chytili a obaja spadli na zem. Oboch ich zdvihli. Vonku na neho obvinený zakričal: „Ty chuju pojebaný, ty robíš?“. Poškodený ale išiel ďalej, nič si z toho nerobil. Medzi nimi vznikla roztržka, ale vzájomná, môže byť, že sa aj navzájom udierali rukami. Ale hneď ich rozťahli ľudia. Poškodený chcel ísť domov, ale obvinený ho nechcel pustiť. V tom čase bol jeho syn v sále, až neskôr vyšiel vonku. Poškodený nevidel, aby jeho syn bil obvineného. Obvinený má skoro dva metre a asi 150 kg, jeho syn je vysoký 165 cm a má asi 65 kg. Poškodený má výšku 174 cm a váhu 78 kg.

Potom k nemu došiel syn, obišli auto a chceli ísť domov. Syn sa ešte hádal s obvineným, poškodený si chcel opraviť botasku a vtedy k nemu došiel obvinený a kopol ho do hlavy, do prednej časti tváre, do časti jeho pravého oka. Bol to veľmi silný kopanec, cítil ako sa mu všetko láme a potom si už nepamätá nič. Ešte si spomína jeho ženu ako prišla a utierala ho od krvi.

Už len z rozprávanie vie, že prišla sanitka a zobrala ho do Michaloviec a potom išiel do Košíc, kde bol v nemocnici 6 dní a tam mu aj operovali tvár, vyťahovali mu pravé oko, ktoré mal zapadnuté, dávali mu titánové platničky do pravej lícnej kosti, ktorú mal zlomenú, tiež mal zlomený nadočnicový a podočnicový oblúk, zlomenú sánku hornú a dvakrát zlomený nos. Práceschopný bol od 2.5.2022 do 2.6.2022, ale práceschopnosť ukončil predčasne, lebo ho volal šéf do práce.

Aj keď v prvej výpovedi vravel, že zakopol a spadol, tak postupne sa mu vracia pamäť a tiež spomienky. Keď zacítil kopnutie, tak spadol a vtedy uvidel nad ním ako stojí obvinený. Nikto iný tam pri ňom nebol, čiže jedine obvinený ho musel kopnúť. Toto videl jeho syn, ktorý ho čakal.

Manželka mu potom vravela, že to videla z okna.

V ten večer vypil asi 5-6 pohárikov vodky. Nie je pravdou, že so synom bili obvineného. Stačí si uvedomiť telesné proporcie obvineného a poškodeného a jeho syna. Je pravdou, že medzi bola roztržka, ale to preto, lebo ho nechcel pustiť domov. Obvinený nemal žiadne zranenia. Obvinenému potom niekto poradil aby išiel na ošetrenie, čo urobil ale až po týždni, lebo sa už bál čo urobil.

Určite ho obvinený neudrel päšťou ale kopol, čo je zrejmé aj z rozsahu zranení.

Od obvineného žiada náhradu škody vo výške 4.359,60 €.

Vo veci vypovedala aj **sv. – pošk. XXXXX**, splnomocnená zástupkyňa Sociálnej poisťovni, ktorá uviedla, že v súvislosti so zranením pošk. XXXXX vznikla poisťovni škoda vo výške 248,20 €.

Vo veci vypovedala aj **sv. – pošk. XXXXX**, splnomocnená zástupkyňa Dôvery zdravotnej poisťovne, ktorá uviedla, že v súvislosti so zranením pošk. XXXXX vznikla poisťovni škoda vo výške 3.136,55 €.

K veci vypovedala **sv. XXXXX**, manželka poškodeného, ktorá dňa 20.10.2022 uviedla, že ona sa nezúčastnila osláv obci, kde bol napadnutý jej manžel, ale videla ako sa to stalo, a to z okna svojho domu a videla ako k manželovi pristúpil obvinený a kopol ho do hlavy. Bola na okne a cez záclonu videla ako pri poškodenom stojí obvinený a dvíha nohu. Poškodený bol vtedy zohnutý pri aute.

Ona pozerala cez okno presne v tom momente keď bol manžel kopnutý. Potom vybehla vonku, zobudil ju telefón, volala jej XXXXX, ktorá jej povedala, aby išla vonku, lebo sa tam bili jej chlapi. Čiže sa zobudila a hneď pozrela von oknom čo sa deje. Ona má posteľ pri okne a odtiaľ ma výhľad presne pred kultúrny dom. Hneď ako videla, že obvinený dvíha nohu, tak s ňou prestala telefonovať a bežala vonku. Vzdialenosť z jej okno na miesto, ktoré sledovala je asi 20 metrov. Bolo pred polnocou, ale už si nepamätá, či bolo verejné osvetlenie v obci zapnuté.

Viackrát zopakovala, že videl ako ho obvinený kopol. Videla pozdvihnutie nohy, videla postavu obvineného a ako bol manžel zohnutý. Určite tam bolo svetlo zo sály a stálo sa pri bielom aute, takže zreteľne videla pohyb nohy.

Svedkyňa ďalej uviedla, že ráno potom okolo šiestej išla nahnevaná k obvinenému, kde sa ho spýtala čo urobil a dala mu facky. Za toto dostala v priestupkovom konaní aj pokutu. Pýtala sa ho prečo ho kopol a videla pri dverách botasky a jednu mu vzala lebo videla na nej kvapku krvi. S botaskou utiekla preč.

Keď došla na miesto, tak manžel už sedel na stoličke a bol pri ňom pán XXXXX, bola tma a bolo tam veľa krvi, bol tam aj obvinený. Potom prišla na miesto sanitka.

Ďalej bol k veci vypočutý aj **sv. XXXXX**, syn poškodeného, ktorý vypovedal v podstate zhodne ako je otec, pričom dodal, že k zraneniam jeho otca došlo pred kultúrnym domom, kde obvinený kopol jeho otca do hlavy. Otec bol v podrepe, snažil si opraviť šnúrok na topánke a obvinený svedka obišiel z pravej strany a obvinený vybehol vonku zo sály a kopol ho do hlavy. Asi to bolo pravou nohou. Otec sa na obvineného ešte krátko predtým pozrel, vytočil hlavu smerom doľava, obvinený stál po jeho ľavej strane a kopol ho nohou, asi pravou do pravej polovice tváre. Bolo to jedno kopnutie, veľkou intenzitou. Otec po tomto začal chrčať, dusiť sa a vykašľávať krv. Otec krvácal z nosa, cela jeho tvár bola zakrvavená. Prvú pomoc začal otcovi poskytovať Stanko a potom už čakali na príchod polície a sanitky.

On nevidel, aby obvinený udrel otca päšťou.

Nie je pravdou, aby mal spoločne s otcom napádať obvineného. Mal s obvineným hádku, ale jeho držali dve osobami. Nevie prečo obvinený kopol jeho otca, lebo oni už boli na odchode.

Dodal, že on osobne mal slovný konflikt s XXXXX, ale nebili sa, len slovne.

Pri tomto výsluchu bol prítomný aj obvinený, ktorý výpoveď svedka označil za klamstvo a uviedol, že svedok si to nemôže pamätať, lebo bol opitý.

K veci ďalej dňa 31.01.2023 vypovedal aj **sv. XXXXX**, ktorý okrem iného uviedol, že tiež bol na obecných oslavách ale nevidel ako došlo k zraneniu poškodeného. Vyšiel zo sály už keď bolo po všetkom. Videl tvárou k zemi ležať nejakú osobu, dvihol ho a videl, že je to XXXXX. Bol pri vedomí, komunikoval ale nehovoril nič. Celú tvár mal od krvi, preto mu utrel tvár. Na pravej strane mal natrhnuté obočie, na ľavej strane na čele mal hrču a krvácal z nosa. Po pár minútach došla sanitka, ktorá ho aj zobrala do nemocnice.

Nevie ako sa to stalo.

Následne bol dňa 22.09.2022 vypočutý **sv. XXXXX**, ktorý dodal, že videl ako došlo k zraneniu poškodeného. Stál pred kultúrnym domom. Tomuto incidentu predchádzal incident v chodbe kultúrneho domu. Z diaľky videl, že poškodený so synom napadli starostu obce XXXXX. Starosta ich oboch rozťahoval od seba. Nieкто zakričal, že bijú starostu. Keď toto nieкто zakričal, tak sa svedok postavil s obvineným a išli vonku pred sálu. Obvinený išiel pred ním. Videli na chodbe toto naťahovanie starostu s Homoľovcami. Myslel si, že je to poriešené a preto sa vrátil späť do sály. Oстал stáť pri dverách medzi chodbou a sálou. XXXXX sa pustili do obvineného, lebo tento sa zastával starostu. Poškodený a jeho syn začali päšťami útočiť na obvineného, toto všetko sa udialo v chodbe. Potom videl ako Homoľovcov vyhodil starosti pred sálu. XXXXX už boli vonku a vtedy za nimi vyšiel obvinený a následne sa aj svedok presunul k vstupným dverám, takže po celý čas videl čo sa deje vonku.

Ako vyšiel obvinený vonku, tak XXXXX začali napádať obvineného a XXXXX kopol obvineného do zadnej časti chrbta. Obvinený niekoľkokrát spadol na zem. Poškodený bol stále pred obvineným. Ako sa obvinený postavil, tak päšťou asi pravej ruky dal jednu ranu do tváre poškodeného XXXXX. Po tejto rane bitka skončila. Poškodený spadol na dlažbové kocky, potom sa dvíhal, zatackal sa a spadol k obecnému vozidlu. Poškodený bol od krvi, potom nieкто zavolał sanitku. Asi 20 minút po tomto údere prišla na miesto manželka poškodeného. Nevidel aby nieкто kopol poškodeného do hlavy.

Dodal, že zranenia poškodeného vznikli po tej rane od obvineného. Obvinený je veľký kus chlapa, je veľký a silný. Má možno aj dva metre. Poškodený je menšej postavy. Podľa neho to obvinený urobil v sebaobrane.

K veci vypovedal aj **sv. XXXXX**, ktorý dňa 22.09.2022 dodal, že nevidel ako došlo k zraneniam poškodeného, bol dnu v sále obecného kultúrneho domu. Poškodený so synom boli na oslave veľmi opitý a XXXXX skákal do ľudí. Obvinený mal tiež niečo vypité, ale na ňom nie je vidieť, že má vypité, lebo je to veľký chlap. Vie o tom, že vyšli vonku ,kde bol nejaký konflikt. Keď vyšiel vonku, tak už bolo po všetkom. Po nejakom čase prišla na miesto aj manželka poškodeného. On nevidel žiadne bitky, nevie povedať, kto koho bil.

K veci vypovedala **sv. XXXXX**, ktorá dňa 22.09.2022 uviedla, že videla ako došlo ku zraneniam poškodeného, lebo po celý čas konfliktu stála vonku. Bitka bola pár metrov pred ňou. Videla XXXXX napádať poškodeného, a to tak, že ho napádali rukami a kopali. Obaja ho bili. Obvinený viackrát spadol na zem. XXXXX kopol do kolena obvineného a tento spadol na zem. Na zemi mu držal ruky za chrbtom XXXXX a XXXXX ho kopal do tela. Potom sa obvinenému podarilo postaviť na nohy. Vtedy ho zase obaja išli biť a udierali ho päšťami do hrude a vtedy obvinený uderil päšťou asi pravej ruky poškodeného XXXXX do jeho tváre. Obvinený po tejto rane ukončil celú bitku. Poškodený spadol po rane na dlažbu a to tak, že si uderil tvár, nejako ho stočilo, bol opitý a tak spadol na tvár. Ona išla hneď volať sanitku. Poškodený bol krvi a ležal na zemi. Asi po 20 minútach došla na miesto manželka poškodeného. Keď na miesto došla manželka poškodeného, tak sa jej pýtala, čo sa vlastne stalo. Poškodený ani nechcel ísť do sanitky, len manželka ho presvedčila, aby ho vzali na ošetrovanie.

Manželka poškodeného ani nemohla vidieť, čo sa stalo, lebo keď prišla na miesto, nemala „šajnu“ čo sa stalo. Veď XXXXX ju nemohla zobudiť, ktorá po ňu po bitke išla, bola rozospatá a keď prišla na miesto, tak sa pýtala čo sa stalo. Keby to videla cez okno, teda, že jej manžel je na zemi, tak by tam prišla hneď a nebolo treba po ňu ísť a budiť ju.

Nikto tam na mieste poškodeného do hlavy nekopol. Dostal akurát päšťou od obvineného XXXXX. Obvinený udrel päšťou poškodeného v sebaobrane. Poškodney ho spolu so synom sústavne napádali a bili rukami a kopali nohami. To, čo urobil obvinený, by urobil hocikto iný, keď je napádaný, že sa bráni. Obvinený je veľký chlap, takže stačila jedna rana a ukončil bitku. Obaja XXXXX boli v amoku a stále na neho útočili. Obvinený im obom aj sústavne dohovára, aby sa ukludnili a nebili ho.

XXXXX dňa 22.09.2022 vypovedal, že je starostom v obci XXXXX od roku 2010. Obvinený je poslancom obecného zastupiteľstva. Spočiatku oslava prebiehala pokojne, až niekedy pred polnocou začali vznikať konflikty a to hlavne kvôli XXXXX, ktorý bol silno opitý a zapáral do ľudí, snažil sa vyprovokovať nejakú bitku. On žije v Anglicku a keď príde domov, tak stále vyvoláva nejaké konflikty. XXXXX v sále zapáral do ľudí a provokoval ich. Začali tam nejaké naťahovačky a strkanice, ale bitka ešte nebola. On ako starosta poslal XXXXX preč, nech ide domov. XXXXX vyviedol zo sály pred kultúrny dom. Jeho otec potom priskočil k nemu, že prečo bije jeho syna. No on ho vôbec nebil, iba ho vyviedol vonku pred sálu. XXXXX držal, aby nešiel späť do sály. V tom do neho začal skákať jeho otec a niekto zakričal, že bijú starostu a tak vyšiel vonku pred sálu aj obvinený. XXXXX so synom začala napádať aj obvineného a to ako nepríčetní a to takým spôsobom, že ho bili rukami, päšťami a kopali do neho. Obvinený spadol na zem po tom, ako ho kopol XXXXX, ale už nevie presne kde. Keď bol obvinený na zemi, tak mu XXXXX chytil ruky a XXXXX do neho kopal. Svedok išiel k nim stiahol ich oboch od obvineného, aby ho nebili. Obvinený sa potom postavil na nohy a začal sa brániť, aby ho nebili. Obaja XXXXX ho ďalej fyzicky napádali a vtedy dal obvinený jednu ranu päšťou poškodenému. Počul aj plesknutie. Poškodený spadol prednou časťou tváre na cestu a potom skončil až pod obecným autom. Tou jednou ranou bitka skončila. Určite vylučuje, aby poškodeného niekto kopol do hlavy. Dostal len ranu päšťou a spadol tvárou na cestu. Potom tam niekto zavolať sanitku. Poškodený ani nechcel ísť na ošetrovanie, ale jeho manželka na tom trvala.

Manželka poškodeného určite nemohla vidieť ako bol kopnutý jej manžel, lebo tam nebola, bola doma a spala. Už po bitke ju išla zobudiť XXXXX, ktorá ju dlho nemohla zobudiť a preto prišla na miesto až 15-20 minút po bitke. Až na samom mieste sa pýtala ľudí, čo sa vlastne stalo, takže určite z domu nič nevidela.

Poškodeného určite nikto nekopol do hlavy, to by si určite všimol, dostal len ranu päšťou.

V čase keď dostal poškodený ranu päšťou, tak XXXXX bol pred sálou, ale nevie či mohol niečo vidieť, lebo všetci prítomní sa ho snažili držať, aby sa nebil ďalej. Nevie, či niečo mohol vidieť.

Obvinený jednoznačne udrel poškodeného v sebaobrane. XXXXX bol napádaný XXXXX a jeho synom XXXXX, len sa týmto bránil.

XXXXX boli veľmi opitý, až nepríčetní, tackali sa. XXXXX bol opitý ešte viac ako jeho syn. Na obvinenom nebolo vidieť, že by mal vypité.

XXXXX dňa 25.10.2022 uviedla, že pozná obvineného, ktorý je ich sused, ale pozná aj poškodeného, ktorý je bratranec jej otca. V čase konania osláv bola v sále,

kde počuli hluk a tak sa išla pozrieť vonku, uvidela viacero ľudí ako sa naťahovali, nevidela, že by sa tam niekto vzájomne bil. Len naťahovanie tam bolo. Videla tam starostu, ktorý tam niekoho rozťahoval. Išla naspäť do sály. Po chvíli ale vyšla vonku, aby sa pozrela ako to skončilo, že kto sa tam vlastne bil. Ako vyšla vonku, tak uvidela, že sa tam naťahuje obvinený, XXXXX a jeho syn XXXXX. Starosta ich tam rozťahoval. Nevie povedať, čo presne tam každý robil, bolo to narýchlo. Vtedy jej niekto povedal, aby zavolala svojej mame, či má číslo na manželku poškodeného. Volala jej, ale nedvíhala, až potom jej dvihla a povedala, že už volala XXXXX, ale nedvíhala jej a povedala jej, aby išla po ňu k nim domov. Bežala za XXXXX, ktorá býva hneď oproti sále, aby si prišla pre svojich chlapov, aby ich zobrala domov. Prišla k bránke a zvonku zvonila, po chvíli sa dnu rozsvietilo a Homoľová vyšla vonku a otvorila dvere a spýtala sa, že čo sa deje. Ona jej povedal, že sa jej chlapi bijú, aby išla na miesto. Ona išla za nimi. Keď došli na miesto, tak poškodený už kľáčal na zemi pri aute a išla mu krv z tváre. Jeho syn tam stál pri ňom. Keď na miesto došla jeho manželka, tak sa ho pýtala, čo sa mu stalo a začala plakať. Potom XXXXX zobral stoličku a posadil na ňu poškodeného a dával mu prvú pomoc.

Keď išla po XXXXX tak poškodený vtedy neležal na zemi, vtedy sa len naťahovali. Keď bola pri ich bráničke, tak vtedy asi obvinený kopol alebo udrel poškodeného. Vie to podľa toho, že vtedy ľudia kričali: „nebi ho, nekop ho, neudieraj ho“. Ona nevidela ako sa to stalo.

Podľa svedkyne manželka poškodeného nemohla vidieť cez okno ich domu, lebo ona jej zvonila na zvonček na bráne, možno aj 5 minút a keď vyšla vonku, tak sa jej pýtala, čo sa stalo. Keby to videla, tak by sa nepýtala, že čo sa stalo.

Vo veci bola dňa 20.10.2022 vykonaná aj konfrontácia medzi obvineným a poškodeným, počas ktorej obaja zotrvali na svojich verziách udalosti. Obvinený dodal, že poškodený klame, práve on bol napadnutý, a to ešte v sále na chodbe, kedy sa po útoku XXXXX ocitol na zemi, kde ich len z neho stiahol starosta XXXXX a vyhodil ich pred sálu. On sa iba bránil. Obvinený priznal, že napadol poškodeného a to tak, že ho udrel päšťou a to bolo všetko. Urobil to v sebaobrane, udrel ho naslepo pri tom ako sa bránil. Poškodeného nekopol do hlavy, iba udrel päšťou. Po údere on spadol na zem a pod auto. Zotrval na tom, že jeho úderu predchádzalo to, že ho bili obaja XXXXX tak, že bol na zemi, poškodený ho bil z predu a jeho syn zozadu, keď bol na zemi, tak sa postavil a poškodený stál pred ním, tak ho trafil päšťou do tváre, ale v sebaobrane. Poškodený k tomu uviedol, že on išiel z miesta preč, ale obvinený na neho ceril zuby a vtedy sa začali s obvineným naťahovať, ale už nevie presne čo tam bolo, ale nejak sa naťahovali, obvinený sa potom otočil chrbtom k poškodenému a kľakol si, poškodeného niekto odtiahol preč, vyzula sa mu botaska a vtedy k nemu prišiel obvinený a kopol ho do hlavy. Syn vôbec nebil obvineného.

Následne poškodený na otázku obvineného prečo tu klame uviedol, že on si na všetko dobre pamätá, trvá na svojej výpovedi, že je to pravda. Viac k tomu nemá čo povedať.

Na záver poškodený uviedol, že obvinenému odpúšťa, že by ani nepodával na neho trestné oznámenie, ale mal také zranenia, že sa nedalo inak.

Dňa 23.12.2022 bola vykonaná konfrontácia aj medzi obvineným a sv. XXXXX, počas ktorej opäť procesné strany zotrvali na svojich výpovediach. XXXXX zopakoval, že videl ako obvinený kopol jeho otca, pričom obvinený zotrval na svojich

tvrdeniach, pričom svedok na záver uviedol, že už v tom ďalej nemá zmysel pokračovať a stojí si za svojim čo už povedal.

Vo veci bola tiež vykonaná previerka výpovede sv. XXXXX na mieste činu a to dňa 31.01.2022 v čase o 17.50 h.. Záver tejto previerky výpovede na mieste je taký, že je možné konštatovať, že svedkyňa, ak sa v čase skutku pozrela cez okno, tak mohla vidieť priebeh skutku z okna a kopnutie obvineného do poškodeného.

Dňa 31.01.2023 bola tiež vykonaná rekonštrukcia, ktorej účelom bolo preveriť vyšetrovacie verzie a zistiť mechanizmus vzniku zranení u poškodeného XXXXX.

Vo veci bol vypracovaný znalecký posudok z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie chirurgia, traumatológia znalcom XXXXX, z ktorého okrem iného vyplýva, že poškodený XXXXX utrpel zranenia a to zlomeninu zygomatického oblúka vpravo, zlomeninu čelovej kosti vpravo, krvácanie z nosa so zlomeninou nosových kostí, pomliaždenie pravého oka, odreniny, tržné rany s krvnými podliatinami na tvári.

Zranenia, ktoré utrpel poškodený, nastali veľmi silným mechanizmom a znalec súhlasí s mechanizmom takým, že nastali kopnutím do tvárovej časti poškodeného a nie úderom rukou do tváre, úder rukou by nespôsobil tak ťažké zranenia. Útok bol vedený na tvár a hlavu, čiže je to životne dôležitý orgán, intenzita bola značná, ale nie až tak silná, aby bol životne dôležitý orgán – mozog poškodený. Poranenia si vyžiadali dobu práceneschopnosti a dobu liečenia do 3 mesiacov. Obvyklý spôsob života poškodeného bol narušený a je sťažený na dobu minimálne 2-3 mesiacov, ak sa nevyskytnú komplikácie v priebehu liečby.

Znalec na základe požiadavky orgánov činných v trestnom konaní vypracoval aj doplnenie znaleckého posudku, z ktorého vyplýva, že po dôkladnom a opakovanom naštudovaní spisového materiálu, vrátane konfrontácie i fotodokumentácie dospel k znalec k záveru, že k poraneniu poškodeného došlo päťou pravej ruky obvineného. Do úvahy bral, že na danej akcii veľkú rolu zohral alkohol.

Vzhľadom na rozdielnosť záverov znaleckého posudku a jeho doplnenia bol dňa 07.02.2023 znalec MUDr. XXXXX vypočutý, pričom uviedol, že pri prvom vypracovaní posudku prihliadal na výpovede poškodeného, jeho syna a manželky, podľa ktorých mal byť jednoznačne kopnutý do tváre, potom došlo k vypočutiu svedkov, ktorí uviedli, že to malo byť päťou. Preštudoval si celý spis, nahliadol do fotodokumentácie telesných proporcií poškodeného aj obvineného a na základe týchto faktov dospel k zmene záveru, alebo si úplne istý, stotožnený s mechanizmom vzniku zranení nakoľko sa jednalo o dosť širokú škálu zranení a preto pripustil, že mohli vzniknúť aj päťou. Preto si dovoľil telefonicky kontaktovať operátora poškodeného MUDr. XXXXX v Košiciach, ktorý mu uviedol, že takéto poranenia nemôžu vzniknúť po údere päťou, nakoľko išlo o poranenia viacerých kostí tváre. Preto z uvedeného dôvodu dospel k záveru, že zranenia poškodeného boli spôsobené kopnutím nártom pravej nohy do pravej polovice tváre poškodeného.

Obsahom vyšetrovacieho spisu sú lekárske správy z ošetrovania poškodeného XXXXX.

Vo veci bol vypracovaný znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Košice, z ktorého vyplýva, že z ľudskej krvi zaistenej z predmetov č. 1, 2,

3 a 4 (ster zo zaschnutej červenej tekutiny, ktorý sa nachádza na špičke zaistenej 1 ks ľavej tenisky zn. Adidas, sivej farby) a DNA profil ľudskej krvi zaistenej z predložených predmetov č. 1, 2, 3 a 4 (biologických stôp č. 1, 2, 3 a 4A) – vatových tyčínok a č. 5 (biologickej stopy č. 4) – topánky sa zhodoval s DNA profilom porovnávacej vzorky bukálneho výteru označenej ako „XXXXX, nar. XXXXX“. DNA analýzou bolo dokázané, že pôvodcom všetkých vyššie zaistených krvných stôp bola osoba, od ktorej bol zaistený porovnávací materiál označený ako „XXXXX, nar. XXXXX“.

Súčasťou spisového materiálu je aj uznesenie povereného príslušníka PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX pod ČVS: ORP-XXXXX/SO-MI-2022 zo dňa 07.10.2022, právoplatného dňa 18.10.2022, ktorým bola trestná vec vedená pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona podľa § 214 ods. 1, ods. 2 Tr. poriadku postúpená na prejednanie priestupku Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy Michalovce. Uvedeného priestupku sa mali dopustiť XXXXX a XXXXX a to tým, že dňa 30.04.2022 v čase okolo 23.00 h. v obci XXXXX mali na mieste verejnosti prístupnom, po tom, čo došlo k roztržke medzi páchatelmi a miestnymi obyvateľmi obce snažiac sa zabrániť uvedenej roztržke zo strany poškodeného XXXXX, páchatel ho fyzicky napadol a to tým spôsobom, ako poškodený držal páchatela, aby zabránil bitke, druhý páchatel ho doposiaľ nezisteným spôsobom udrel do zadu do hlavy, načo poškodený pustil páchatela, ktorému sa vzápätí podarilo roztrhať poškodenému košeľu a ktorý ho následne tiež fyzicky napadol a to tým spôsobom, že ho spredu udieral oboma rukami do celého tela a zároveň zozadu ho fyzicky napadal druhý z páchatelov a to tým spôsobom, že ho viac krát udieral päťami oboch rúk do celého tela, ako aj ho kopal, načo sa poškodený bránil a to tým spôsobom, že s snažil vykryť údery zo strany páchatelov, následne sa starostovi obec XXXXX v úmysle zabrániť bitke podarilo stiahnuť páchatelov na chodník pred kultúrny dom, kde páchatelia poškodeného doposiaľ nezisteným spôsobom znovu fyzicky napádali, čím takto poškodený XXXXX utrpel podľa lekárskej správy povrchové poranenie vlasatej kože hlavy, ktoré si vyžiadali jednorázové ošetrovanie, bez doby práceneschopnosti.

Obvinený je z miesta svojho bydliska hodnotený kladne ako slušný občan, ktorý je stále nápomocný, ak je to potrebné. Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že obvinený má 5 záznamov, všetko na úseku dopravy v rozmedzí rokov 2019-2022. Z odpisu RT vyplýva, že obvinený má 4 záznamy, naposledy z roku 2014, kde bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 1T/6/14 zo dňa 17.02.2014, právoplatného dňa 17.02.2014 za § 279 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona k § 20 Tr. zákona za čo mu bol uložený peňažný trest vo výške 600 €, ktorý zaplatil dňa 09.04.2014. Na páchatela sa hľadá akoby nebol odsúdený.

K naplneniu subjektívnej stránky zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. nestačí, že obvinený jednal úmyselne, ale musí byť preukázané, že jeho úmysel smeroval k spôsobeniu následkov uvedených v tomto ustanovení, teda k spôsobeniu ťažkej ujmy na zdraví. Tento úmysel musí byť buď priamy, teda páchatel vedel, že môže spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí alebo nepriamy, keď páchatel nevedel,

že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, hoci o tom vzhľadom na okolnosti a na svoje osobné pomery vedieť mal a mohol.

Prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona sa dopustí ten kto sa dopustí verbálne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného.

Je potrebné uviesť, že objektívna stránka prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona spočíva v konaní páchatel'a, ktoré môže mať dve formy, a to hrubú neslušnosť alebo výtržnosť, ktorej sa páchatel' dopustí verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom. Tieto formy sa môžu aj prekrývať. Spravidla ide násilný alebo slovný prejav takého charakteru, ktorý hrubo uráža, vzbudzuje obavy o bezpečnosť zdravia, majetku alebo výrazne znižuje vážnosť väčšieho počtu osôb prítomných súčasne.

Hrubou neslušnosťou sa rozumie konanie, ktorý sa hrubo porušujú pravidlá občianskeho spolužitia a zásady občianskej morálky. Zo slovného spojenia hrubá neslušnosť vyplýva, že musí ísť o závažnejšiu neslušnosť, ktorá sa prieči pravidlám občianskeho spolužitia a zásadám občianskej morálky. Hrubý charakter neslušnosti nemožno hodnotiť len na základe charakteru osobnosti páchatel'a, ale z jeho konkrétneho prejavu, a to aj vo vzťahu k prostrediu, kde k nemu došlo. Výtržnosťou sa rozumie konanie, ktoré závažným spôsobom narušuje verejný poriadok a pokoj a je preň typický zjavne neúctivý postoj páchatel'a k zásadám občianskeho spolužitia. Musí ísť o vyšší stupeň nebezpečnosti.

Pri posudzovaní činu výtržníckej povahy je nutné hlavne zvážiť intenzitu, črty a priebeh útoku (slovné, či iné nebezpečné prejavy), posúdiť okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný (na pracovisku, na ulici, denná alebo nočná doba), zisťovať pohnútku činu (vyprovokovanie, arogancia voči iným osobám), zhodnotiť následky (poranenie osôb, poškodzovanie vecí) a zhodnotiť osobu páchatel'a (doposiaľ spôsob jeho života, povahové vlastnosti a pod.).

Z rozhodnutia v Zbierke súdnych rozhodnutí R40/1977 okrem iného vyplýva, že každé fyzické napadnutie občana, aj keď sa ho páchatel' dopustil verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom, nemusí vždy napĺňať skutkovú podstatu trestného činu v zmysle § 364 ods. 1 a nasl. Tr. zákona.

Pojmy hrubá neslušnosť a výtržnosť sa v mnohom prelínajú. Aby však šlo trestný čin v zmysle § 364 ods. 1 Tr. zákona, musí ísť o taký zásah do medziludských vzťahov či zásad slušného správania sa, ktoré ich narušuje hrubo, teda vo zvýšenej miere, pričom nestačia menej závažné, bežné alebo obvyklé prejavy takéhoto rušenia.

V zmysle § 25 Tr. zákona čin inak trestný, ktorým niekto odvracia priamo hroziaci alebo trvajúci útok na záujem chránený týmto zákonom, nie je trestným činom.

Nutná obrana patrí medzi okolnosti vylučujúce protiprávnosť činu, čo znamená, že ak sú splnené podmienky, skutok nie je protiprávny. Podstata nutnej obrany spočíva v odvracaní priamo hroziaceho alebo trvajúceho protiprávneho útoku človeka na chránený záujem Trestného zákona, pričom spravidla negatívne postihuje záujmy útočníka inak chránené Trestným zákonom.

Samotným aktom nutnej obrany je čin inak trestný, ktorým niekto odvracia priamo hroziaci alebo trvajúci útok na zájme chránený Trestným zákonom za dodržania ďalších podmienok uvedených v § 25 Tr. zákona. Formu obranného

konania Trestný zákon neurčuje. Obranca si ju môže zvoliť podľa potrieb konkrétneho druhu chráneného záujmu, charakteru útoku a spôsobu prevedenia útoku, potenciálu útočníka a potenciálu obrancu, miesta a času útoku. Môže ju viesť pasívnym spôsobom, ale i aktívne. Obranca sa nemusí útoku vyhnúť inými možnými spôsobmi a až potom, ak niet iného východiska, pristúpiť k nutnej obrane. Riziko vyvolané útokom musí znášať útočník. Nutná obrana je teda proti útoku v zmysle § 25 Tr. zákona prípustná vždy.

O nutnú obranu by nešlo z dôvodu jej celkom zjavnej neprimeranosti k útoku v tých prípadoch, keby nutnou obranou boli postihnuté také základné ľudské práva nezúčastnených osôb, ako ich život, zdravie, sloboda, dôstojnosť alebo chránené záujmy štátu a spoločnosti, ktorých porušenie nie je nevyhnutné v záujme účinného nutnej obrany. Obrana nesmie byť celkom zjavne neprimeraná útoku. Obrana však nemusí byť proporcionálna útoku, môže byť neprimeraná útoku, dokonca môže byť aj zrejme neprimeraná útoku. Ak má byť obrana účinná, musí byť intenzívnejšia ako útok.

S poukázaním na vyššie uvedené ustanovenie konštatujem, že nikto nie je povinný ustupovať pred neoprávneným útokom na záujmy chránené Trestným zákonom, ale má naopak právo použiť proti takémuto konaniu nutnú obranu, ktorá nie je celkom zjavne neprimeraná útoku.

Poznamenávam, že ak útočník bezdôvodne zaútočí proti nejakej inej osobe, tak tento útočník musí znášať aj riziko vyvolané jeho útokom, v tomto prípade riziko zranení, ktoré môže utrieť, aj v tomto prípade poškodený utrpel.

Z vykonaného vyšetovania a z dôkazov zhromaždených vo vyšetrovacom spisu som dospel teda k záveru, že vykonanými dôkazmi bolo nepochybne preukázané, že tak obvinený ako aj poškodený, ako aj ďalší prítomní svedkovia, boli v čase skutku pod vplyvom alkoholu. Obvinený priznal, že vypil pár pohárikov, poškodený priznal 5-6 pohárikov.

Je zrejmé, že v danej trestnej veci proti sebe stoja dve skupiny dôkazov. Na jednej strane sa jedná o skupinu, v ktorej je poškodený XXXXX, jeho manželka XXXXX a syn XXXXX. Je logické, že manželka a syn poškodeného tvrdia skutočnosti potvrdzujúce vyjadrenie manžela resp. otca.

Na strane druhej je to skupina dôkazov – svedkov, svedčiacich v prospech obvineného XXXXX. Jedná sa o samotného obvineného, ktorý od počiatku vyšetovania tvrdí jednu a tú istú verziu. V tejto skupine svedkov sú ďalej sv. XXXXX, sv. XXXXX, sv. XXXXX a sv. XXXXX.

Chcem poukázať najmä na skutočnosť, že v tomto prípade ani tak nejde o mechanizmus vzniku zranenia poškodeného, ktorému sa venovala podstatná časť prípravného konania. V tomto prípade ale ide o to, čo predchádzalo konaniu obvineného voči poškodenému a či možno konania obvineného považovať a vyhodnotiť ako konania v nutnej obrane.

To, že skutok sa stal nepopiera poškodený a nepopiera to ani obvinený. V neposlednom rade o existencii zranení poškodeného svedčí vypracovaný znalecký posudok z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie chirurgia a traumatológia. Uvedenú skutočnosť, že celá potýčka sa ukončila konaním obvineného (či už to bolo kopnutie nohou, alebo úder päšťou) potvrdzujú aj ďalší tam prítomní svedkovia.

Na úvod je nutné vyhodnotiť výpoveď sv. XXXXX ako nie dôveryhodnú, a to z nasledujúceho dôvodu. Sv. XXXXX jednoznačne uviedla, že v čase keď išla po manželku poškodeného, ktorá predtým nereagovala na telefonát matky XXXXX, určite spala, nakoľko po príchode na miesto k bráne, zvonila na zvonček a to možno aj päť minút. Po určitom čase sv. XXXXX vyšla na dvere a spýtala sa XXXXX, že čo sa deje. Pokiaľ by sa udalosti odohrali tak ako to uviedla sv. XXXXX, že videla z okna napadnutie svojho manžela, tak by sa logicky nemohla spýtať sv. XXXXX, že čo sa deje. Sv. XXXXX dokonca potvrdila, že k napadnutiu poškodeného muselo dôjsť v čase keď zvonila do domu XXXXX, nakoľko počula krik ľudí, ktorý naznačoval, že sa niečo stalo. Taktiež aj z výpovedí sv. XXXXX, sv. XXXXX jednoznačne vyplýva, že po príchode na miesto pred kultúrny dom sa manželka poškodeného pýtala ľudí, že sa vlastne stalo. Pokiaľ by to videla z okna tak ako to uvádzala, tak by sa takúto vec na mieste nepýtala. Sv. XXXXX dodala, že po tom, čo manželka poškodeného došla na miesto, tak okrem iného sa pýtala samotného poškodeného – manžela, že čo sa mu stalo a začala plakať.

Čo sa týka samotného poškodeného, jeho syna a obvineného a v stave, v akom sa nachádzali, tak k uvedenému je nutné uviesť, takmer všetci svedkovia z druhej skupiny svedkov uvádzali, že poškodený so synom boli značne pod vplyvom alkoholu. Obvinený mal tiež vypité, ale vzhľadom na jeho stavbu tela, to nebolo až tak viditeľné.

Sv. Minčák, starosta obce, uviedol, že XXXXX boli až nepríčetní, tackali sa a XXXXX bol opitý ešte viac ako jeho syn.

Z jednotlivých výpovedí je zrejmé, že spúšťačom celého incidentu bolo správanie sa a konanie sv. XXXXX, ktorý mal zapárat' do ľudí v sále, čím sa snažil vyvolať bitku. Z uvedeného dôvodu bol starostom obce sv. XXXXX vyvedený zo sály, do čoho sa zapojil samotný poškodený, ktorý sa opýtal starostu, že prečo bije jeho syna. V tom niekto zakričal, že bijú starostu, v dôsledku čoho sa postavil obvinený a išiel sa pozrieť zo sály čo sa vlastne deje. Z uvedeného dôvodu začali obaja XXXXX napádať obvineného, a to tak, že ho bili a kopali, v dôsledku čoho sa už v chodbe kultúrneho domu ocitol na zemi. Následne ich od obvineného odtiahol starosta obce a XXXXX vytiahol pred sálu. Obvinený sa následne postavil a vyšiel vonku taktiež, kde ale XXXXX pokračovali v napádaní obvineného, kde svedkovia opakovane uviedli, že ho bili a kopali, v dôsledku čoho sa obvinený opäť ocitol na zemi, kde mu poškodený chytil ruky a jeho syn do neho kopal. Starosta obec opätovne odtiahol oboch XXXXX od obvineného, čo využil obvinený, postavil sa udrel päťou pred ním stojaceho poškodeného, ktorý následkom rany do tváre padol na zem, tvárou k zemi.

Uvedený priebeh udalostí je podporený nielen výpoveďou samotného obvineného, ale výpoveďou sv. XXXXX, sv. XXXXX, ktorá uviedla, že celý konflikt sa odohral doslova pár metrov pred ňou, ale aj výpoveďou sv. XXXXX. Všetci títo svedkovia potvrdili a uviedli, že k napadnutiu poškodeného obvineným došlo len v dôsledku sebaobrany, nakoľko obvinený bol opakovane napádaný poškodeným a jeho synom.

Je potrebné aj uviesť, že výpoveď poškodeného nebola od začiatku jednoznačná a tento od počiatku vyšetrovania uvádzal odlišné spôsoby ako došlo k jeho zraneniu.

Na druhej strane obvinený od začiatku vyšetrovania popisoval priebeh udalosti totožným spôsobom, oveľa dôveryhodnejším. Obvinený vždy presne popísal priebeh udalostí, s uvádzaním detailov a následností jednotlivých udalostí o čom svedčí aj vykonaná konfrontácia s poškodeným a jeho synom. Práve počas tejto konfrontácie poškodený XXXXX najprv uviedol, že sa s obvineným naťahoval, ale už nevie presne čo tam bolo, ale nejak sa naťahovali a vzápätí na ďalšiu otázku už uviedol, že si na všetko dobre pamätá, trvá na svojej výpovedi, viac k tomu už nemá čo povedať.

Taktiež aj syn poškodeného pri vykonanej konfrontácii s obvineným uviedol, že videl ako obvinený kopol jeho otca a dodal, že už v tom ďalej nemá zmysle pokračovať a stojí si za tým čo povedal doteraz. Viac už výpoveď nerozvíjal a nemal ani otázky na obvineného.

Pre objektívne posúdenie splnenia, či nesplnenia podmienok nutnej obhajoby zo strany obžalovaného je dôležitá aj nasledujúca skutočnosť, a to trestná vec vedená na Obvodnom oddelení PZ XXXXX pod ČVS: ORP-377/SO-MI-2022, ktorá bola ukončená postupom podľa § 214 ods. 1, ods. 2 Tr. poriadku a v ktorej ako páchatelia vystupujú XXXXX a XXXXX, ktorí boli dôvodne podozriví zo spáchania prečinu podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a kde poškodeným bol XXXXX. Trestná veci teda skončila postúpením veci na Okresný úrad, odbor všeobecnej vnútornej správy Michalovce a to dňa 18.10.2022, kedy uznesenie policajta nadobudlo právoplatnosť.

Uvedeným dôkazmi, vyššie rozobratými, tvrdenie obvineného o konaní v sebaobrane je odôvodnené, jednak logicky ale aj priebehom skutku podľa jednotlivých výpovedí svedkov.

Je zrejmé, že obrana obvineného nebola celkom zjavne neprimeraná povaha konania poškodeného, ktoré bolo podporované aj konaním syna poškodeného, kde obaja poškodený a jeho syn boli silne pod vplyvom alkoholu, kde sa doslova tackali ako aj vzhľadom na incident, ktorý sa odohral doslova pár sekúnd pred samotným incidentom. Je evidentné, že pokiaľ by sv. XXXXX nezapáral do ľudí v sále, nebol by vyvedený starostom obce, následne by nedošlo k zapojeniu samotného poškodeného a následne by do incidentu nevstúpil ani obvinený, ktorý sa postavil na obranu starostu a nakoniec to bol on, ktorý sa stal terčom útoku poškodeného a jeho syna, a to len pre to, že sa postavil na obranu iného.

Zastávam názor, že obvinený iba reagoval na danú konkrétnu situáciu, ktorá vznikla konaním poškodeného a jeho syna a teda sa obvinený už len primerane bránil pokračujúcemu útoku.

Podľa ustanovenia § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti.

Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému,

ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie. V tomto odseku je upravená zásada náležitého zistenia skutkového stavu veci. Náležité zistenie skutkového stavu veci je nevyhnutným a základným predpokladom pre spravodlivé rozhodnutie. Trestný poriadok upúšťa od zásady objektívnej pravdy, ktorú upravoval predchádzajúci Trestný poriadok. Jej podstatou bolo zistenie skutočného stavu veci, čo vychádzalo z materialistického poňatia zistiteľnosti objektívnej pravdy. Táto zásada zahŕňa zistenie skutkového stavu veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie, povinnosť orgánov činných v trestnom konaní obstarávať dôkazy z úradnej povinnosti (označuje sa aj ako vyhľadávacia zásada), právo strán obstarávať dôkazy, povinnosť orgánov činných v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou pristupovať k objasňovaniu okolností a vykonávaniu dôkazov svedčiacich proti obvinenému a okolností a dôkazov svedčiacich v prospech obvineného. Zásada náležitého zistenia skutkového stavu veci je veľmi úzko prepojená so zásadou stíhania zo zákonných dôvodov uvedenou v odseku 1, keďže práve náležité zistenie skutkového stavu veci je predpokladom jednak na to, že trestné stíhanie bude vedené v súlade so zákonom, jednak na spravodlivé rozhodnutie vo veci. Z požiadavky náležitého zistenia skutkového stavu veci vyplýva, že orgán činný v trestnom konaní sám určuje mieru dokazovania, ktoré musí v konaní vykonať, aby bola táto požiadavka splnená. Orgán činný v trestnom konaní musí vykonať také dôkazy, ktoré zabezpečia náležité zistenie skutkového stavu veci bez dôvodných pochybností tak, aby bolo možné vo veci spravodlivo rozhodnúť. Ak vykonané dôkazy v konaní pred súdom nebudú stačiť na uznanie viny obžalovaného a ak nebude možné vykonať iné dôkazy s cieľom vyvrátiť dôvodné pochybnosti, bude nevyhnutné obžalovaného oslobodiť spod obžaloby (pri rešpektovaní zásady in dubio pro reo). Z toho vyplýva, že dôvodné pochybnosti sa vzťahujú nielen na samo zistenie skutkového stavu, ale aj na možnosť obstarania a vykonania ďalších dôkazov, ktoré by tento skutkový stav, resp. vykonané dokazovanie zmenili. Dôvodnú pochybnosť Trestný poriadok nedefinuje. Podľa teoretických výkladov treba ňou chápať takú pochybnosť, ktorá spôsobuje, že orgán, ktorý rozhoduje vo veci na základe starostlivého a nestranného zhodnotenia všetkých vykonaných dôkazov, by bol taký nerozhodný, že by nemohol urobiť záver, že skutočnosť napíňajúca znak trestného činu sa stala, t.j. nezískal vnútorné presvedčenie o vine obvineného. V rozpore so zásadou náležitého zistenia skutkového stavu veci by bol postup orgánu činného v trestnom konaní, ktorý by v prípravnom konaní pod vplyvom nesprávnej aplikácie zásady in dubio pro reo nevykonával časť dôkazov významných pre zistenie skutočností rozhodujúcich z hľadiska zákonných znakov trestného činu s tým, že skutočnosť, na objasnenie ktorých mali smerovať nevykonané dôkazy, prokurátor následne v podanej obžalobe neuplatnil. Trestný poriadok ustanovuje, že primárnym cieľom zásady náležitého zistenia skutkového stavu veci je umožniť súdu spravodlivé rozhodnutie. Súvisí to s predmetom zákona vyjadreným v ustanovení § 1 a jeho účelom, ktorým je náležité zistenie trestných činov a spravodlivé potrestanie páchatel'ov a uskutočnenie spravodlivého procesu.

K tomu sa následne viaže úprava jedného z dôvodov zrušenia rozsudku odvolacím súdom, keď podľa ustanovenia § 321 odsek 1 písmeno c) Tr. poriadku odvolací súd zruší rozsudok súdu prvého stupňa, ak vzniknú pochybnosti o správnosti skutkových zistení napadnutých výrokov, na ktorých objasnenie treba dôkazy opakovať alebo vykonať ďalšie dôkazy.

Podľa ustanovenia § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán. V tomto odseku je upravená zásada voľného hodnotenia dôkazov. V prípade tejto zásady nedochádza k podstatným zmenám oproti predchádzajúcej právnej úprave. Táto zásada je teoreticky rozpracovaná a podrobne vysvetlená v judikatúre. Trestný poriadok pri tejto zásade upravuje jedno nóvum, keďže zákon prostredníctvom dikcie "hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom" kladie dôraz na zákonné získanie a vykonanie dôkazov a zároveň prípustnosť použitia dôkazu v konaní. Aplikácia zásady voľného hodnotenia dôkazov orgánmi činnými v trestnom konaní a súdmi je nevyhnutným prostriedkom pre náležité zistenie skutkového stavu veci tak, aby sa v každom jednotlivom prípade vzali do úvahy osobitosti daného prípadu, a súčasne zabraňuje šablónovitému, mechanickému postupu pri hodnotení dôkazov. Zákon pritom nepriznáva žiadnemu dôkazu a priori osobitný význam a ani neupravuje, aké množstvo dôkazov treba vykonať na preukázanie určitej skutočnosti. Orgán činný v trestnom konaní a najmä súd však nesmú pri rozhodovaní prihliadnuť na dôkaz získaný donútením alebo hrozbou takého donútenia okrem prípadu, že sa taký dôkaz použije proti osobe, ktorá donútenie alebo jeho hrozbu pri získaní dôkazu použila. Orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia (voľného uváženia), ktoré však neznamená možnosť ľubovôle z ich strany, ale musí byť založené na logickom úsudku vyplývajúcom zo starostlivého uváženia všetkých dôkazov získaných a vykonaných zákonným spôsobom. V súlade s tým Trestný poriadok ustanovuje, že súd je povinný v odôvodnení rozsudku uviesť aj to, o ktoré dôkazy opiera svoje skutkové zistenia, akými úvahami sa správal pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä ak si navzájom odporujú, ako sa súd vyrovnal s obhajobou, prečo nevyhovел návrhom na vykonanie ďalších dôkazov. Uvedené platí obdobne aj pre odôvodnenie uznesenia. Zásada voľného hodnotenia dôkazov sa uplatňuje vo všetkých štádiách trestného konania a vzťahuje sa nielen na súd, ale aj na orgány činné v trestnom konaní. Orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgán činný v trestnom konaní alebo strana, a to z hľadiska ich zákonnosti, závažnosti, pravdivosti a vierohodnosti. Postup súdu, resp. orgánov činných v trestnom konaní pri voľnom hodnotení dôkazov a dôvodnosť vnútorného presvedčenia sú preskúmateľné nadriadeným orgánom v odvolacom konaní, resp. v konaní o sťažnosti, a nesprávnosť vyhodnotenia dôkazov môže byť dôvodom na zrušenie rozhodnutia. V súvislosti so zásadou voľného hodnotenia dôkazov treba spomenúť aj skutočnosť, že určitý vplyv na myšlienkový postup pri posudzovaní a hodnotení dôkazov môžu mať aj životné skúsenosti sudcu, prokurátora, jeho životné postoje a zmýšľanie.

Po preskúmaní na vec vzťahujúceho sa vyšetrovacieho spisu som nezistil, aby vyšetrovateľ PZ konal v rozpore s hore citovaným ustanovením Trestného poriadku. Vyšetrovateľ PZ vykonal všetky potrebné procesné úkony, ktoré sa javili nevyhnutné, a preto som toho názoru, že vyšetrovateľ PZ postupoval v súlade so zásadou náležitého zistenia skutkového stavu veci.

Po preskúmaní spisového materiálu jednotlivo a vo vzájomnom súhrne som dospel k záveru, že bolo nepochybne preukázané, že skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Po preskúmaní spisového materiálu jednotlivo a vo vzájomnom súhrne som dospel k záveru, že aj keď došlo k naplneniu skutkovej podstaty zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zákona a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, k ich naplneniu došlo za okolnosti vylučujúcich protiprávnosť činu, a to z dôvodov vyššie uvedených..

V danom prípade sa však nejedná ani o konanie, ktoré by mohol príslušný orgán prejednať ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, nakoľko priestupkom je zavinené konanie, ktoré porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti a je za priestupok výslovne označené v tomto alebo inom zákone.

Priestupkom môže byť iba konanie, ktoré spĺňa a má všetky znaky priestupku, t.z. materiálne a formálne znaky. Z hľadiska pozitívneho vymedzenia priestupku vyplývajú viaceré znaky, a to najmä zavinené konanie, čiže subjektívna stránka priestupku, zavinenie z nedbanlivosti, úmyselné zavinenie alebo opomenutie takého konania, na ktoré bol páchatel' vzhľadom na okolnosti a svoje osobné pomery povinný. Priestupkom teda nie je také konanie, ktoré nie je zavinené.

Vzhľadom na tieto skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXX som podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ján Jozef
prokurátor