



OKRESNÁ PROKURATÚRA ROŽŇAVA
Nám. 1. mája, 048 01 Rožňava 1

Číslo: Pv 46/20/8808-124
EEČ: 2-67-56-2023

Rožňava 26.01.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Rožňava

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 17.12.2019 v nočných hodinách v XXXXX, v byte bytového domu na XXXXX ulici č. 3, kde žila v spoločnej domácnosti so svojou matkou XXXXX, nar. 1948, túto po predchádzajúcom slovnom konflikte fyzicky napadla tak, že mobilným telefónom ju opakovane udrela do oblasti ľavej ruky, pričom kričala, nech "zdochne", čím XXXXX, nar. XXXXX spôsobila pomliaždenia ramien, predlaktí a zápästí oboch rúk, s dobou liečby do 7 dní,

Okresnému úradu XXXXX, Odbor všeobecnej vnútornej správy

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ SR XXXXX – Juh, sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 02.01.2020, bolo začaté trestné stíhanie a následným uznesením toho istého orgánu, zo dňa 24.04.2020, pod rovnakou spisovou značkou, bolo vznesené obvinenie XXXXX za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1,2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), e) Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

dňa 17.12.2019 v čase okolo 23:00 h v byte v XXXXX č. 3, po slovnom konflikte fyzicky napadla svoju matku XXXXX, nar. XXXXX, takým spôsobom, že ju hranou mobilného telefónu viackrát udrela po ľavej ruke do viacerých oblastí od zápästia ruky až po rameno, pričom jej vykrikovala, že zdochne, čím týmto svojim konaním spôsobila poškodenú XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, podľa znaleckého posudku č. 05/2020 zranenia, a to pomliaždenie oboch ramien, pomliaždenie oboch predlaktí a pomliaždenie oboch zápästí a rúk, ktoré boli znalcom v znaleckom posudku č. 05/2020 zo dňa 05.02.2020 súhrnne kvalifikované ako ľahké zranenia, s dobou liečenia do 7 dní, čím týmto svojim konaním vzbudila u XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX č. 3, dôvodnú obavu o jej život a zdravie.

Vzhľadom na skutočnosť, že poškodená XXXXX bola dlhoročnou prokurátorkou na Okresnej prokuratúre XXXXX I, príkazom krajského prokurátora v XXXXX, zo dňa 13.01.2020, bola uvedená trestná vec prikázaná na výkon prokurátorského dozoru miestne nepríslušnej Okresnej prokuratúre XXXXX

Obvinená XXXXX vo svojich výpovediach uviedla, že na matku fyzicky neútočila, ani ju nenapadla, naopak poškodená ju v minulosti atakovala slovne aj fyzicky, keď ju ťahala za vlasy a hrýzla.

So svojou matkou - poškodenou mali dlhodobé nezhody od roku 2016, keď poškodená trvala na tom, aby sa odsťahovala z doterajšieho spoločného bývania a následne jej zrušila aj trvalý pobyt na tejto adrese. Obvinená predložila sms komunikáciu s poškodenou, z ktorej mali byť zrejme nadávky a vulgárne vyjadrenia poškodenej na jej adresu. Matka ju psychicky deptala a opakovane jej uvádzala, že by bola rada, keby zomrela alebo by sa jej stalo nejaké nešťastie.

Je pravdou, že sa s matkou pred jej smrťou zmierili.

Poškodená XXXXX v podanom ústnom trestnom oznámení a v pri výsluchu v procesnom postavení poškodenej dňa 31.01.2020 uviedla, že so svojou dcérou mala dňa 17.12.2019 v nočných hodinách slovný konflikt, po ktorom ju dcéra opakovane hranou mobilného telefónu udrela po ľavej ruke do rôznych oblastí, bola agresívna a kričala, aby zdochla. Má obavu z agresívneho správania dcéry, bojí sa, že by ju mohla fyzicky napadnúť.

Zo znaleckého posudku z odboru zdravotníctva vyplýva, že poškodená utrpela pomliaždenia zápästí, predlaktí a ramien, s dobou liečby a s tým spojenou práceneschopnosťou v trvaní 7 dní. Obmedzenie obvyklého spôsobu života bolo menej závažné.

Poškodená mohla utrpieť zranenia mechanizmom, ktorým ho uvádza vo svojej výpovedi, náhodný vznik zranení bez cudzieho zavinenia je nepravdepodobný.

Vo svojej ďalšej výpovedi dňa 30.11.2020 poškodená JUDr. XXXXX uviedla, že sa domnieva, že keby jej dcéra chcela skutočne ublížiť na zdraví, mohla použiť intenzívnejšie násilie a vyhrážanie, že zomrie - zdochne, ktoré použila, je možné považovať za konštatáciu, nakoľko sa lieči na rakovinu.

Dňa 23.11.2021 poškodená JUDr. XXXXX zomrela.

Na základe uznesenia sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX II bol poškodenej XXXXX ustanovený opatrovník - XXXXX.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené aj USB nosič a sms-správy, z ktorých má byť zrejmé, že poškodená sa mala obvinenej vyhrážať na zdraví a vulgárne jej nadávať.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené rozhodnutia:

- Okresného úradu XXXXX, zo dňa 07.01.2022, ktorým bolo zastavené konanie vo veci priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. e) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorého sa mala dopustiť XXXXX tak, že od leta 2019 do 15.01.2020 mala svojej dcére v byte, ktorý spoločne užívali, vulgárne nadávať, vyhrážať sa jej, sácať ju a uhryznúť ju, nakoľko obvinená z priestupku zomrela,
- Okresného úradu XXXXX, zo dňa 15.03.2022, ktorým bolo zastavené konanie vo veci priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. e) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorého sa mala dopustiť XXXXX, nar. 1984, tak, že dňa 13.03.2020 mala udrieť rukou po líci a poškriabať XXXXX, z dôvodu zániku zodpovednosti za priestupok.

Po ukončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ SR XXXXX - XXXXX predložil dňa 31.12.2022 návrh na podanie obžaloby na obvinenú XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1,2 písm. a), b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák. a § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Tr. zák.

Skutková podstata trestného činu nebezpečného vyhrážania v zmysle § 360 ods. 1,2 písm. a), b) Tr. zák. je naplnená konaním páchatel'a, ktorý sa inému sa vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, pričom v konkrétnom prípade bol skutok spáchaný so zbraňou - mobilným telefónom a na chránenej, blízkej osobe - matke, zároveň osobe vyššieho veku, čo naplňuje znaky kvalifikovanej skutkovej podstaty tohto trestného činu.

Zo subjektívnej stránky zákon vyžaduje konanie úmyselné.

Som toho názoru, že po formálnej stránke boli naplnené všetky pojmové znaky skutkovej podstaty vyššie uvedeného trestného činu, ktorý je prečinom.

V zmysle § 10 ods. 2 Tr. zák. nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Na základe produkovaných dôkazov je možné ustáliť, že v konkrétnom prípade išlo o dlhodobejšie rodinné konflikty medzi matkou - poškodenou a dcérou - obvinenou, ktoré presiahli hranicu akceptovateľného správania a kritického dňa vyústili do fyzického útoku obvinenej voči poškodenej, keď mobilným telefónom ju mala opakovane udrieť po ruke.

Zo znaleckého posudku vyplýva nízka intenzita fyzického útoku pri spôsobení ujmy na zdraví poškodenej.

Uvedeným konfliktom gradoval turbulentný rodinný vzťah medzi matkou a dcérou, obvinená sa následne zo spoločnej domácnosti odsťahovala.

Som toho názoru, že s poukazom na všetky uvedené okolnosti, spôsob spáchania skutku, jeho následky, je možné konštatovať, že závažnosť skutku nedosahuje taký stupeň, aby bol vyhodnotený ako trestný čin. V tejto súvislosti poukazujem aj na osobu obvinenej, bez záznamu v evidencii priestupkov i v odpise registra trestov.

V zmysle § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom ...

S poukazom aj na ustanovenie § 20 ods. 2 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov som toho názoru, že príslušný správny orgán, v tomto prípade Okresný úrad, Odbor všeobecnej vnútornej správy XXXXX, môže uvedený skutok posúdiť ako priestupok.

Vzhľadom na vyššie uvedené som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zoltán Gallo
prokurátor