



**OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES**  
**Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1**

Číslo: 2 Pv 379/22/8810-16  
EEČ: 2-68-516-2023

Spišská Nová Ves 17.03.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX  
**Trestný čin:** prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
adresa na doručovanie písomností: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 18. októbra 2022 v čase okolo 17:10 hod. v obci XXXXX, okres XXXXX, vošiel za svojou bývalou družkou XXXXX bez súhlasu a vedomia oprávnených osôb cez zatvorené, neuzamknuté vchodové dvere do bytu nachádzajúceho sa v rodinnom dome na adrese XXXXX č. XXXXX, v ktorom bola v tom čase jeho bývala družka sama, pričom ju fyzicky napadol tak, že ju dvakrát päšťou udrel do zadnej vlasovej časti hlavy a dvakrát otvorenou dlaňou po tvári, pričom jej spôsobil pohmoždenie hlavy s potrebou jednorazového ošetrovania,

Okresnému úradu Spišská Nová Ves, odboru všeobecnej vnútornej správy, Štefánikovo námestie 5, Spišská Nová Ves,

lebo výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

## Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Spišskej Novej Vsi (ďalej ako "vyšetrovateľ") uznesením zo dňa 19.10.2022, sp. zn. ORP-730/2-VYS-SN-2022 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie za skutok právne kvalifikovaný ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

*- doposiaľ neznámy páchateľ dňa 18.10.2022 v čase okolo 17:10 hod., neoprávnene potom čo vykopol neuzamknuté vchodové dvere do domu nachádzajúceho sa na adrese XXXXX XXXXX, XXXXX vošiel do vnútra a tam napadol na gauči ležiacu XXXXX /XXXXX, bytom XXXXX, prechodne XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX tak, že ju päťou udrel dvakrát do vlasovej časti hlavy a dvakrát otvorenou dlaňou po tvári pričom jej nadával a kričal, na ňu, že keď ju vonku chytí tak ju zabije, kde keď ona začala kričať o pomoc, tak páchateľ ju prestal byť a z miesta utiekol na doposiaľ neznáme miesto, čím takto svojim konaním poškodenej XXXXX spôsobil poranenia vyžadujúce si jednorazové ošetrovanie a na dverách škodu vo výške cca 100,- Eur.*

Uznesením vyšetrovateľa zo dňa 21.12.2022, sp. zn. ORP-730/2-VYS-SN-2022, bolo vznesené obvinenie XXXXX pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

*- dňa 18.10.2022 v čase okolo 17:10 hod. neoprávnene bez súhlasu a vedomia oprávnených osôb vošiel cez zatvorené, neuzamknuté vchodové drevené dvere do vnútra samostatného bytu nachádzajúcom sa v dome na adrese XXXXX č. XXXXX v XXXXX, v ktorom býva jeho bývalá družka XXXXX s rodinou, ktorá bola v tom čase sama doma, a v izbe bytu fyzicky napadol na gauči ležiacu svoju bývalú družku XXXXX XXXXX, trvalé bytom XXXXX, prechodne XXXXX XXXXX č. XXXXX XXXXX, a to tým spôsobom, že po tom čo prišiel ku gauču, na ktorom v tom čase ležala jeho bývalá družka XXXXX, tak ju päťou udrel dvakrát do zadnej vlasovej časti hlavy a následne ju ešte udrel dvakrát otvorenou dlaňou po tvári, pričom jej nadával a kričal na ňu, že keď ju vonku chytí, tak ju zabije, a po tom ako XXXXX začala kričať o pomoc, z izby utiekol, čím takto svojim konaním vzbudil u poškodenej XXXXX, trvalé bytom XXXXX, prechodne XXXXX XXXXX č. XXXXX XXXXX, dôvodnú obavu o jej život a zdravie a spôsobil jej podľa lekárskej správy XXXXX NsP XXXXX poranenie - pohmoždenie hlavy s jednorazovým ošetrovaním.*

Vyšetrovateľ PZ odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Spišskej Novej Vsi (ďalej len „vyšetrovateľ“) po skončení skráteného vyšetrovania predložil prokurátorke vyšetrovací spis s návrhom na podanie obžaloby na obvineného XXXXX pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, s ktorým som sa po preskúmaní vyšetrovacieho spisu nestotožnila.

Starostlivo som zvážila všetky okolnosti prípadu, jednotlivo i v ich súhrne podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku, pričom som dospela k záveru, že návrh vyšetrovateľa na podanie obžaloby vo vzťahu k obvinenému XXXXX pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona nie je dôvodný,

nakoľko sú splnené všetky zákonom predpokladané podmienky na postúpenie veci uvedené v § 214 ods. 1 Trestného poriadku.

*Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.*

*Podľa 194 ods. 1 Trestného zákona sa prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do obydlia iného alebo tam neoprávnene zotrvá.*

S prihliadnutím na výsledky skráteného vyšetrovania je zrejmé, že skutok tak, ako bol naformulovaný v uznesení o vznesení obvinenia, neobstojí. Poškodená vo svojej výpovedi po vznesení obvinenia uviedla, že po tom, čo obvinený XXXXX vošiel do bytu, sa jej nijako nevyhrážal, ale došlo z jeho strany k fyzickému napadnutiu. Vzhľadom k výpovedi poškodenej stratilo na opodstatnenosti stíhanie obvineného pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona. K samotnému vstupu do bytu uviedla, že dvere boli síce zatvorené, ale neuzamknuté, že sa prebrala na buchot na vchodové dvere, potom sa dvere otvorili a dnu vošiel XXXXX, ktorý prišiel hneď ku nej ku gauču a päšťou ju udrel 2x do zadnej časti hlavy a ešte jej dal 2 facky po líci. Začala kričať a na jej krik XXXXX z domu z izby odišiel preč.

Výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že konaním obvineného XXXXX malo dôjsť k fyzickému napadnutiu poškodenej XXXXX, ktoré však vzhľadom na svoj charakter nenapĺňa znaky žiadneho trestného činu, avšak mohlo by byť postihnuté ako priestupok.

Pokiaľ ide o prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona na základe vykonaného dokazovania v prípravnom konaní som dospela k záveru, že na konanie obvineného XXXXX je potrebné aplikovať § 10 ods. 2 Trestného zákona, teda tzv. materiálny korektív, z ustanovenia ktorého vyplýva, že nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a, je jeho závažnosť nepatrná.

Obvinený spáchanie skutku poprel. Pokiaľ ide o rodinný dom v XXXXX, do ktorého mal podľa obvinenia neoprávnene vstúpiť, uviedol, že v tom rodinnom dome býva aj jeho matka a jeho brat. Každý má vlastný vchod a vlastné izby. On do toho domu občas chodí, lebo ide za matkou alebo za bratom. S XXXXX žil niekoľko rokov v obci XXXXX v rómskej osade XXXXX ako druh a družka.

Vzájomný vzťah s obvineným potvrdila aj samotná poškodená, ktorá uviedla, že spolu s obvineným, v čase, keď žili spolu, boli u jej syna XXXXX na návšteve. Z uvedeného vyplýva, že prítomnosť obvineného v byte, resp. rodinnom dome, do ktorého sa poškodená po tom, čo opustila obvineného, presťahovala, nebola neobvyklá.

Pri hodnotení závažnosti konania obvineného, spôsobu spáchania činu a okolností, za akých bol spáchaný, som dospela k záveru o použití materiálneho korektívu, ktorý predstavuje výnimku z formálneho chápania kategórie trestných činov. Jednou z podmienok, ktorá musí byť splnená na to, aby určité protiprávne konanie (skutok) mohlo byť kvalifikované ako konkrétny prečin, je v zmysle § 10 ods. 2 Trestného zákona aj pozitívny záver o tom, že závažnosť konania, ktoré inak z formálneho hľadiska napĺňa znaky skutkovej podstaty nejakého prečinu je vyššia ako nepatrná.

Stupeň závažnosti činu má zásadný význam pre rozhodnutie o základnej otázke trestného konania (otázke viny a trestu). Materiálny znak (materiálny korektív) je určený spôsobom vykonania činu a jeho následkami, okolnosťami, za akých bol čin spáchaný, mierou zavinenia a pohnútkou páchatel'a.

*Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.*

Výsledky dokazovania preukazujú, že ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom, preto podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku je potrebné postúpiť vec inému orgánu na prejednanie priestupku.

V zmysle zákona o priestupkoch je na konanie v tejto veci príslušný Okresný úrad Spišská Nová Ves, odbor všeobecnej vnútornej správy.

Vzhľadom k vyššie uvedenému som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu môže obvinený, poškodený a oznamovateľ podať sťažnosť, ktorá má odkladný účinok. Sťažnosť sa podáva orgánu, proti ktorého uzneseniu smeruje, a to do 3 pracovných dní od oznámenia uznesenia (§ 187 ods. 1 Trestného poriadku).

JUDr. Michaela Takáčová  
prokurátorka