



OKRESNÁ PROKURATÚRA TREBIŠOV
Jána Husa 1925/15, 075 01 Trebišov 1

Číslo: 2 Pv 29/22/8811-44
EEČ: 2-69-104-2023

Trebišov 16.01.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Trebišov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX po predchádzajúcej vzájomnej dohode so svojou matkou, obvinenou XXXXX, zverejnil na internetovom portáli www.bazos.sk inzerát týkajúci sa fiktívneho predaja osobného motorového vozidla zn. Škoda Fabia 6Y, evidenčné číslo: NZ 918 HU, šedej farby, VIN číslo TMBPB46Y333672649, rok výroby 2003 na ktorý dňa 27.10.2021 telefonicky zareagoval poškodený XXXXX, nar. XXXXX, kde v tento deň došlo medzi poškodeným XXXXX, ktorý vystupoval pod menom XXXXX, Školská 1, XXXXX k uzatvoreniu dohody ohľadom kúpy zverejneného osobného motorového vozidla za sumu 1.700 €, pričom po uzatvorení telefonickej dohody poškodený dňa 15.11.2021 previedol prostredníctvom internetbankingu zálohu za vozidlo vo výške 700,- € v prospech účtu IBAN SK 75 7500 0000 0040 2950 1886 vedený v pobočke Československej obchodnej banky ako študentský účet na meno XXXXX, kde tieto finančné prostriedky z bankového účtu vybrala a použila na zaplatenie elektriny, plynu a veci pre deti XXXXX s vedomím, že finančné prostriedky sú preddavkom za osobné motorové vozidlo zn.

Škoda Fabia, svetlomodrej farby, čím týmto svojim spoločným konaním spôsobili pre poškodeného XXXXX z XXXXX škodu v celkovej výške 700 €,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchala obvinená.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia Policajného zboru Michalany (ďalej len „poverený príslušník PZ“) postupom podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin podvod podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a to na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vznesenie obvinenia XXXXX za predmetný trestný čin bolo zákonné a dôvodné, keďže obvinená sa priznala k participácii na stíhanom trestnom čine a z tejto participácie ju usvedčoval aj jej syn, spoluobvinený XXXXX.

Po vznesení obvinenia spoluobvinená XXXXX uviedla, že jej skoršia výpoveď, ktorou sa k spáchanej trestnej činnosti priznala bola klamstvom, keďže chcela pomôcť svojmu synovi obvinenému XXXXX. Aj obvinený XXXXX v procesnom postavení obvineného vylúčil participáciu svojej matky na stíhanom trestnom čine s tým, že uviedol, že jeho matka o ničom nevedela a kvôli nemu klamala.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že po vznesení obvinenia nebol vyprodukovaný dôkaz, ktorý by obvinenú XXXXX usvedčoval zo spáchania trestného činu, pre ktorý jej bolo vznesené obvinenie. Dôkazná situácia sa tak v predmetnej trestnej veci vo vzťahu k obvinenej XXXXX po vznesení obvinenia dostala do stavu dôkaznej núdze a orgány činné v trestnom konaní nedisponujú zákonným dôkazom, ktorý by preukazoval trestnú činnosť obvinenej.

Aj keď v predmetnej trestnej veci naďalej vyvstáva istá „pochybnosť“ o participácii obvinenej na stíhanom skutku (*priznanie pred vznesením obvinenia a usvedčenie spoluobvineným taktiež pred vznesením obvinenia – existencia účelovej zmeny výpovede po vznesení obvinenia v snahe vyhnúť sa trestnoprávnej zodpovednosti*), prípadný postup prokurátora v zmysle § 234 ods. 1 Trestného poriadku, čiže podanie obžaloby, by podľa rozhodovacej súdnej praxe (*napríklad stanovisko č. 30 trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky uverejnené v Zbierke stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR 4/2010 alebo uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 1 Tost 18/2014*) s určitosťou viedol k jej odmietnutiu v zmysle § 244 ods. 1 Trestného poriadku, keďže neexistuje ani jeden zákonným spôsobom získaný dôkazný prostriedok odôvodňujúci postavenie obvinenej pred súd.

V nadväznosti na uvedené preto možno uzavrieť, že skoršie priznanie obvinenej a skoršiu usvedčujúcu výpoveď nemožno považovať za dôkazné prostriedky v zmysle Trestného poriadku, ktoré by tvoril relevantný podklad na postavenie obvinenej pred súd.

Zhodnotením vyššie uvedených skutočností musel prokurátor pristúpiť k zastaveniu trestného stíhania obvinenej, čo však žiadnym spôsobom nespochybňuje

predchádzajúci postup povereného príslušníka PZ v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku, ktorý bol vzhľadom na vtedajšiu dôkaznú situáciu zákonný a plne odôvodnený. Pre úplnosť je nutné dodať, že nebezpečenstvo trestného stíhania si obvinená privodila sama.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c/) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Pre tieto dôvody bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lukáš Kostovčík
prokurátor