



OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ
Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1

Číslo: Pv 861/22/7702-15
EEČ: 2-55-55-2023

Humenné 27.02.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno e Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: nevyučení
väzba: nie

a

poškodenou právnickou osobou:

XXXXXX

IČO: XXXXX
sídlo: XXXXX
právna forma: Štátny podnik

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody 42 € - vrátením odcudzenej drevnej hmoty.
Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov
podľa osobitného zákona vo výške 80 €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: nevyučení
vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno e Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ Medzilaborce pod spisovou značkou
ORP-591/ML-HE-2022

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX v čase od 11.00 hod. do 11.30 hod. z lesného pozemku evidovaného ako parcela č. 786/1 register „C“, k. ú. XXXXX, okr. Medzilaborce z lesného porastu JRPL č. 215 v časti zvanéj „Strážne“ odcudzil 2 kusy kmeňov stromov o rozmeroch 220 cm a priemere 37 cm a druhý kus o rozmeroch 200 cm a priemere 37cm v užívaní Lesnej správy Medzilaborce bez súhlasu lesného hospodára a bez potrebného povolenia zmanipulovanú drevnú hmotu dreviny Smrek obyčajný (*Picea abies*), kde túto z miesta krádeže odniesol a naložil do OMV zn. Daewoo Kalos, modrej farby s Ev. č. ML 553AC, čím takýmto konaním pre vlastníka drevenej hmoty Štátny podnik XXXXX, Organizačná zložka Vihorlat, Lesná správa Medzilaborce, so sídlom na Ul. Dobrianskeho č. 58, Medzilaborce, IČO XXXXX, spôsobil škodu vo výške 42,-€.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka ODI OR PZ Medzilaborce zo dňa XXXXX, ČVS:ORP-591/ML-HE-2022 bolo začaté trestné stíhanie a ďalším uznesením zo dňa XXXXX aj vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods.1 písm. e) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa XXXXX v čase od 11.00 hod. do 11.30 hod. z lesného pozemku evidovaného ako parcela č. 786/1 register „C“, k. ú. XXXXX, okr. Medzilaborce z lesného porastu JRPL č. 215 v časti zvanéj „Strážne“ odcudzil 2 kusy kmeňov stromov o rozmeroch 220 cm a priemere 37 cm a druhý kus o rozmeroch 200 cm a priemere 37cm v užívaní Lesnej správy Medzilaborce bez súhlasu lesného hospodára a bez potrebného povolenia zmanipulovanú drevnú hmotu dreviny Smrek obyčajný (*Picea abies*), kde túto z miesta krádeže odniesol a naložil do OMV zn. Daewoo Kalos, modrej farby s Ev. č. ML 553AC, čím takýmto konaním pre vlastníka drevenej hmoty Štátny podnik XXXXX, Organizačná zložka Vihorlat, Lesná správa Medzilaborce, so sídlom na Ul. Dobrianskeho č. 58, Medzilaborce, IČO XXXXX, spôsobil škodu vo výške 42,-€.

Predmetné uznesenie bolo doručené obvinenému Karalovi dňa XXXXX do vlastných rúk,, pričom obvinený ho nenapadol sťažnosťou.

Obvinený XXXXX sa k spáchaniu skutku v plnom rozsahu a bez výhrad priznal, keď v procesnom postavení obvineného vypovedal, že pri prechádzke v lese natrafil na narezané drevo, ktoré už bolo narezané v minulosti. Po príchode domov sa o tom rozprával so svokrom a ten mu povedal, že to drevo tam narezali pred niekoľkými rokmi elektrikári keď vyrezávali resp. čistili pásy popod elektrické vedenie, že aj on im vtedy pri tom pomáhal a že elektrikári mu vtedy povedali, že si to môže

drevo zobrať. Preto požiadal svojho švagra XXXXX či by mu nepomohol naložiť do drevo do jeho vozidla. Takto potom z miesta bydliska odišli smerom na Medzilaborce kde pri hlavnej ceste zastavili auto, odišli do lesa asi 30 metrov od cesty a priniesli oba kmene k motorovému vozidlu. Pri nakladaní druhého kmeňa do vozidla k nim prišli policajti. Keďže drevo rezali elektrikári a tí povedali jeho svokrovi, tak si myslel že si ho môže vziať, nevedel, že to patrí štátnym lesom.

Čo sa týka jeho švagra XXXXX, tak tomu nepovedal, že nemá žiaden doklad k drevu, pretože si myslel že ho berie so súhlasom elektrikárov a Erika požiadal len o pomoc pri naložení týchto dvoch kmeňov do motorového vozidla, nakoľko sa jednalo o 2 dvojmetrové kmene. To drevo potreboval na kúrenie pre seba a jeho rodinu. Odcudzenú drevnú hmotu vzápätí dobrovoľne vydal zástupcovi poškodeného Lesy SR, ospravedlnil sa a svoje konanie oľutoval.

Mladistvý XXXXX vo svojej výpovedi potvrdil skutočnosti uvádzané obvineným, drevo tam už bolo narezané z minulosti elektrikármi, on mu išiel pomôcť v domnení, že mal povolenie od elektrikárov a keď prišli policajti a pýtali sa na doklad od dreva, tak až vtedy sa dozvedel, že XXXXX vlastne žiaden doklad nemá.

Zástupca poškodeného Lesy SR svedok XXXXX potvrdil, že sa jednalo o drevnú hmotu z lesného pozemku zapísaného na LV č. 5, k.ú. XXXXX z parcely 786/1. Cez túto parcelu prechádza elektrické vedenie a preto elektrikári tam vykonávajú udržiavacie práce k pásu ktorý vedie popod elektrické vedenie, aby nedošlo k jeho poškodeniu. Táto drevná hmota, dva kmene bola pri prerezávke ponechaná na mieste, pretože pre nich nebolo rentabilné jej spracovanie, takto by sa stala súčasťou biosystému ako prirodzené hnojivo. Predmetná drevná hmota im bola ako poškodenej strane dobrovoľne obvineným vydaná, teda vrátená.

Vyššie uvedené skutočnosti vyplývajú a sú potvrdzované aj obsahom zápisnice o obhliadke miesta činu a pripojenej fotodokumentácie, z ktorej je zrejmé, že obvinený XXXXX bol pristihnutý na okraji komunikácie v k.ú. XXXXX smerom na Medzilaborce pri nakladaní dvoch asi dvojmetrových kmeňov do jeho vozidla Daewo Kalos, evidenčné číslo ML 553AC.

Odborným vyjadrením bola stanovená výška spôsobenej škody vo vzťahu k dvom kmeňom stromu smrek obyčajný o dĺžke 200 cm, priemere 37 cm a dĺžke 220 cm a priemere 37 cm v súhrnnej sume 42 €. Zo zápisnice o vrátení veci zo dňa 12.12.2022 vyplýva, že táto drevná hmota bola vrátená poškodenej strane Lesy SR š.p.

V mediačnom konaní pred probačným a mediačným úradníkom dňa 21.2.2023 obvinený XXXXX po zákonom poučení o podmienkach uplatnenia inštitútu zmieru podľa § 220 Tr. por. výslovne vyhlásil, že porozumel obsahu obvinenia a skutok pre ktorý je trestne stíhaný a ako je uvedený v uznesení o vznesení obvinenia zo dňa XXXXX, ČVS:ORP-591/ML-HE-2022 spáchal. S postupom podľa § 220 Tr. por. tiež výslovne súhlasil. Zároveň zložil na účet prokuratúry sumu 80 €, určenú na pomoc obetiam trestných činov, ktorá vzhľadom na jeho osobné a majetkové pomery a sociálne postavenie, výšku spôsobenej škody je primeraná aj závažnosti spáchaného skutku.

Splnomocnený zástupca poškodeného v konaní pred probačným a mediačným úradníkom dňa 21.2.2023 po zákonom poučení dal výslovný súhlas s konaním o zmieri a potvrdil, že predmetná drevná hmota bola poškodenej strane vrátená, žiadnu inú škodu si už voči obvinenému neuplatnil. S týmto obsahom splnomocnený zástupca poškodeného a obvinený XXXXX pred probačným a mediačným úradníkom dňa 21.2.2023 uzatvorili dohodu o zmieri.

Z výsledkov dokazovania teda vyplýva dôvodnosť vedeného trestného stíhania voči obvinenému XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods.1 písm. e) Tr. zák. Vzhľadom na vyššie uvedené preto nie sú pochybnosti aj o tom, že vyhlásenie obvineného XXXXX o spáchaní skutku bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne.

Podľa § 215 ods.1 písm. g) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak sa schváli zmier medzi obvineným a poškodeným.

Podľa § 220 ods.1 Trestného poriadku, v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmiaru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený vyhlási že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito, nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery, považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 222 Trestného poriadku, ak je poškodeným právnická osoba, možno namiesto výsluchu štatutárneho zástupcu alebo inej osoby oprávnenej konať v jej mene, zabezpečiť písomné vyhlásenie právnickej osoby k okolnostiam uvedeným v § 220 ods.1 Tr. por.

Skutok kladený za vinu obvinenému XXXXX ktorého sa dopustil dňa XXXXX je právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods.1 písm. e) Trestného zákona, za ktorý zákon v jeho osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody až na dva roky, čiže v tomto smere sú splnené formálne podmienky v zmysle ustanovenia § 220 ods.1 Tr. zák.

Po doručení návrhu policajta na konečné opatrenie som preskúmal vyšetrovací spis, pričom následne bola vec predložená probačnému a mediačnému úradníkovi OS XXXXX. V mediačnom konaní pred probačným a mediačným úradníkom obvinený XXXXX opätovne po zákonom poučení o podmienkach uplatnenia inštitútu zmiaru podľa § 220 Tr. por. výslovne vyhlásil, že porozumel obsahu obvinenia a skutok pre ktorý je trestne stíhaný spáchal. S postupom podľa § 220 Tr. por. tiež výslovne súhlasil. Vzniknutá škody odcudzením drovej hmoty bola nahradená jej vrátením.

V rámci tohto konania boli probačným a mediačným úradníkom už podrobnejšie zisťované aj jeho osobné, príjmové a majetkové pomery, pričom bolo ustálené, že obvinený je ženatý, otcom dvoch maloletých detí XXXXX, nar. 19.4.2017 a XXXXX, nar. 15.11.2020, žije na adrese trvalého pobytu v dome ktorý nie je v ich vlastníctve. Mesačne platí 50 € za prenájom a 30 € za elektrinu. Z dôvodu zdravotných problémov nie je nikde zamestnaný a jediný príjem rodiny tvorí dávka manželky počas materskej dovolenky vo výške 380 €, tento príjem živý celú rodinu a postačuje len na krytie základných životných potrieb, žijú na hranici životného minima. Aj s poukazom na tieto skutočnosti možno potom zloženú sumu na účet prokuratúry vo výške 80 € určenú na pomoc obetiam trestných činov, považovať za primeranú a dostatočnú aj vo vzťahu k závažnosti skutku ktorého sa dopustil.

Podľa odpisu RT vyplýva, že obvinený XXXXX doposiaľ nebol súdne trestaný. Žiadny negatívny poznatok vo vzťahu k osobe obvineného neeviduje ani správny orgán z miesta trvalého bydliska. Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR bol doposiaľ 12 krát postihnutý za priestupky, avšak vo všetkých prípadoch išlo o priestupky na úseku cestnej premávky v súvislosti s vedením motorového vozidla. Doposiaľ sa však nedopustil priestupku majetkového charakteru či priestupku proti občianskemu spolunažívaniu.

V súlade so zásadou individualizácie trestnoprávneho postihu a princípov restoratívnej justície zákon dovoľuje v určitých prípadoch typologicky menej závažných spáchaných trestných činov upustiť od potrestania takých páchatel'ov, ktorí v zásade doposiaľ žili riadnym spôsobom života v súlade s pravidlami občianskej spoločnosti a nedopúšťali sa závažných protiprávných konaní. Predpokladom pre takýto postup je priznanie spáchania skutku, náhrada spôsobenej škody resp. iné opatrenia na jej náhradu a súhlas obvineného s takýmto alternatívnym postupom a zloženie primeranej peňažnej sumy na pomoc obetiam trestných činov.

V takýchto prípadoch inštitút zmieru umožňuje, aby na základe dohody medzi štátom zastúpeným prokurátorom a poškodeným na jednej strane a obvineným na strane druhej došlo k ukončeniu trestnej veci a vydaniu rozhodnutia bez uskutočnenia riadneho, prísne formalizovaného a ekonomicky náročného trestného procesu a to takým spôsobom, aby dôsledky činu pre obvineného boli obdobné ako keby súd rozhodol v riadnom súdnom konaní. Účelom zmieru je dôsledné odstránenie všetkých škodlivých následkov spôsobených prečinom a to bezprostredne poškodenej osobe ako aj voči spoločnosti vo forme poukázania primeraného peňažného príspevku na peňažnú pomoc obetiam trestných činov. V duchu zámeru zákonodarcu je potrebné pri podobných trestných činov, kde páchatelia nie sú závadové osoby, dať stranám v konaní využiť svoje právo a dať im možnosť, či nechcú medzi sebou uzavrieť mier. Je účelom trestného konania, aby v takýchto prípadoch ustúpila trestná represia štátu vo forme prejednávania veci pred súdom a ukladaním trestov pred vzájomnou a slobodnou dohodou strán v trestnom konaní. Vyriešením veci inak ako represívnym zásahom medzi páchatel'om a poškodeným je vzhľadom na výchovný účel takéhoto riešenia ďaleko efektívnejšie ako ukládanie trestu páchatel'ovi. Výchovný efekt inštitútu zmieru potom pôsobí nielen na samotného obvineného ale aj ostatných členov spoločnosti v súlade so zásadou generálnej prevencie.

Aplikujúc vyššie uvedené princípy pri starostlivom zohľadnení osoby obvineného XXXXX, doterajšieho spôsobu jeho života a všetkých okolností prípadu, závažnosti prejednávaného trestného prípadu a mierou akou bol spáchaným trestným činom dotknutý verejný záujem, v kontexte citovaných ustanovení zákona som dospel k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia možno považovať za dostačujúci, čo našlo svoje vyjadrenie vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Viliam Loda
prokurátor