



OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ
Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1

Číslo: Pv 960/22/7702-9
EEČ: 2-55-60-2023

Humenné 14.03.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno e Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

a

poškodenou právnickou osobou:

XXXXX

IČO: XXXXX
sídlo: XXXXX XXXXX
v zastúpení: XXXXX, splnomocnený zástupca

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody: 33,04 €
Výška škody, na náhradu ktorej sa obvinený zaviazal: 33,04 €
Iné opatrenie na odstránenie ujmy vzniknutej trestným činom:
Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov
podľa osobitného zákona: 100 €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno e Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ XXXXX pod spisovou značkou ORP-XXXXX

na tom skutkovom základe, že:

dňa 06.12.2022 v čase po 09:00 hod., v katastri obce XXXXX v časti zvanej „XXXXX“ na lesnom pozemku s parcelným číslom CKN č. XXXXX zapísanom na liste vlastníctva č. XXXXX, v lesnom dieľci XXXXXb bez povolenia zrezal 9 kusov stromov rôznych veľkostí a priemeru a to konkrétne 2 ks stromu buk lesný „Fagus sylvatica“, 3 ks stromu hrab obyčajný „Carpinus betulus“ a 4 ks stromu lieska obyčajná „Corylus avellana“, pričom väčšiu časť zrezaných a skrátených stromov naložil na podomácky vyrobenú vlečku a časť drevnej hmoty ponechal na zemi na mieste, čím svojim konaním spôsobil štátnemu podniku LESY Slovenskej republiky, odštepnému závodu XXXXX, so sídlom XXXXX č. 96, IČO: XXXXX, škodu vo výške 33,04 €.

Odôvodnenie:

Dňa 06.12.2022 poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v XXXXX uznesením ČVS:ORP-XXXXX-HE-2022 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie obhliadkou miesta činu a následne uznesením ČVS:ORP-XXXXX-2022 zo dňa 06.12.2022 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX vo Vranove nad Topľou, trvale bytom XXXXX č.44, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. e) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 06.02.2023 predložil poverený príslušník na tunajšiu okresnú prokuratúru kompletný na vec vzťahujúci sa vyšetrovací spis podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku, ktorého preskúmaním som dospela k záveru, že skutkový stav danej trestnej veci možno považovať za dostatočne zistený a s poukazom na to, že v prípravnom konaní boli obvinený i splnomocnený zástupca poškodenej strany poučení v zmysle § 220 ods. 1 Trestného poriadku o podmienkach zmieri, k tomuto postupu dali súhlas, zohľadniac postoj obvineného, ktorý sa k trestnému činu priznal, svoje konanie úprimne oľutoval, deklaroval snahu o uhradenie vzniknutej škody a doposiaľ nebol súdne trestaný, preto som vyšetrovací spis spolu s pokynom odstúpila na vykonanie mediácie probačnému a mediačnému úradníkovi Krajského súdu v Prešove s miestom výkonu práce Okresný súd Humenné.

Dokazovaním vykonaným v priebehu prípravného konania bol zistený nasledovný skutkový stav.

Obvinený XXXXX sa k spáchaniu skutku v plnom rozsahu priznal, popísal skutkové okolnosti s tým, že dňa 06.12.2022 v čase okolo 09.00 hod., - 09.30 hod., šiel do lesa s úmyslom prichytať si drevo. Na túto prácu si zavolať svojho známeho

XXXXX zo XXXXX, ktorého sa predtým pýtal, či mu pôjde pomôcť, ten súhlasil a na nič, čo sa týka dreva sa nepýtal. Zo svojho domu šli na motorovom vozidle zn. XXXXX, ktoré používa, ak ide do lesa. S vozidlom prešiel cez svoju záhradu, po poli a následne ďalej až do lesa, popri ceste zrezali asi 10 stromov. Išlo o stromy a konáre stromov lieska, hrab a buk. Tie sa hneď na mieste pokrátili zhruba na dĺžku 1,5 m a takto naložili na vlečku, ktorá bola za jeho vozidlom. Drevo rezal iba on a so svojou motorovou pílou, ktorú si do lesa priviezol na aute. Následne sa dozvedel, že drevo, ktoré zrezal z pozemku patrí Lesom SR - štátnemu podniku, odšt. závodu XXXXX, na výrub ktorého nemal žiadne povolenie. Uviedol, že ani nevedel, komu pozemok patrí. Nikdy predtým bez povolenia nebol ťažiť drevo, vtedy sa to stalo po prvý krát. V lese už bol pár krát takýmto spôsobom na drevo, no to bolo vždy na základe povolenky z urbariátu z XXXXX. V závere uviedol, že mu je ľúto, čo sa stalo, s tým, že sa to nebude opakovať a deklaroval snahu o uhradenie škody v plnej sume. Po poučení o podmienkach zmieru v zmysle § 220 Trestného poriadku k tomuto postupu dal súhlas.

Zo svedeckej výpovede splnomocneného zástupcu pošk. Lesy SR, odštepny závod XXXXX, XXXXX, je zrejmé, že o nelegálnom výrube sa štátny podnik dozvedel od ich lesníka XXXXX, preto sa k priebehu skutku bližšie nevedel vyjadriť. Potvrdil, že sa jedná o lesný pozemok s parcelným číslom CKN č. XXXXX zapísaný na liste vlastníctva č. XXXXX, podľa ich porastovej mapy je to v lesnom dielni č. XXXXX, ktorý obhospodaruje ich podnik. Podľa platného a aktuálneho plánu starostlivosti je tento lesný dielec bez zásahu. Potvrdil, že na ťažbu nebolo vydané lesným hospodárom povolenie. Podľa jeho vedomostí nielen obvineného, ale nikomu nevydávali povolenie na ťažbu alebo spracovanie. Po poučení o podmienkach zmieru v zmysle § 220 Trestného poriadku k tomuto postupu dal súhlas.

XXXXX k priebehu skutkových okolností uviedol, že noc pred skutkom strávil u svojho budúceho zaťa XXXXX v obci XXXXX. Ráno vstali, následne XXXXX požiadal, aby mu išiel pomôcť do lesa s drevom. Menovaný neriešil, či má povolenie alebo nie, kde on mu k tomu nič nevravel. Požiadal ho a tak išiel, kde predpokladal, že XXXXX má povolenia, že je všetko v poriadku. Do lesa šli okolo 09:00 hod., možno niečo po, nasadli do auta XXXXX, ktoré mal na dvore prešli s ním cez záhradu a potom vrchom po vychodenej poľno-lesnej ceste hore kopcom až do lesa. Za auto na dvore na jeho pokyn upol vlečku. Potom šli možno 15-20 minút, stále po tej vyjazdenej ceste, kde sa po nejakom čase dostali do lesa. Ako boli v lese, tak XXXXX začal rezať po ľavej strane cesty nejaké stromy a konáre motorovou pílou, čo si priviezol na aute. On porezané drevo len ukladal na vlečku. Čo sa týka stromov, tak tam bola určite lieska, buk a hrab. Pri tejto práci potom následne prišli policajti. Nevedel v akej sú oblasti a komu patrí les v ktorom XXXXX toho dňa rezal stromy. V lese na drevo bol prvý krát a nemal vedomosť o tom, či takto XXXXX chodil na drevo aj v minulosti.

Z výpovede svedka XXXXX lesníka štátného podniku XXXXX, š. p., je zrejmé, že čo sa týka zrezania stromov v lesnom obvode zvanom „XXXXX“ v katastri obce XXXXX na pozemku vedenom ako lesný pozemok s parcelným číslom CKN č. XXXXX/8 zapísanom na liste vlastníctva č. XXXXX, došlo podľa ich porastovej mapy v lesnom dielci XXXXXb, ktorý obhospodaruje štátny podnik LESY SR, odštepny závod XXXXX, kde je lesníkom. Podľa platného a aktuálneho plánu starostlivosti o les je tento lesný dielec bez zásahu, teda štátny podnik v tomto lesnom dielci nevykonával žiadnu ťažbu, či inú lesohospodársku činnosť, ktorá si vyžaduje

povolenie na ťažbu, ktoré vydáva odborný lesný hospodár a tomto by musel ako lesník vedieť. Žiadna ťažba tam nie je naplánovaná, povolenie nebolo obvinenému a nikomu inému vydané. Pri tomto nelegálnom výrube sa jednalo o stromy buk lesný, lieska obyčajná a hrab obyčajný. Všetky tieto boli zmerané a zapísané, bol prítomný pri ohliadke a potvrdil, že išlo o 9 ks čerstvo zrezaných stromov. Čo sa týka množstva dreva, z týchto stromov tam bolo zhruba 0,60 m vlákny, kde podľa tohto množstva bola výška škody podľa jeho odhadu cca 36,-€.

Zo svedeckej výpovede XXXXX vyplynulo, že dňa 06.12.2022 bol doma vo svojom rodinnom dome. Naproti nemu býva sused XXXXX s popisným číslom XXXXX XXXXX. V čase okolo 09:00 hod., videl, že jeho sused šiel z dvora na svojom gazíku s vlečkou pozadu smerom do kopca, do lesa. Išiel zo svojej záhrady zozadu ako má dom a odtiaľ ma prístup pozhora a potom až do lesa. Videl, že obvinený šiel ešte s jedným pánom, ktorého nepoznal. Nejak mu to nedalo, preto zavolať políciu, aby sa to prešetřilo, nakoľko šiel obvinený s vlečkou a on bol presvedčený, že šiel do lesa na drevo. Tým smerom ako išiel sú aj urbárske lesy, no bol presvedčený, že nejde tam, lebo tam je veľmi zlý prístup. Zavolať preto políciu a spolu s nimi našli obvineného v lese, ako reže drevo, pričom nejakú časť už mal aj naloženú na vlečke.

Zo zápisnice o obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou je zrejmé bližšie miesto spáchania činu, ako aj zrezané dreviny.

Vzniknutá škoda bola ustálená na sumu 33,04 €, s tým, že boli zrezané 2ks drevnej hmoty buk o dĺžky 6 a 7 m, priemeru 11 a 14 cm, drevná hmota V. triedy akosti, 3 ks drevnej hmoty - hrab o dĺžke 6 a 7 m, priemere 14 a 15 cm, V. akosti a 4 ks liesky o dĺžke 5 metrov a priemere 11 cm, drevná hmota VI. akosti.

Súčasťou vykonaného dokazovania sú aj vo veci zabezpečené listinné dôkazy, výpis z Obchodného registra SR - Lesy SR Slovenskej republiky, štátny podnik, odštepny závod XXXXX, ustálenie výšky vzniknutej škody, výpis z evidenčnej karty vozidla XXXXX, správa o povesti z Obce XXXXX, odpis z RT, výpis z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR, plán starostlivosti o les k 21.12.2022, bilančný výkaz k porastu.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. V súvislosti s uvedenou zásadou trestného konania konštatujem, že skutkový stav zistený v priebehu prípravného konania považujem za náležite zistený a to v rozsahu postačujúcom na vydanie meritórneho rozhodnutia.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Komplexným vyhodnotením zadovážených dôkazov v súlade so zásadou ustanovenou v § 2 ods. 12 Trestného poriadku, podľa svojho vnútorného presvedčenia po starostlivom zvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich

súhrne, som dospela k záveru, že skutok sa stal, má znaky trestného činu a tento spáchal obv. XXXXX ako plne zodpovedný trestnoprávny subjekt.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. e) Trestného zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a takou vecou je drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu.

Objektom je predovšetkým vlastnícke právo alebo práva súvisiace s držbou veci. Lesný pôdny fond tvoria pozemky, ktoré sú trvalé určené na plnenie funkcie lesov. Lesnými pozemkami sa okrem iného rozumejú aj pozemky, ktoré sú porastené lesnými drevinami.

Objektívna stránka spočíva v prisvojení si cudzej veci zmocnením, dreva z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu.

Subjekt je všeobecný, páchatelom môže byť ktorákoľvek trestne zodpovedná osoba. Subjektívna stránka vyžaduje úmyselné zavinenie.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieri a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,
- b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a
- c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Po predložení vyšetrovacieho spisu spolu so záverečnou správou o výsledku mediácie zo dňa 08.03.2023 spolu s prílohami a to súhlasom obvineného a splnomocneného zástupcu poškodenej strany k mediácii, vyhláseniami obvineného a splnomocneného zástupcu v zmysle § 220 Trestného poriadku, podpísanou dohodou o zmieri v zmysle § 220 Trestného poriadku, som dospela k záveru, že u obvineného sú splnené všetky zákonom stanovené formálne i materiálne podmienky na uplatnenie postupu podľa § 220 a nasl. Trestného poriadku.

V danom prípade sa trestné stíhanie vedie pre prečin, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu ustanovenú v § 220 ods. 1 Trestného poriadku. Z predloženej správy o mediácii a podpísanej dohody o zmieri medzi obvineným a splnomocneným zástupcom poškodenej strany je zrejmé, že obvinený po poučení o možnosti riešiť vec mimosúdnou cestou, deklaroval záujem o riešenie veci touto formou a urobil vyhlásenie o tom, že spáchal skutok, ktorý sa mu kladie za vinu, tak ako je popísaný v uznesení o vznesení obvinenia s tým, že toto vyhlásenie urobil slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito. V nadväznosti na to so splnomocnencom poškodeného

uzatvoril Dohodu o zmieri v zmysle ktorej, poškodený vyplatením sumy 33,04 € formou jednorázovej platby 30.01.2023 zo strany obvineného považuje svoje nároky na náhradu škody za plne vysporiadané. Obvinený v zmysle § 220 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku zložil na účet Okresnej prokuratúry peňažnú sumu určenú Ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona vo výške 100,- Eur. Pri určení sumy sa prihliadalo na povahu a závažnosť spáchaného prečinu, osobu obvineného a jeho osobné a majetkové pomery. Obvinený je v súčasnej dobe nezamestnaný.

Po právoplatnosti uznesenia o schválení zmiernu a zastavení trestného stíhania budú finančné čiastky v sume 100,- Eur zaslané Ministerstvu spravodlivosti SR na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona.

K osobe obvineného je potrebné konštatovať jeho doterajšiu bezúhonnosť vo vzťahu k vedeným trestným stíhaniam. Z odpisu z RT je zrejmé, že doposiaľ nebol súdne trestaný.

Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR je zrejmé, že má doposiaľ evidované 4 priestupky na úseku cestnej dopravy, ako priestupky proti bezpečnosti a plynulosti v cestnej premávke v časovom rozpätí jún 2019 až január 2022, ktoré boli vybavené v blokovom konaní zaplatením pokuty priamo na mieste. Držiteľom vodičského oprávnenia je od roku 2004. Zohľadnením, že sa nejedná o priestupky na úseku majetku, teda nie sú obdobné ako skutok za ktorý je stíhaný nebránia uplatneniu tohto postupu po zohľadnení všetkých ďalších skutočností.

Zo správy o povesti Obce XXXXX je zrejmé, že obvinený je slobodný a žije v spoločnej domácnosti spolu so svojou družkou na adrese trvalého pobytu a maloletou sestrou XXXXX, ktorej je poručníkom a zabezpečuje jej výchovu a vzdelávanie. Ide o nekonfliktného občana, ktorého správanie je na požadovanej úrovni a nebolo riešené komisiou v obci. V ďalšom je zrejmé, že je nezamestnaný, evidovaný na ÚPSVaR v Snine s mesačným príjmom 480 €.

Obvinený sa od počiatku k svojej vine za spáchanie predmetného prečinu priznáva a z doterajšieho skráteneho vyšetrovania je evidentná úprimná povaha prejavenej ľútosti za spáchanie prečinu, ktorého následky v plnej miere napravil uhradením vzniknutej škody vo výške 33,04, €, čo v kontexte jeho trestnej bezúhonnosti a závažnosti spáchaného prečinu za ktorý je stíhaný, je možné považovať pri tomto postupe za dostačujúce. Orgánom činným v trestnom konaní je daná možnosť odlišiť prípady, kde je objektívne potrebné náležité a spravodlivé potrestanie páchatel'a za spáchaný skutok a kde je priestor aj na využívanie odklonov v trestnom konaní.

Účelom zmiernu je zrýchlenie a zhospodárnenie trestného konania, náhrada majetkovej škody, urovnanie a vysporiadanie vzájomných vzťahov medzi obvineným a poškodeným. Podmienkou schválenia zmiernu je skutočnosť, že obvinený nahradí spôsobenú škodu alebo urobí opatrenia na jej náhradu alebo inak odstráni ujmu vzniknutú trestným činom a podľa povahy veci tiež prispeje peňažnou sumou na všeobecne prospešné účely a takéto vybavenie veci možno považovať za dostačujúce vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného prečinu, na mieru, akou bol prečinom dotknutý verejný záujem a na osobu obvineného. Je možné súhlasiť s

tým, že v rámci mediácie boli splnené všetky vyššie uvedené formálne podmienky na schválenie zmiernu

Štát pri takýchto menej závažných trestných činoch nemá záujem, nad mieru primeranú pomerom, zasahovať do vzťahov fyzických, či právnických osôb trvaním na trestnej represii, pokiaľ zúčastnené strany majú záujem svoj konflikt, ktorý presiahol rámec dovoleného správania vymedzeného trestným právom, riešiť zmierlivo a vyriešenie vzájomných vzťahov ponecháva na zúčastnené strany, za predpokladu, že takéto riešenie je možné považovať za dostačujúce, čo posudzuje orgán rozhodujúci o schválení zmiernu, v prípadoch porušenia trestného zákona ako nevyhnutného prostriedku individuálnej a generálnej prevencie pred páchaním trestnej činnosti. V rámci inštitútu zmiernu je kladený dôraz predovšetkým na odstránenie škodlivých následkov trestného činu voči poškodenému (súhlas poškodeného, náhrada škody), ako aj voči spoločnosti (zloženie sumy určenej na ochranu a podporu obetí trestných činov).

Podľa § 215 ods. 1 písm. g) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak sa schváli zmier medzi obvineným a poškodeným.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného trestného činu, mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem (škodlivý následok tohto trestného činu bol obvineným v plnom rozsahu napravený), na osobu obvineného (doposiaľ trestnoprávne bezúhonná), jeho osobné a majetkové pomery, samotný postoj k spáchanému trestnému činu a následné odstráneniu následkov trestného činu, som dospela k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci.

S poukazom na splnenie všetkých taxatívne uvedených podmienok v ustanovení § 220 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Mgr. Zuzana Hodovancová
prokurátorka