



OKRESNÁ PROKURATÚRA SVIDNÍK
Sovietskych hrdinov 200, 089 01 Svidník

Číslo: Pv 5/22/7712-13
EEČ: 2-60-104-2023

Svidník 10.03.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: legalizácia príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Svidník

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: legalizácia príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno b Trestného zákona formou pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: pomocník podľa § 21 odsek 1 písmeno d Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

presne nezisteného dňa, v presne nezistenom čase, na presne nezistenom mieste v Prešove, po predchádzajúcej vzájomnej dohode poskytol doposiaľ neznámemu páchatel'ovi číslo svojho osobného účtu vedeného v pobočke Všeobecnej úverovej banky v Giraltovcích za účelom prevodu finančných prostriedkov pochádzajúcich z trestnej činnosti, pričom po ich prevode dňa 22.6.2006 v čiastke 18.000,- EUR, čo činí po prepočte 680.040,- Sk a po predchádzajúcej telefonickej dohode, vykonal z tohto účtu dňa 23.6.2006 v pobočkách tejto banky v Giraltovcích, Hanušovciach nad Topľou a v Prešove výber finančnej hotovosti v celkovej čiastke 670.000,- Sk a túto toho istého dňa, v presne nezistenom čase, na presne nezistenom mieste v Prešove, odovzdal neznámemu páchatel'ovi za úplatu 30.000,- Sk a presne nezisteného dňa, v presne nezistenom čase, na presne nezistenom mieste, uzavrel telefonicky dohodu s vyššie totožným páchatel'om, kde na jej základe si dňa 14.7.2006 v pobočke Slovenskej sporiteľne v Giraltovcích otvoril osobný účet za účelom prevodu

finančných prostriedkov pochádzajúcich z trestnej činnosti, pričom po ich prevode v čiastke 27.800,- EUR, čo činí po prepočte 1.050.284,- Sk a po predchádzajúcej telefonickej dohode, vykonal z tohto účtu dňa 20.7.2006 v pobočkách tejto banky v Gíraltovciach a v Prešove výber finančnej hotovosti v celkovej čiastke 1.045.000,- Sk a túto toho istého dňa, v presne nezistenom čase, na presne nezistenom mieste v Prešove, odovzdal neznámemu páchatel'ovi za úplatu 35.000,- Sk

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa vtedajšieho Úradu justičnej a kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ vo Svidníku zo dňa 30.10.2006 pod číslom ČVS:ORP-106/OdV-SK-2006, bolo vznesené obvinenie XXXXX za zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti formou pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d) k § 233 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť za vyššie uvedených skutkových okolností opísaných vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 15 Trestného zákona

Trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'

a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo

b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Podľa § 233 Trestného zákona platného a účinného v čase spáchania skutku (k 31.12.2006)

(1) Kto príjem alebo iný majetok z trestnej činnosti, v úmysle zatajiť existenciu takého príjmu alebo veci, zakryť ich pôvod v trestnom čine, ich určenie či použitie na spáchanie trestného činu, zmať ich zaistenie na účely trestného konania alebo ich prepadnutie alebo zhabanie,

a) prevedie na seba alebo iného, požičia, vypožičia, prevedie v banke alebo v pobočke zahraničnej banky, dovezie, prevezie, privezie, premiestni, prenajme alebo inak sebe alebo inému zadováži, alebo

b) drží, uschováva, ukrýva, užíva, spotrebuje, zničí, zmení alebo poškodí, potrestá sa odňatím slobody na dva roky až päť rokov.

(2) Odňatím slobody na tri roky až osem rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1

a) z osobitného motívu, alebo

b) a získa ním pre seba alebo pre iného väčší prospech.

(3) Odňatím slobody na sedem rokov až dvanásť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1

- a) ako verejný činiteľ,
- b) a získa ním značný prospech, alebo
- c) závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 21 Trestného zákona

(1) Účastník na dokonanom trestnom čine alebo na jeho pokuse je ten, kto úmyselne

- a) zosnoval alebo riadil spáchanie trestného činu (organizátor),
- b) naviedol iného na spáchanie trestného činu (návodca),
- c) požiadal iného, aby spáchal trestný čin (objednávateľ), alebo

3

d) poskytol inému pomoc na spáchanie trestného činu, najmä zadovážením prostriedkov, odstránením prekážok, radou, utvrdzovaním v predsavzatí, sľubom pomôcť po trestnom čine (pomocník).

(2) Na trestnú zodpovednosť účastníka sa použijú ustanovenia o trestnej zodpovednosti páchatel'a, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 Trestného poriadku

(1) Prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak

- a) je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie,
- b) nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie vecí,
- c) je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený,
- d) je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9,
- e) obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný,
- f) obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie,
- g) sa schváli zmier medzi obvineným a poškodeným, alebo
- h) zanikla trestnosť činu.

(4) Zastaviť trestné stíhanie podľa odseku 1 je oprávnený aj policajt, ak nebolo vznesené obvinenie.

(5) Uznesenie o zastavení trestného stíhania sa doručuje obvinenému, poškodenému a oznamovateľovi, ak nie je zároveň poškodeným; uznesenie policajta sa najneskôr do 48 hodín doručí aj prokurátorovi.

(6) Obvinený, poškodený a oznamovateľ môžu proti uzneseniu o zastavení trestného stíhania okrem dôvodu podľa odseku 1 písm. g) a obvinený aj podľa odseku 3 podať sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

(7) V trestnom stíhaní, ktoré bolo zastavené podľa odseku 2 písm. a), sa pokračuje,

ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá. O tom je potrebné obvineného poučiť.

Právna úprava je obsiahnutá v ustanovení § 233 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v podobe samostatnej základnej skutkovej podstaty. Objektom pri tomto trestnom čine je predovšetkým záujem na ochrane štátu a spoločnosti v posudzovanom prípade pred legalizáciou finančných prostriedkov získaných trestnou činnosťou. Subjektívna stránka je vo forme úmyselného zavinenia, ku ktorej pristupuje motív uvedený vo viacerých alternatívach. Páchateľ s ohľadom na ustanovenie § 233 je všeobecný subjekt, objektívnu stránku § 233 tvorí konanie, ktorého sa dopustí páchateľ v úmysle zatajiť existenciu príjmu alebo veci pochádzajúcej z trestnej činnosti, a to konaním vo forme zakrytia pôvodu v trestnej činnosti, ich určenia či použitia na spáchanie trestného činu, zmarenia ich zaistenia na účely trestného konania alebo ich prepadnutia alebo zhabania, a to buď tak, že dotknutú vec, alebo príjem prevedie na seba či iného, požičia, vypožičia, prevedie v banke, alebo v pobočke zahraničnej banky, dovezie, prevezie, privezie, premiestni, prenajme či inak sebe alebo inému zadováži, alebo drží, uschováva, ukrýva, užíva, spotrebuje, zničí, zmení alebo poškodí.

Prevažná väčšina finančných prostriedkov je následne očisťovaná prostredníctvom pohybov na bankových účtoch, bankové účty môžu byť využívané aj na zastieranie skutočného pôvodu finančných prostriedkov a to opakovanými prevodmi finančných prostriedkov medzi rôznymi bankovými subjektmi v rôznych štátoch a rôznymi spôsobmi. Napríklad prevádzanie finančných prostriedkov cez viacero bankových účtov, rozdelenie finančných prostriedkov na viaceré menšie platby, ktoré smerujú na viaceré bankové účty viacerých osôb, ktoré sú umiestnené v rôznych štátoch (prechádzajú medzi bankovými účtami pod rôznymi deklarovými zámienkami), prenajímanie bankových účtov od rôznych osôb prostredníctvom ktorých sa realizujú rôzne prevody finančných prostriedkov a to za provízie pre majiteľa účtu a podobne. Primárne preukázanie skutočnosti, že došlo k spáchaniu trestného činu (tzv. hlavný alebo predikatívny trestný čin) a že určitá majetková hodnota bola získaná týmto hlavným trestným činom je podstatnou okolnosťou dokazovania, čo vyplýva zo znakov základnej skutkovej podstaty trestného činu podľa § 233 ods. 1 Trestného zákona, ktoré vyžadujú, aby išlo o príjem alebo vec pochádzajúce z trestnej činnosti. Z hľadiska dokazovania sa nevyžaduje, aby tento hlavný trestný čin spáchala tá istá osoba ako následnú legalizáciu; dokonca nemusí prísť ani k odsúdeniu páchateľa za spáchanie hlavného trestného činu, napríklad páchateľ hlavného trestného činu nemôže byť uznaný za vinného, pretože zomrel, hlavný trestný čin je premlčaný, nepodarilo sa zistiť, ktorá konkrétna osoba sa hlavného trestného činu dopustila a podobne. Aj v takýchto prípadoch však bude nevyhnutným preukázať pri vedení trestného stíhania pre podozrenie zo spáchania trestného činu legalizácie príjmu z trestnej činnosti, že došlo k spáchaniu konkrétneho hlavného trestného činu. a následne, že takouto majetkovou hodnotou získanou trestnou činnosťou nakladal páchateľ spôsobom uvedeným v ustanovení § 233 ods. 1 Trestného zákona. Z hľadiska zavinenia sa pri trestnom čine legalizácie príjmu z trestnej činnosti vyžaduje úmyselné zavinenie. Pokiaľ však ide o vedomosť osoby, ktorá sa dopúšťa trestného činu legalizácie príjmu z trestnej činnosti, tak, ak je odlišná od páchateľa hlavného trestného činu, nemusí vedieť, akým konkrétnym spôsobom bol spáchaný hlavný trestný čin, ktorého výnos je ňou legalizovaný. Postačí ak má aspoň hrubú predstavu o tom, že príjmy s ktorými disponuje a ktoré legalizuje pochádzajú z trestnej činnosti. Súčasťou skutku, právne kvalifikovaného

ako trestný čin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 Trestného zákona musí byť aj skutková okolnosť, z ktorej vyplýva, že legalizovaný príjem bol získaný trestnou činnosťou (napríklad prostredníctvom podvodu, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku a podobne).

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že obvinený XXXXX Havíra bol v procesnom postavení obvineného vypočutý dňa 11.04.2007, pričom k spáchania skutku sa nepriznal a odmietol sa k vyšetrovanej veci vyjadriť, ďalej boli k veci vypočutí pracovníci banky a iní svedkovia, ktorí však vo výpovediach potvrdzovali doposiaľ zistené nesporné skutočnosti, so skutkom však priamo nesúvisiace. Následne boli opakované žiadané a čiastočne vykonávané úkony právnej pomoci v štáte Jersey, z ktorých vyplynuli tie závery, že banka XXXXX Bank, v ktorej bol vedený predmetný účet s finančnými prostriedkami prevedenými v prospech účtu obvineného Havíru vedeného vo VÚB banka a.s., nedisponuje žiadnymi listinnými podkladmi k bankovému prevodu vo výške 27.800 €. Transakciu vo výške 18 000 € nespracovával žiadny konkrétny zamestnanec banky, keďže táto bola uskutočnená majiteľom účtu z jeho vlastného počítača a bola vykonaná prostredníctvom internetbankingu. V priebehu vyšetrovania nebol zistený ani dôvod, pre ktorý banka tento prevod, vykonaný cez internetbanking označila ako podvodnú transakciu na účet obvineného Havíru. Je zrejmé, že sa tak mohlo stať buď na podnet majiteľa účtu, ktorým je XXXXX alebo z iniciatívy samotnej banky pri plnení povinností vo vzťahu k odhaľovaniu možných príjmov z trestnej činnosti a ich následnej legalizácie na základe obdobnej právnej úpravy, ako je platná a účinná v slovenskom právnom poriadku v podobe zákona č. 297/2008 Z. z. K právnomu statusu tejto osoby v trestnom konaní uvádzam, že práve spomenutá osoba je pravdepodobne aj vlastníkom prostriedkov, ktoré boli na účet obvineného Havíru prevedené. V konaní však nebolo možné vykonať výsluch tejto osoby, občana USA, pričom z výsledkov vyšetrovania vyplýva aj to, že od mesiaca marec 2005 do mesiaca apríl 2007 opakovane zmenil bydlisko a s ohľadom na odstup času ani nie je zistiteľné, kde sa v súčasnosti na území USA nachádza, pričom poukazujem na odpoveď orgánov medzinárodnej policajnej spolupráce, kedy Interpol v USA oznámil, že z dôvodov ochrany súkromia nie je možné sprístupniť údaje o mieste pobytu tejto osoby. Je zároveň zrejmé, že výsluch tejto osoby by nepriniesol žiadne zásadné skutkové závery, pretože by sa bol schopný vyjadriť iba k okolnostiam odlivu finančných prostriedkov z jeho účtu vo výške 18 000 € (či dal na túto transakciu pokyn a podobne), nie k okolnostiam možnej legalizácie prostriedkov J. Havirom.

Ďalej uvádzam, že osobu A. Ukritukun nemožno považovať za poškodenú osobu trestným činom legalizácie príjmu z trestnej činnosti o ktorom konajú orgány činné v trestnom konaní na území Slovenskej republiky, jednak s poukazom na objekt tohto trestného činu (verejný záujem štátu) a najmä táto osoba by mohla byť poškodená iba akýmkoľvek predikatívnym trestným činom, spáchaným mimo územia Slovenskej republiky. Vzhľadom na tieto skutočnosti nepovažujem za potrebné priznávať tejto osobe procesné postavenie poškodeného a doručovať mu rozhodnutia orgánov činných v trestnom konaní v Slovenskej republike v konaní o možnej legalizácii príjmov z trestnej činnosti. V posudzovanom prípade by bol teoreticky pôvodným (tzv. zdrojovým, či predikatívnym) možným trestným činom zrejme trestný čin podvodu, na ktorý by následne nadväzovala legalizácia výnosov z tohto trestného činu XXXXX. K dôvodom vydania uznesenia podľa § 215 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného poriadku uvádzam, že v trestnom konaní nebol zabezpečený žiadny zákonný dôkaz ktorý by nasvedčoval spáchaniu predikatívneho trestného

činu, čím zjavne nie je naplnená objektívna stránka znakov skutkovej podstaty zločinu legalizácie príjmu z trestnej činnosti. Pre úplnosť veci je potrebné poznamenať, že nemožno opomenúť výšku finančných prostriedkov, ktoré vybral obvinený k pomere napríklad k výške priemernej mzdy v tom čase či samotným príjmovým pomerom obvineného, čo by svedčalo v spojení s výpismi z účtov a sprievodnou bankovou dokumentáciou, úmyslu (aspoň vo forme nepriameho úmyslu) J. Havíru legalizovať finančné prostriedky (dôkaz, že mal vedomosť o možnom pôvode týchto prostriedkov v trestnej činnosti alebo z trestnej činnosti), ktoré boli odoslané na účty vedené na jeho meno v jednotlivých bankových inštitúciách v Slovenskej republike. Vzhľadom na absenciu objektívnej strany znakov skutkovej podstaty ako je uvedené vyššie však tento úmysel sám o sebe nemá trestnoprávny význam, pretože pre naplnenie subjektívnej stránky pomoci k trestnému činu sa vo všeobecnosti vyžaduje úmyselné zavinenie pomocníka, ktoré možno vyvodiť vtedy, ak pomocník vie o úmysle páchatel'a trestného činu a sám úmyselne koná tak, aby bol uskutočnený jemu známy úmysel páchatel'a. Navyše konštatujem, že uznesenie o vznesení obvinenia v otázke subjektívnej stránky skutkovej podstaty trestného činu vychádza iba z výpovede obvineného v procesnom postavení svedka (v ďalšom konaní procesne nepoužiteľná výpoveď) v spojení s listinnými dôkazmi a výsluchmi pracovníkov bánk, ktoré však v súhrne netvorí ani len taký ucelený reťazec nepriamych dôkazov, ktorý by spoľahlivo vylučoval iný priebeh vyšetřovaného skutku, resp. podstatnú zmenu okolností jeho spáchania, ktorý by následne vyvolal pochybnosti aj o páchatel'ovi tohto skutku.

Ďalej teda záverom v súhrne uvádzam, že existuje dôvodná a relevantná pochybnosť, resp. predpoklad hraničiaci s istotou či vôbec došlo k spáchania predikatívneho trestného činu bez ktorého spáchania nemožno uvažovať o legalizácii príjmu z trestnej činnosti na území Slovenskej republiky, pričom dokazovaním, ktoré je zjavne obsahovo vyčerpané a nie je možné vykonávať ďalšie vyšetřovacie úkony vedúce k objasneniu veci nebolo preukázané ani to, že došlo k spáchaniu predikatívneho trestného činu akokoľvek právne kvalifikovaného ku škode osoby A. Ukritukun pričom z doposiaľ poskytnutých výsledkov právnej pomoci vyplýva, že transakcia vo výške 18 000 € bola vykonaná majiteľom účtu z jeho vlastného počítača, pričom banka ani nemá žiadne záznamy o prevode finančných prostriedkov vo výške 27 800 €. Tiež z výsledkov právnej pomoci implicitne vyplýva, že zahraničné justičné orgány sa uvedenými prevodmi nezaoberali trestnoprávne relevantným spôsobom a zjavne nekonali či už z vlastnej iniciatívy alebo na podnet inej osoby, vrátane osoby Ukritukun (nebolo zistené, že by podával trestne relevantné podanie ani 5 rokov po skutku, kedy boli doručené prvé výsledky právnej pomoci zo štátu Jersey) a celé konanie vzniklo iba na základe oznámenia banky, ktorá za bližšie nezistených skutkových dôvodov vyhodnotila platbu ako „fraud“ (podvod), teda samotné zahraničné justičné orgány v domovskom štáte nepovažujú tieto platby za trestnoprávne relevantné, v opačnom prípade by s pravdepodobnosťou hraničiacou s istotou informovali o priebehu trestného konania, resp. kontaktovali orgány činné v trestnom konaní v Slovenskej republike so žiadosťou formou právnej pomoci.

Na základe uvedených skutočností možno konštatovať, že skutok sa stal, ale nie je trestným činom, pričom s poukazom na tieto skutočnosti som trestné stíhanie XXXXX zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Mgr. Kamil Semanko
prokurátor