



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 2 Pv 385/21/3307-43
EEČ: 2-27-280-2023

Prievidza 10.03.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona
prečin: hrubý nátlak podľa § 191 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona
účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

dňa 14.11.2021 v čase o 10.00 hod. obvinení XXXXX a XXXXX vošli na neoplotený pozemok poškodeného XXXXX na adrese XXXXX 145, okres Prievidza a obvinený XXXXX uviedol poškodenému, že si prišli pre peniaze, načo mu poškodený uviedol, že už sú vyrovnaní, ale on aj napriek tomu od poškodeného žiadal ďalších 1.000,- Eur, načo mu poškodený uviedol, že žiadne peniaze nemá a že sa už vyrovnali, a vyzval obvinených, aby opustili jeho pozemok, pričom obvinený XXXXX opakovane uvádzal poškodenému, nech dá peniaze a bude mať pokoj, a tento išiel následne k nemu domov, kde videl spoza okna priateľku poškodeného XXXXX, ktorá aj s deťmi a poškodeným býva na uvedenej adrese, od ktorej chcel aby zastrela žalúzie, čo však nespravila a hneď na to vyšiel von z domu, následne obvinení uviedli, že keď im nechce dať peniaze, zoberú si príviesny vozík, prepravník na autá EVČ:PD866YB, s čím poškodený nesúhlasil a obvinený XXXXX mu povedal, že tak, keď nejde vozík tak pôjde on a skríkol na obvineného XXXXX, aby ho chytil za ruku, že ho zoberú do

auta, načo ho obaja obvinení chytili a začali ho ťahať proti jeho vôli k autu zn. Škoda Octavia, bielej farby, ev. čísla IL248DI, na ktorom obaja prišli, pričom mu počas toho povedali, že ho zavezú tam, kde ho nikto nenájde a obvinený XXXXX otvoril na aute zn. Škoda Octavia zadné dvere na vodičovej strane a podarilo sa im dostať polovicu tela poškodeného do auta, ktorý sa bránil a ešte rukami sa snažil držať strechy a nakoľko mal strach osvoj život a zdravie, napokon súhlasil s tým, že im dá privesný vozík, ktorý žiadali a išiel do svojho domu po kľúče od dodávky, za ktorou bol zapojený privesný vozík, obaja obvinení tiež vošli do jeho domu a chceli doklady od vozíka, rozhliadali sa po dome, po chvíli ako zotrvali v dome vyšli von za poškodeným, ktorý im navrhol, aby si vozík zapli na vozidlo na ktorom prišli, s čím oni nesúhlasili a chceli aby ten privesný vozík odviezol on na svojej dodávke, čo aj spravil, pričom s ním išiel v dodávke obvinený XXXXX, a obvinený XXXXX išiel za nimi do obce XXXXX, kde vozík zaviezli do hospodárskeho dvora, ktorý sa nachádzal na konci dediny XXXXX a potom mu ešte dali podpísať zmluvu, v ktorej bolo uvedené, že ak neuhradí dlh vo výške 1.000,- Eur do 16.11.2021, privesný vozík bude prepísaný na XXXXX, ktorú poškodený v obave z vyhrážok a násilia podpísal a následne po podpise tejto zmluvy odišiel domov, čím svojim konaním obvinení spôsobili poškodenému škodu na odňatých veciach vo výške 1.720,-Eur, pričom zranenia poškodenému neboli spôsobené,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: hrubý nátlak podľa § 191 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

účasť: bez účasti

na tom skutkovom základe, že:

dňa 14.11.2021 v čase o 10.00 hod. obvinení XXXXX a XXXXX vošli na neoplotený pozemok poškodeného XXXXX na adrese XXXXX 145, okres Prievidza a obvinený XXXXX uviedol poškodenému, že si prišli pre peniaze, načo mu poškodený uviedol, že už sú vyrovnaní, ale on aj napriek tomu od poškodeného žiadal ďalších 1.000,- Eur, načo mu poškodený uviedol, že žiadne peniaze nemá a že sa už vyrovnali, a vyzval obvinených, aby opustili jeho pozemok, pričom obvinený XXXXX opakovane uvádzal poškodenému, nech dá peniaze a bude mať pokoj, a tento išiel následne k nemu domov, kde videl spoza okna priateľku poškodeného XXXXX, ktorá aj s deťmi a poškodeným býva na uvedenej adrese, od ktorej chcel aby zastrela žalúzie, čo však nespravila a hneď na to vyšiel von z domu, následne obvinení uviedli, že keď im nechce dať peniaze, zoberú si privesný vozík, prepravník na autá EVČ:PD866YB, s čím poškodený nesúhlasil a obvinený XXXXX mu povedal, že tak, keď nejde vozík

tak pôjde on a skríkol na obvineného XXXXX, aby ho chytil za ruku, že ho zoberú do auta, načo ho obaja obvinení chytili a začali ho ťahať proti jeho vôli k autu zn. Škoda Octavia, bielej farby, ev. čísla IL248DI, na ktorom obaja prišli, pričom mu počas toho povedali, že ho zavezú tam, kde ho nikto nenájde a obvinený XXXXX otvoril na aute zn. Škoda Octavia zadné dvere na vodičovej strane a podarilo sa im dostať polovicu tela poškodeného do auta, ktorý sa bránil a ešte rukami sa snažil držať strechy a nakoľko mal strach osvoj život a zdravie, napokon súhlasil s tým, že im dá príviesny vozík, ktorý žiadali a išiel do svojho domu po kľúče od dodávky, za ktorou bol zapojený príviesny vozík, obaja obvinení tiež vošli do jeho domu a chceli doklady od vozíka, rozhliadali sa po dome, po chvíli ako zotrvali v dome vyšli von za poškodeným, ktorý im navrhol, aby si vozík zapli na vozidlo na ktorom prišli, s čím oni nesúhlasili a chceli aby ten príviesny vozík odviezol on na svojej dodávke, čo aj spravil, pričom s ním išiel v dodávke obvinený XXXXX, a obvinený XXXXX išiel za nimi do obce XXXXX, kde vozík zaviezli do hospodárskeho dvora, ktorý sa nachádzal na konci dediny XXXXX a potom mu ešte dali podpísať zmluvu, v ktorej bolo uvedené, že ak neuhradí dlh vo výške 1.000,- Eur do 16.11.2021, príviesny vozík bude prepísaný na XXXXX, ktorú poškodený v obave z vyhrážok a násillia podpísal a následne po podpise tejto zmluvy odišiel domov, čím svojim konaním obvinení spôsobili poškodenému škodu na odňatých veciach vo výške 1720,-Eur, pričom zranenia poškodenému neboli spôsobené,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ Prievidza, Odboru kriminálnej polície Prievidza sp. zn. ORP-649/1-VYS-PD-2021 zo dňa 18.11.2021 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie v bode I. za zločin vydieranie podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona a v súbehu s prečinom výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a v bode II. za zločin vydieranie podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. e) Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods.1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona v súbehu so zločinom obmedzovanie osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. d) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Následne uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ Prievidza, Odboru kriminálnej polície Prievidza sp. zn. ORP-649/1-VYS-PD-2021 zo dňa 13.05.2022 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie obvinenému 1. XXXXX nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX 77 v bode 1 za zločin vydieranie podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a v bode 2 za zločin vydieranie podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a obvinenému 2. XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX 229 v bode 2 za prečin hrubý nátlak podľa § 191 ods. 1 Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

1. obvinený XXXXX dňa 15.09.2021 v doobedňajších hodinách na parkovisku pri obchodnom dome Lidl Ulica Ľ. Štúra 490 v meste XXXXX pristúpil k poškodenému XXXXX, trvale bytom XXXXX č. 145, okres Prievidza a zakričal na neho vulgárnym spôsobom do kedy si bude z neho robiť srandu, načo sa poškodený k nemu otočil a vtedy ho obvinený udrel päťou pravej ruky do tváre pod jeho ľavé oko, v dôsledku čoho poškodený spadol tak, že sa oprel o tam odparkované auto a vypadli mu z ruky kľúče od jeho dodávky, obvinený XXXXX od neho opakovane žiadal peniaze, ktoré poškodenému požičal v presne nezistený deň na prelome rokov 2020 a 2021 v sume 500,-Eur, pričom potom ako mu poškodený povedal, že peniaze nemá, žiadal niečo ako protihodnotu, načo mu poškodený uviedol, že mu dá nejaké veci z jeho domu a preto išli spolu na dodávke poškodeného na adresu jeho trvalého bydliska XXXXX č.145, okres Prievidza a tam mu poškodený odovzdal z pivnice 1 ks motorovú pílu zn. Stihl a 1 ks zväračku zn. Einhel, v hodnote 220,- Eur ako protihodnotu za požičaných 500,- Eur, s čím obvinený súhlasil a povedal mu, že sú už vyrovnaní, pričom napadnutím nespôsobil poškodenému XXXXX žiadne zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrenie,

2. dňa 14.11.2021 v čase o 10.00 hod. obvinení XXXXX a XXXXX vošli na neoplotený pozemok poškodeného XXXXX na adrese XXXXX 145, okres Prievidza a obvinený XXXXX uviedol poškodenému, že si prišli pre peniaze, načo mu poškodený uviedol, že už sú vyrovnaní, ale on aj napriek tomu od poškodeného žiadal ďalších 1.000,- Eur, načo mu poškodený uviedol, že žiadne peniaze nemá a že sa už vyrovnali, a vyzval obvinených, aby opustili jeho pozemok, pričom obvinený XXXXX opakovane uvádzal poškodenému, nech dá peniaze a bude mať pokoj, a tento išiel následne k nemu domov, kde videl spoza okna priateľku poškodeného XXXXX, ktorá aj s deťmi a poškodeným býva na uvedenej adrese, od ktorej chcel aby zastrela žalúzie, čo však nespavila a hneď na to vyšiel von z domu, následne obvinení uviedli, že keď im nechce dať peniaze, zoberú si príviesny vozík, prepravník na autá EVČ:PD866YB, s čím poškodený nesúhlasil a obvinený XXXXX mu povedal, že tak, keď nejde vozík tak pôjde on a skríkol na obvineného XXXXX, aby ho chytil za ruku, že ho zoberú do auta, načo ho obaja obvinení chytili a začali ho ťahať proti jeho vôli k autu zn. Škoda Octavia, bielej farby, ev. čísla IL248DI, na ktorom obaja prišli, pričom mu počas toho povedali, že ho zavezú tam, kde ho nikto nenájde a obvinený XXXXX otvoril na aute zn. Škoda Octavia zadné dvere na vodičovej strane a podarilo sa im dostať polovicu tela poškodeného do auta, ktorý sa bránil a ešte rukami sa snažil držať strechy a nakoľko mal strach osvoj život a zdravie, napokon súhlasil s tým, že im dá príviesny vozík, ktorý žiadali a išiel do svojho domu po kľúče od dodávky, za ktorou bol zapojený príviesny vozík, obaja obvinení tiež vošli do jeho domu a chceli doklady od vozíka, rozhliadali sa po dome, po chvíli ako zotrvali v dome vyšli von za poškodeným, ktorý im navrhol, aby si vozík zapli na vozidlo na ktorom prišli, s čím oni nesúhlasili a chceli aby ten príviesny vozík odviezol on na svojej dodávke, čo aj spravil, pričom s ním išiel v dodávke obvinený XXXXX, a obvinený XXXXX išiel za nimi do obce XXXXX, kde vozík zaviezli do hospodárskeho dvora, ktorý sa nachádzal na konci dediny XXXXX a potom mu ešte dali podpísať zmluvu, v ktorej bolo uvedené, že ak neuhradí dlh vo výške 1.000,- Eur do 16.11.2021, príviesny vozík bude prepísaný na XXXXX, ktorú poškodený v obave z vyhrážok a násillia podpísal a následne po podpise tejto zmluvy odišiel domov, čím svojim konaním obvinení spôsobili poškodenému škodu na odňatých veciach vo výške 1.720,-Eur, pričom zranenia poškodenému neboli spôsobené.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ Prievidza, Odboru kriminálnej polície Prievidza dňa 11.07.2022 upozornil obvinených v zmysle § 206 ods. 6 Trestného poriadku na zmenu právnej kvalifikácie s tým, že konanie obvineného 1. XXXXX v bode 1 a v bode 2 bude ďalej kvalifikované ako pokračovací zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona spáchaný sčasti v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a konanie obvineného 2. XXXXX v bode 2 bude ďalej kvalifikované ako prečin hrubého nátlaku podľa § 191 ods. 1 Trestného zákona.

Uznesenie o vznesení obvinenia zo dňa 13.05.2022 bolo vyhodnotené ako zákonné a opodstatnené v čase jeho vydania, majúce oporu v dovedy vykonanom dokazovaní, pričom hlavným priamym usvedčujúcim dôkazom pokiaľ ide o skutok pod bodom 2. bola výpoveď poškodeného XXXXX, ktorý popísal čas spáchania skutku, miesto spáchania skutku, spôsob spáchania skutku a v neposlednom rade aj osoby páchatel'ov predmetného skutku. Výpoveď poškodeného XXXXX bola zároveň v štádiu po začatí trestného stíhania a pred vydaním uznesenia o vznesení čiastočne, aj keď len nepriamo potvrdzovaná výpoveďou jeho družky, svedkyne XXXXX.

Po vznesení obvinenia, však poškodený XXXXX výrazným spôsobom pozmenil svoju výpoveď ohľadom podstatných skutočností, ktoré uvádzal ako hlavný priamy usvedčujúci svedok skutkov (poškodený trestným činom) vo svojich výpovediach v štádiu pred vznesením obvinenia. Taktiež svedkyňa XXXXX upresnila svoju výpoveď o detaily, resp. o skutkové okolnosti, ktoré priamo vyvracajú nie len skutkový dej spojený s násilným ťahaním poškodeného XXXXX do auta značky Škoda Octavia, bielej farby, evidenčné číslo IL248DI, ale ktoré zároveň v spojení s ďalšími dôkazmi zabezpečeným po vznesení obvinenia obvineným 1. XXXXX a 2. XXXXX okrem vyššie uvedeného vyvracajú aj akékoľvek ďalšie rozumné, logické a dôvodné pochybnosti o neexistencii skutku pod bodom 2., logickou konzekvenciou čoho je teda nepochybný záver o neexistencii predmetného skutku a to z nasledovných dôvodov.

Po vydaní uznesenia o vznesení obvinenia bol vo vzťahu k bodu 2., teda ku skutku, ktorý je aktuálne u obvineného 1. XXXXX kvalifikovaný ako súčasť (čiastkový útok) pokračovacieho zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona spáchaného sčasti v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a u obvineného 2. XXXXX ako prečin hrubého nátlaku podľa § 191 ods. 1 Trestného zákona zistený nasledovný skutkový stav.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 14.10.2022 okrem iného uviedol, že asi 8. decembra 2020, mu napísal poškodený XXXXX na messenger za tým účelom, či mu môže obvinený zavolať, pričom obvinený mu povedal, že áno. Poškodený mu potom volal a pýtal sa ho, či mu môže požičať 500,- Eur. Ako dôvod požičania mu uviedol, že má ísť do zahraničia a potrebuje peniaze na cestu. Obvinený mu povedal, že mu peniaze požičia a poškodený mu uviedol, že mu ich vráti do 3 dní a dá mu aj 100,- Eur navyše. Obvinený mu nato povedal, že 100,- Eur navyše mu nemusí dávať a že mu peniaze požičiava ako kamarátovi. Po peniaze si prišiel ešte v ten deň večer, ale nakoľko nebol obvinený doma, odovzdal mu ich jeho otec. Nespisovali o tom žiadnu zmluvu a boli dohodnutí len ústne. Po uplynutí doby, kedy mu mal poškodený vrátiť peniaze, tieto nevrátil, ani ho nekontaktoval.

Z uvedeného dôvodu ho preto kontaktoval sám obvinený, ale on mu nedvíhal, alebo keď dvihol, vždy mu povedal, že za niekoľko dní mu ich vráti, ale nevrátil. Po čase ho zablokoval poškodený aj na facebooku. Takto to prebiehalo niekoľko mesiacov, obvinený mu aj viac krát volal keď mal pre neho nejakú robotu, ale nedvíhal. Obvinený 1. si občas napísal aj so svedkyňou XXXXX a pýtal sa jej, či má poškodený peniaze, načo mu uviedla, že má, ale keď mu potom telefonoval, tak mu poškodený nedvíhal telefón alebo povedal, že nemá a vráti mu ich za pár dní.

Ku skutku pod bodom 2. obvinený XXXXX uviedol, že dňa 13.11.2021 mu napísala svedkyňa XXXXX, že poškodený XXXXX má peniaze. Obvinený v ten deň neprišiel, ale mal to v pláne nasledujúci deň 14.11.2021 doobeda. Keď sa tam dňa 14.11.2021 chystal, išiel okolo kamarát obvinený 2. XXXXX, ktorý šiel do Beluše po dieťa, pričom mu obvinený 1. XXXXX povedal, že ide po peniaze ku kamarátovi do Temeša. Dohodli sa, že pôjdu spolu, že obvinený 2. to bude mať na pol cesty. Prišli tam v doobedňajších hodinách. Obvinený 1. XXXXX chcel poškodenému XXXXX volať, pričom ten medzitým vyšiel z pivnice. Prišiel ku ním, obvinený 1. žiadal peniaze, avšak neuvádzal konkrétnu sumu, poškodený mu uvádzal, že nemá peniaze. Obvinený 2. XXXXX XXXXX mu nič nehovoril, len sa pozeral. Z miesta kde stáli videl na balkóne nejakého muža, myslel si že je to brat poškodeného, nakoľko sa na neho trochu podobal a v okne videl svedkyňu XXXXX, nevedel uviesť, či tam bola celú dobu. Nakoľko poškodený tvrdil, že nemá peniaze tak mu ponúkol pokazenú dodávku na súčiastky s tým, že to má hodnotu 1.000,- Eur. Obvinený 1. s tým nesúhlasil a uviedol mu nech mu dá radšej príviesny vozík, ktorý tam mal. Poškodený s tým nesúhlasil a stále mu ponúkal dodávku, avšak poškodený napokon súhlasil. Komunikácia trvala maximálne 10 minút. Vyhrážky ani násilie voči poškodenému nepoužili. Na zadnom sedadle obvineného 2. XXXXX bola detská sedačka, ale nevie na ktorej strane a dve tašky s vecami pre syna obvineného 2.. Potom ako poškodený súhlasil s tým, že im dá vozík, išiel domov po kľúče od dodávky, nešli za ním, ale zostali stáť pred dverami. Obvinený 2. XXXXX do vnútra nešiel, obvinený 1. XXXXX len medzi dverami pozdravil svedkyňu XXXXX. Ona mu povedala, že malá spí, takže ďalej nekomunikovali. Technický preukaz od vozíka nežiadali. Poškodený XXXXX sa vo vnútri zdržal len chvíľu, vyšiel von, oni šli k autu na ktorom prišli a poškodený sa šiel s dodávkou otočiť a potom zapol vozík. Oni sa potom dohadovali nakoľko obvinený 2. XXXXX mal ísť do Beluše po syna, obvinený 1. XXXXX šiel s poškodeným XXXXX v dodávke. Počas cesty mu písal aj obvinený 2. XXXXX, že po syna nejde a že pôjde s nimi aj do Mikušoviec. Vozík odparkovali na jeho hospodárskom dvore a následne išli ku jeho domu, kde vytlačili zmluvu, ktorú nachystal obvinený XXXXX v telefóne, dátum 16.11.2021 navrhol sám poškodený XXXXX. Počas toho ako zmluvu tlačili poškodený sedel v dodávke a nijako ho neobmedzovali, keby odišiel nemohli by nič robiť. Zmluvu podpísal dobrovoľne a po podpise zmluvy odišiel.

Obvinený 1. XXXXX záverom uviedol, že počas vyšetrovania doložil do spisu komunikáciu so svedkyňou XXXXX, kde mu uvádzala, kedy mal poškodený peniaze, ako mu dal poškodený pokazené veci, ako sa mu smial, že ho zasa oklamal a taktiež kde sa svedkyňa XXXXX sťažovala, že ju poškodený XXXXX núti čo má hovoriť. Taktiež dodal, že si nie je vedomý toho, že by sa voči poškodenému XXXXX dopustil nejakého trestného činu, okrem facky, ktorú mu dal (skutok pod bodom 1.), ale za to sa mu aj ospravedlnil, pričom poškodený to prijal a povedal, že to chápe a že sa na neho nehnevá.

Obvinený 2. XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 14.10.2022 ku skutku pod bodom 2. uviedol, že obvineného 1. XXXXX stretol dňa 14.11.2022, ten mu povedal, že ide za kamarátom do Temeša, lebo mu nevracia peniaze. Obvinený 2. XXXXX sa mu sám ponúkol, že pôjde sním. Išli na jeho motorovom vozidle zn. Škoda Octavia bielej farby, evidenčné číslo IL248DI. Obvinený 1. chcel poškodenému volať, ale on sa zjavil na dvore. Dôvod, pre ktorý tam šli bol ten, že deň pred tým obvinenému 1. písala svedkyňa XXXXX, že má peniaze. Keď ich zbadal hneď šiel poškodený ku ním. Obvinený 1. od neho začal pýtať peniaze a chcel aby mu ich už vrátil, nehovoril konkrétne sumu. Poškodený mu uvádzal, že peniaze nemá a sľuboval mu, že mu ich dá asi za týždeň. Obvinený 1. mu povedal, že už dosť nasľuboval, stále to odkladá a vymýšľa si. Obvinený 2. tam počas toho len stál, pozeral sa a do debaty sa vôbec nezapájal. Keďže poškodený tvrdil, že nič nemá obvinený 1. žiadal, aby mu ešte niečo dal, nakoľko veci, ktoré mu dal, nemali veľkú hodnotu. Poškodený mu ponúkol dodávku na diely, s čím obvinený 1. nesúhlasil. Všimol si tam vozík, preto mu navrhol, aby mu dal do zálohy vozík, poškodený uviedol, že nesúhlasí, nakoľko ho potrebuje a tiež tam mal niečo naložené. Obvinený 1. mu nato povedal, že to je dobré, že aspoň bude mať dôvod vrátiť mu peniaze skôr, s čím nakoniec poškodený súhlasil s tým, že keď obvinenému 1. vráti peniaze, ten mu vráti aj vozík. Poškodený sa sám ponúkol, že vozík odvezie za dodávkou, keďže obvinený 2. nemohol vozík ťahať za autom. Komunikácia s poškodeným trvala asi 10 minút. Nepoužili žiadne násilie, poškodený súhlasil asi po druhom raze, keď mu obvinený 1. uviedol, že aspoň bude mať dôvod mu rýchlejšie vrátiť peniaze. Vzadu za sedačkou spolujazdca mal detskú autosedačku a vedľa mal položené dve tašky s oblečením, ktoré viezol exmanželke. Na balkóne spojeného domu videl nejakého muža, nevie či tam stál celú dobu. Svedkyňu XXXXX nevidel. Po tom ako poškodený súhlasil, že im dá vozík obvinený 1. spravil jeden krok do domu, aby pozdravil XXXXX, nie je pravda, že by vstúpil obvinený 2. do domu, alebo že by tam chodili. Technický preukaz od vozíka nepýtali. Poškodený len povedal, že ide po kľúče od dodávky. Poškodený vyšiel za chvíľu von sadol do dodávky, išiel sa otočiť niekde hore na cestu a išli pripojiť vozík. Potom obvinený 2. povedal obvinenému 1., že on už pôjde sám do Beluše. Obvinený 1. šiel s poškodeným v dodávke. Po ceste volal obvinený 2. exmanželke, že už ide, ale ona mu uviedla, že išli do Púchova po nákup a teda, aby prišiel neskôr po ceste preto písal obvinenému 1. že do Beluše nejde a že môže ísť s nimi do Mikušoviec. Zmluvu spisali dobrovoľne, nachystanú zmluvu išli vytlačiť, poškodený sedel celú dobu v dodávke, kľúče mu nezobrali, mohol kedykoľvek odísť. Nerobili na neho žiadny nátlak. Potom ako to podpísal, poškodený z miesta odišiel domov a s obvineným 1. XXXXX si ešte podali ruky. Obvinený 1. sa pozná so svedkyňou XXXXX už od školy, ich komunikácia prebiehala hlavne o tom či má poškodený peniaze. Ešte mu písala, že poškodený si robí z obvineného 1. srandu a že mu peniaze nechce vrátiť a taktiež, že ju núti aby vypovedala proti nim.

Obvinený 2. XXXXX záverom dodal, že si nie je vedomý toho, že by spáchal nejaký trestný čin, išiel len s obvineným 1., nepoužil voči poškodenému žiadne násilie, žiadne vyhrážky, ani sa voči nemu nedopustil žiadneho hrubého správania.

Pravdivosť výpovede obvinených potvrdzuje aj výpoveď svedkyne XXXXX, ktorá priamo cez okno domu pozorovala stretnutie obvinených s poškodeným XXXXX, pričom táto ako priamy svedok podrobne popísala nie len správanie obvinených, ale aj poškodeného XXXXX, ktorý jej navyše mal až po tom, čo začal

veľmi žiarliť na obvineného 1. XXXXX, nakoľko si s ním svedkyňa písala a to aj napriek tomu, že poškodený jej predtým viackrát opakovane uviedol, že je v poriadku a nikto sa ho ani nechytí, povedať o tom, že ho obvinení ťahali do auta, čomu však svedkyňa neverila, pričom poškodený XXXXX ju mal následne aj nútiť k tomu, aby vypovedala, že videla ako ho obvinení ťahali do auta, aj keď to nevidela.

Svedkyňa XXXXX po vznesení obvinenia ku skutku pod bodom 2. vo svojej výpovedi zo dňa 27.07.2022 uviedla, že dňa 14.11.2021 v doobedňajších hodinách boli doma, pričom ona bola v kuchyni a poškodený XXXXX bol tiež v dome a chystal sa do pivnice. Svedkyňa si všimla, že pred domom zastavilo strieborné auto, pričom si myslela, že je to ich švagrina. Poškodený išiel von k prívesnému vozíku, ktorý bol odstavený na dvore. Svedkyňa si po chvíli všimla na dvore obvineného 1. XXXXX s nejakým neznámym chlapom – obvineným 2. XXXXX, ktorí prišli za poškodeným. Svedkyňa nemala otvorené okno, takže nevie o čom sa bavili a z okna kde stála videla poškodeného a toho druhého muža ako stáli oproti sebe. Obvinený 1. XXXXX musel stáť vedľa nich, ale tam mala zastretú žalúziu. Svedkyňa sa tam pozerala asi 2-3 minúty a potom sa venovala deťom a prácam v kuchyni. Počas doby kedy sa na nich pozerala mala pocit, že niekto udrel poškodeného, nakoľko sa tak vyklonil avšak on sa tak mrví a kolíše pri komunikácii s ľuďmi. Svedkyňa nevidela žiadny fyzický útok na poškodeného. Svedkyňa potvrdila, že nevidela a ani nepočula, že by obvinení ťahali poškodeného do auta. Nepočula zároveň ani žiadne vyhrážky. Svedkyňa ďalej vo svojej výpovedi uviedla, že ubehla asi 1-2 minúty kedy poškodený prišiel do domu, zastavil sa na chodbe a povedal obvinenému 1. XXXXX a tomu kamarátovi, aby ho tam počkali a on išiel hľadať nejaké papiere do skrinky. Ten druhý chlap stál tam, kde mu poškodený povedal a čo sa týka obvineného 1. XXXXX on spravil jeden krok do kuchyne, aby svedkyňu pozdravil, ale ona mu ukázala aby bol ticho, že jej malá spí v postieľke. Obvinený 1. ju chcel iba pozdraviť a nešiel ďalej do domu. Poškodený sa vrátil z obývačky po chvíli, ale svedkyňa nevedela uviesť čo zobral a išiel von, pričom obvinený 1. XXXXX a ten druhý vyšli von ešte skôr. Ona poškodeného potom nevidela na dvore a potom zistila, že sa išiel otočiť s dodávkou a vozíkom a následne odišiel preč aj s obvineným 1. a s jeho kamarátom bez toho aby jej povedal, kde ide.

Z výpovede svedkyne XXXXX zo dňa 27.07.2022 ďalej vyplýva aj to, že potom ako bola na dvore stretla aj brata poškodeného, svedka XXXXX s manželkou, ktorá videla z okna len strieborné auto s llavskou značkou a mysleli si, že prišiel niekto z jej rodiny. Svedkyňa im povedala, čo sa stalo a oni uviedli, že nič nevideli a že idú na nákup do llavy a že poškodeného možnú stretnú. Po asi 45 minútach jej konečne poškodený zdvihol telefón a povedal jej, že je u obvineného 1. XXXXX, že je v poriadku a spisujú nejaký papier. Do pol hodiny sa potom poškodený vrátil domov, vyobjímali sa. Svedkyňa sa ho pýtala, či mu obvinení ublížili a poškodený jej uviedol nato, že nie. Svedkyňa to nechala potom do večera a znova sa poškodeného pýtala, či je v poriadku. Poškodený jej uviedol, že áno, že nikto sa ho ani nechytí. Svedkyňa na poškodenom nevidela žiadne zranenia ani poškodené šaty. O minútu nato, svedkyňa písal obvinený 1. XXXXX, že či je v poriadku, keď tam oni dvaja prišli a poškodený na to žiaril a nechcel aby si písali. K tej zmluve jej poškodený uviedol, že tam bolo uvedené, že ak mu poškodený nedá peniaze do určitého dátumu prepíše na neho vozík, ktorý u neho nechal. Po chvíli jej znova napísal obvinený 1. XXXXX a znova sa pýtal či je svedkyňa v poriadku, poškodený veľmi žiarli a zrazu začal hovoriť ako ho strašne zbili a ako ho ťahali do auta. Svedkyňa taktiež uviedla aj

to, že si nemyslí že potom ako sa prestala pozeráť na poškodeného, ako sa rozprával vonku s obvinenými ho títo mohli ťahať do auta, nakoľko išlo o krátky čas, potom ako sa prestala na nich pozeráť a ako následne prišli do domu, pričom poškodený nebol navyše nijako extrémne rozrušený. Svedkyňa záverom svojej výpovede uviedla, že v ich spolužití s poškodeným XXXXX je prítomné aj násilie, ktoré už nie je také časté.

Ďalšie podstatné zistené skutkové okolnosti, ktoré sú v súlade s logickými a verifikovateľnými úvahami o tom, že je nepochybné, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie pod bodom 2. sa nestal vyplývajú aj z ďalšej výpovede svedkyne XXXXX po vznesení obvinenia zo dňa 24.10.2022, z ktorej okrem iného vyplýva, že čo sa týka komunikácie, tak poškodený vedel, že si svedkyňa píše s obvineným 1. XXXXX. Potom ako poškodený prišiel od obvineného 1. keď mu bol zaviezť vozík, tak jej najprv povedal, že sa mu nič nestalo a potom keď videl, že jej napísal obvinený 1. XXXXX tak jej poškodený povedal, že ho obvinení mali ťahať do auta, svedkyňa však tomuto neverila, nakoľko jej to prišlo ako reakcia na žiarlivosť, nakoľko jej obvinený 1. XXXXX písal. Svedkyňa XXXXX ďalej vo svojej výpovedi zdôraznila, že poškodený XXXXX žiadal, aby na výsluchu povedala, že videla ako ho obvinení ťahali do auta, aj keď to svedkyňa nevidela. Poškodený sa jej vyhrážal, že jej zoberie dcéru ak to nepovie. Poškodený XXXXX sa v zmysle jej výpovede smial z toho, aký je obvinený 1. debil, nakoľko píla už bola nefunkčná v tom čase a zväračka už bola stará.

V priebehu vyšetrovania bola do vyšetrovacieho spisu založená komunikácia medzi obvineným 1. XXXXX a svedkyňou XXXXX, ktorá jednoznačne potvrdzuje pravdivosť výpovede nielen svedkyne XXXXX, ale aj obvinených 1. XXXXX a 2. XXXXX. Z predmetnej komunikácie pokiaľ ide o skutok pod bodom 2. vyplýva, že svedkyňa dňa 13.11.2021 informovala obvineného 1. XXXXX o tom, že poškodený má peniaze, pričom uviedla aj to, že poškodený XXXXX jej má sledovať mobil. Následne svedkyňa dňa 25.11.2021, teda len pár dní po stretnutí medzi obvinenými a poškodeným napísala obvinenému 1. viaceré správy, v ktorých uviedla nasledovné: „Poviem pravdu tak ako to bolo... k comu ma nuti vyhrazkami“. Na otázku obvineného 1. k čomu ju núti poškodený uviedla svedkyňa: „Aj somnou ako zameta... ako s nejakou handrou...aby som sla navymyslat na teba a tvojho kamarata a hovoril mi doma co mam povedat na kriminalke“. Svedkyňa ďalej v konverzácii uviedla že: „Ani ja neviem co vsetko si navymyslal... len to viem co ma nutil povedat na vas“. Na otázku obvineného 1., čo ju núti povedať uviedla: „To o unose ze som to videla a podobne veci...to o**bal aj tam ze ja som mala byt pri vsetkom“. „A pojdem na kriminalku do prievidze povedat aj to ze si vsetko navymyslal a mna nahovoril na to aby som svedcila proti vam“. Predmetná komunikácia teda v spojení s vyššie uvedenými podrobne zanalyzovanými dôkazmi vyvracia akékoľvek pochybnosti ohľadom toho, či sa stal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, nakoľko tento sa preukázateľne nestal.

Okrem vyššie uvedených dôkazov z výpovede svedka XXXXX, brata poškodeného, zo dňa 20.10.2022, ktorý taktiež priamo určitý časový úsek sledoval stretnutie medzi obvinenými a poškodeným vyplýva, že sa vtedy nachádzal doma, myslí si, že to bolo v nedeľu, ale presný čas nevedel uviesť, nakoľko už ubehol skoro rok. Svedok bol v spálni, keď započul buchnutie dverí na aute a preto sa išiel pozrieť cez okno, kto prišiel a videl, že na ulici zastala Škoda Octvia 2-ková, myslí si, že

bielej farby, z ktorej vystúpili dvaja muži, ktorých on nepoznal a títo išli k poškodenému do dvora. Svedok však brata nevidel v tom čase. Obvinení však zašli za zaparkovanú dodávku a preto ich nevidel a preto od okna odišiel, nakoľko to bolo nepodstatné pre neho. Obvinení ho mohli vidieť, ale nevedel uviesť, či aj oni videli jeho. Svedok XXXXX uviedol, že tam stál maximálne minútu. Čo sa tam dialo, ako dlho tam boli, to nevedel uviesť, ani v tom čase nevedel, prečo prišli. Svedok potom išiel do obývačky, kde však nie je okno na miesto, kde boli tí dvaja muži, ktorý prišli za poškodeným. Svedok ďalej uviedol, že nepočul, že by poškodený kričal. Svedok sa mal až následne od poškodeného dozvedieť o tom, že ho obvinení chytili a chceli ho naložiť do auta. Svedok ďalej potvrdil, že poškodený mal už v minulosti nejaké problémy s tým, že tam prišiel nejaký chlap a hľadal ho, nakoľko mal tento chlap poškodenému požičať peniaze, ktoré mu nevrátil.

Do vyšetrovacieho spisu bola založená aj nahrávka telefonátu medzi poškodeným XXXXX a obvineným 1. XXXXX zo dňa 16.11.2021, ktorá potvrdzuje tvrdenie samotného poškodeného, ktoré učinil v trestnom oznámení z toho istého dňa, kde uviedol, že počas hovoru bol obvinený 1. XXXXX kľudný. Z predmetnej nahrávky vyplýva, že obvinený 1. XXXXX vo vzťahu k poškodenému počas telefonátu neučinil žiadne vyhrážky, ani hrozbu použitia násilia, pričom tento dokonca bez akéhokoľvek problému súhlasil s tým, že k prepisu dôjde až v pondelok, nakoľko sa poškodenému z rodinných dôvodov nedalo uskutočniť prepis skôr. Obvinený na to uviedol: „Dobre, tak v pondelok to prepíšeme. Ešte máš ak zoženieš do pondelka peniaze, aby si nepovedal, že som k**va, ale ak nie tak to prepíšeme v pondelok.“ Poškodený XXXXX navyše počas telefonickej komunikácie potvrdil, že zmluvu mu dal obvinený 1. podpísať až v Mikušovciach, keď volal mame nech nachystá papier a pero, načo obvinený 1. uviedol: „Však si to čítal, súhlasil“, pričom poškodený v tejto súvislosti uviedol: „Ale však dobre, dobre. Spravím ako...“. Taktiež z doloženej nahrávky telefonického hovoru medzi kamarátom XXXXX a poškodeným zo dňa 16.11.2021, ktorý predchádzal hovoru medzi obvineným 1. a poškodeným nevyplýva, že by boli voči poškodenému počas tohto telefonátu respektíve aj predtým použité akékoľvek vyhrážky. Poškodený v ňom okrem iného uvádza: „A ja som dohodnutý, že po, ak mu do šiestnásteho nedonesiem peniaze, že spravíme prepis, ale nikde sme sa nebavili kedy ten prepis budeme robiť“. Z uvedeného teda bez akýchkoľvek pochybností vyplýva, že ani počas následnej komunikácie s poškodeným neboli vo vzťahu k nemu použité žiadne hrozby násilia, dokonca ani vulgárne výrazy, pričom obvinený 1. dokonca bez akýchkoľvek problémov súhlasil s požiadavkou poškodeného o odklad termínu prepisu vozíka.

Pokiaľ ide o výpoveď samotného poškodeného XXXXX, túto je potrebné hodnotiť v kontexte s výsledkami dokazovania, resp. jednotlivými dôkazmi ktoré boli vykonané v prípravnom konaní a to jednotlivo aj v ich súhrne v intenciách § 2 ods. 12 Trestného poriadku, pričom postoj poškodeného a skutočnosti, ktoré uvádzal od okamihu podania trestného oznámenia dňa 16.11.2021 až do okamihu jeho poslednej výpovede zo dňa 19.12.2022 sa podstatným spôsobom z trestno-právne relevantného hľadiska zmenili, pokiaľ ide o popis konania oboch obvinených a to nie len pokiaľ ide o skutok pod bodom 2. Výpoveď poškodeného XXXXX je plná zmien a pripúšťania toho, že sa poškodený pri svojej výpovedi ohľadom viacerých podstatných skutočností zle vyjadril, pričom aj jeho mnohé ďalšie tvrdenia, na ktorých poškodený zotrval sú bez akýchkoľvek pochybností vyvrátené ostatnými dôkazmi zabezpečenými v predmetnej trestnej veci.

V nadväznosti vyššie uvedené skutočnosti uvádzam, že z výpovede poškodeného XXXXX zo dňa 03.10.2022, teda po vznesení obvinenia k skutku pod bodom 2. vyplýva, že dňa 14.11.2021 obvinený 1. a 2. vystúpili z bielej dodávky, išli za poškodeným a obvinený 1. XXXXX pýtal od poškodeného 1.000,- Eur, načo mu poškodený uviedol, že nemá a že sa už vyrovnali. Do toho sa pridali aj obvinený 2. XXXXX, ktorý mu uviedol, aby neodvrával a dal tie peniaze. Poškodený ďalej jednoznačne uviedol, že obvinení 1. a 2. sa mu nevyhrážali pritom, ani ho nenapadli fyzicky, len od neho stále žiadali peniaze. V trestnom oznámení a rovnako tak aj vo svojej výpovedi pred vznesením obvinenia zo dňa 18.11.2021 však poškodený uvádzal diametrálne odlišné skutočnosti ohľadom konania oboch obvinených spočívajúce v tom, že obvinený 2. XXXXX mu mal priložiť o krk zovretú päšť a povedal mu, aby tie peniaze navalil, lebo sa budú baviť inak, načo im poškodený uviedol, že nemá peniaze a vyzval ich aby opustili pozemok, načo mu druhý z páchatel'ov obvinený 2. XXXXX povedal nech navolí a bude mať pokoj, pričom následne išiel obvinený 2. k nemu do domu, kde videl spoza okna priateľku poškodeného, vošiel do vnútra, keďže bolo odomknuté do chodby a kázal jej aby zastrela žalúzie, aby to nevideli deti, ona ho však neposlúchla a chvíľu nato vyšiel obvinený 2. XXXXX von z domu. Obvinený XXXXX ho mal navyše, v zmysle jeho skoršej výpovede, strkať rukami do oblasti hrude a obvinený 1. XXXXX mu mal povedať, že sa nenechá 2x núkať, aby ho udrel. Uvedené je teda v priamom rozpore nie len s výpoveďou samotného poškodeného XXXXX zo dňa 03.10.2022, ale aj s výpoveďou svedkyne XXXXX, ktorá ani v jednej zo svojich výpovedí, či už pred vznesením obvinenia alebo po vznesení obvinenia neuviedla čokoľvek, žiadnu zmienku, ohľadom toho, že by ju niekto mal žiadať o to, aby zastrela žalúzie. Zo žiadnej z jej výpovedí navyše nevyplýva ani tá skutočnosť, že by mal obvinený 2. XXXXX vôbec vstúpiť do domu.

Z výpovede poškodeného XXXXX zo dňa 03.10.2022 ďalej vyplýva aj to, že obvinený 2. XXXXX mal navrhnúť, aby zoberali poškodenému vozík, načo obvinený 1. XXXXX povedal, že to by poškodený volal policajtov. Medzitým im poškodený ponúkol nepojazdnú dodávku, s čím však obvinení nesúhlasili. Pred vznesením obvinenia však poškodený uvádzal, že aj v tomto prípade sa mu mali obvinení, konkrétne obvinený 2. XXXXX vyhrážať a to tým, že mu mal uviesť, že nech ani neskúša volať policajtov, lebo ak sa dotkne telefónu tak to už nerozchodí.

V podstate jedinou skutočnosťou, na ktorej poškodený XXXXX zotrval aj po vznesení obvinenia je uvádzanie toho, že vzápätí povedal jeden z obvinených, že ak nepôjde vozík tak pôjde poškodený, chytili ho za ruky a ťahali ho asi 6-7 metrov do auta, obvinený 1. XXXXX otvoril zadné dvere a pri aute ho pootočili a dávali ho nohami do auta, tak že bol tvárou k zemi a rukami sa držal strechy auta a podarilo sa im dostať polovicu tela poškodeného do auta, pričom v čase keď ho chytili za nohy mu uviedli, že ho zapracú tam kde ho nikto nenájde, v tej chvíli povedal, že dobre a že im dá vozík. Uvedené tvrdenie poškodeného však bez akýchkoľvek pochybností vyvracia už vyššie popísaná výpoveď poškodenej, z ktorej vyplýva, že táto nevidela a ani nepočula, že by obvinení ťahali poškodeného do auta. Nepočula zároveň ani žiadne vyhrážky. Svedkyňa ďalej vo svojej výpovedi uviedla, že ubehla asi 1-2 minúty kedy poškodený prišiel do domu, pričom nejavil žiadne známky rozrušenia. Poškodený XXXXX navyše od nej žiadal, aby na výsluchu povedala, že videla ako ho obvinení ťahali do auta, aj keď to svedkyňa nevidela. Poškodený sa jej v tomto

smere vyhrážal tým, že jej zoberie dcéru ak to nepovie. Taktiež svedok XXXXX uviedol, že videl ako prišli dvaja muži a išli k bratovi do dvora. Nepočul však krik a nevidel ani žiadne napadnutie ani ťahanie.

Ďalší podstatný rozpor medzi výpoveďami poškodeného XXXXX spočíva v uvádzaní časového okamihu, v ktorom mal svedkyňa XXXXX povedať, o tom, že ho obvinení mali ťahať do auta, nakoľko z jeho výpovede zo dňa 03.10.2022 vyplýva, že si myslí, že to, že ho ťahali obvinení do auta uviedol priateľke, svedkyňa XXXXX keď sa vrátil, ale nejaké detaily jej povedal neskôr. V rámci následnej konfrontácie uskutočnenej medzi obvineným 1. XXXXX a svedkyňou XXXXX, ktorá bola vykonaná dňa 24.10.2022 však už obvinený potvrdil, že o tom, že bol ťahaný do auta povedal svedkyňa nie hneď potom ako sa vrátil, ale až následne večer, keď uviedol: „Ja keď som sa vrátil od Budjača tak sa ma priateľka pýtala či mi niečo nie je a ja som jej povedal, že sa mi nič nestalo, že som živý a zdravý. Ja som jej nehovoril, že ma ťahali do auta, toto som jej povedal až večer, keď sme ležali.

Poškodený XXXXX navyše vo svojej výpovedi zo dňa 03.10.2022 uviedol, že mu neskôr jeho priateľka, svedkyňa XXXXX, povedala, že videla ako ho držia obvinení za ruky, pričom aj následne počas konfrontácie medzi obvineným 1. XXXXX a svedkyňou XXXXX, ktorá bola vykonaná dňa 24.10.2022 uvádzal, že mu svedkyňa mala uviesť, že videla ako sa naťahovali, čo je však opäť v rozpore s výpoveďou nie len samotnej svedkyne XXXXX, ale aj v rozpore s ostatnými dôkazmi zabezpečenými v predmetnej trestnej veci.

V priebehu vyšetrovania bola po vznesení obvinenia taktiež vykonaná už viackrát spomínaná konfrontácia medzi obvineným 1. XXXXX a svedkyňou XXXXX, z ktorej v podstate vyplýva, že svedkyňa nechcela zablokovať obvineného 1. XXXXX, tak sa začali hádať, pričom poškodený chcel, aby hovorila, že videla ako ho ťahali do auta, ona to však nevidela. Poškodený XXXXX uviedol, že nútenie vypovedať nebolo v tom zmysle, aby klamala, mali ten rozhovor, že videla ako sa naťahujú, tak jej povedal, aby to uviedla, načo svedkyňa reagovala tým, že nie je pravda, že by videla ako voči poškodenému použili násilie, rovnako nevidela, že by ho ťahali do auta, až večer jej to povedal, pričom ona nič z toho čo jej povedal nevidela. Zdalo sa jej, že sa čosi deje, ale keď pristúpila bližšie k oknu žiadne násilie voči poškodenému nevidela.

Do vyšetrovacieho spisu boli založené aj ďalšie listinné dôkazy a to odpovede z Okresného súdu v Banskej Bystrici, pracoviska upomínacieho a exekučného konania, z ktorých vyplýva, že voči poškodenému XXXXX sú za obdobie od 01.04.2017 ku dňu 26.12.2022 vedené iba živé (právoplatne neskončené exekúcie): celkovo 5 exekučných konaní vedených u XXXXX, kde je oprávneným Všeobecná zdravotná poisťovňa, pričom sa jedná o vymoženie istiny vo výške: 1. 729, 96 Eur, 2. 705,7 Eur, 3. 693,28 Eur, 4. 700,84 Eur, 5. 1200,92 Eur. Uvedené teda preukazuje, že poškodený sa nachádzal v nepriaznivej finančnej situácii, pričom vo svojej výpovedi zo dňa 19.12.2022 aj sám poškodený potvrdil, že má vedomosť o tom, že má exekúcie, ale nemá o nich celkový prehľad. Svoj účet nemá nakoľko bol zablokovaný a peniaze mu zasielajú na detský účet jeho dcéry.

Do vyšetrovacieho spisu bol taktiež založený výpis z ústrednej evidencie priestupkov vo vzťahu k poškodenému XXXXX, z ktorého okrem iného vyplýva, že

poškodený sa okrem mnohých ďalších početných priestupkov dopustil vo vzťahu k svedkyňi XXXXX priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 psím. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch kedy: dňa 11.08.2022 vulgárne nadával osobe XXXXX, dňa 03.04.2022 sa hrubo správal voči svojej družke, XXXXX a dňa 11.03.2020 sa taktiež hrubo správal voči priateľke XXXXX, za čo bol právoplatne priestupkovo postihnutý. Z odpisu registra trestov poškodeného vyplýva, že tento bol doposiaľ 5x súdne trestaným pričom vo všetkých prípadoch sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený.

Z odpisu registra trestov obvineného 1. XXXXX a rovnako tak aj obvineného 2. XXXXX vyplýva, že ani jeden z nich nebol doposiaľ právoplatne súdne trestaný. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov vo vzťahu k obom obvineným bolo zistené, že títo sa dopustil priestupkov „len“ na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky.

Zhodnotením výsledkov dokazovania vykonaného v prípravnom konaní jednotlivo aj v ich súhrne v intenciách § 2 ods. 12 Trestného poriadku možno vyvodit' nepochybný záver o neexistencii skutku pod bodom 2., nakoľko jeho v zmysle tvrdenia poškodeného podstatne „oklieštená“ podoba, v zmysle ktorej mal skutok po zmenách výpovedí poškodeného po vznesení obvinenia prebehnúť len v smere ťahania poškodeného do auta, nevyplýva zo žiadneho iného dôkazu, okrem už vyššie spomínaného osamoteného tvrdenia poškodeného XXXXX, ktorého výpoveď po vznesení obvinenia je však tak, ako bolo už vyššie zdôraznené plná zmien a pripúšťania toho, že sa poškodený pri svojich predošlých výpovediach ohľadom viacerých podstatných skutočností zle vyjadril, pričom aj jeho mnohé ďalšie tvrdenia, na ktorých poškodený zotrval po vznesení obvinenia sú bez akýchkoľvek pochybností vyvrátené ostatnými dôkazmi zabezpečenými v predmetnej trestnej veci, logickou konzekvenciou čoho je teda nepochybný záver o neexistencii predmetného skutku.

Poškodeným uvádzanú skutočnosť o tom, že ho mali obvinení 1. XXXXX a 2. XXXXX ťahať do auta nikto nepotvrdil, nebol zabezpečený žiaden dôkaz a rovnako tak nebol zistený ani žiadny svedok, ktorý by potvrdil čo i len uskutočnenie vyhrážok násilím vo vzťahu k poškodenému. Ba práve naopak všetky dôkazy zabezpečené v predmetnej trestnej veci, vrátane priamych svedkov stretnutia medzi obvinenými a poškodeným vytvárajú logický, vzájomne sa dopĺňajúci informačný celok, ktorý umožňuje orgánom činným v trestnom konaní dospieť k nepochybnému záveru o neexistencii uvedeného skutku pod bodom 2. Z uskutočnených výpovedí nenasvedčuje nič tomu, že by malo byť voči poškodenému XXXXX použité akékoľvek násilie v úmysle ho ťahať do auta obvineného 2. XXXXX a taktiež táto skutočnosť nesedí z časového hľadiska, čo vyplýva z výpovede svedkyne XXXXX, ktorá uviedla, že potom ako sa na nich prestala pozerat' z okna domu ako sa bavia obvinení s poškodeným XXXXX, tento zakrátko prišiel do domu po kľúče, pričom mu nič nebolo. Poškodený nebol nijako rozrušený a nejavil žiadne znaky, že by chvíľu predtým bolo voči nemu použité násilie v úmysle ho zatahnúť do auta. Okrem uvedeného aj samotné ťahanie poškodeného do auta obvineného 2. XXXXX cez zadné dvere je objektívne nereálne, nakoľko vzadu za sedačkou spolujazdca mal obvinený 2. XXXXX detskú autosedačku a vedľa nej mal položené dve tašky s oblečením, ktoré viezol exmanželke. To, že obvinení mali poškodeného ťahať do auta tento navyše neuviedol svojej družke, svedkyňi XXXXX ihneď potom, ako prišiel domov, keď bol zaviesť príviesný vozík obvinenému 1. XXXXX, nakoľko poškodený

jej najskôr opakovane uvádzal, že mu nikto neublížil a ani sa ho nikto nechytíl a o tom, že mal byť ťahaný do auta začal rozprávať až potom, čo zistil, že svedkyňu kontaktuje obvinený 1. XXXXX, čo u neho malo vyvolať podľa svedkyne XXXXX výraznú žiarlivosť. Z vykonaného dokazovania taktiež nevyplývalo ani to, že by obvinení pri žiadosti o peniaze alebo privesný vozík voči poškodenému použili akékoľvek násilie alebo hrozbu násilia, čo v podstate po vznesení obvinenia potvrdil aj samotný poškodený XXXXX (s výnimkou ťahania do auta). Taktiež je v tejto súvislosti potrebné zdôrazniť aj to, že vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že nedošlo ani k spáchaniu prečinu porušovania domovej slobody zo strany obvinených teda, že by obvinení bez dovolenia vošli do domu poškodeného XXXXX, čo potvrdila aj svedkyňa XXXXX, pričom z jej výpovede navyše vyplýva aj to, že poškodený XXXXX od nej pod vyhrážkami chcel, aby na polícii potvrdila jeho výpoveď ohľadom ťahania do auta, čo však nespravila, lebo to nevidela. Výpoveď poškodeného XXXXX ohľadom ťahania do auta bola tak bez akýchkoľvek pochybností vyvrátená jeho družkou XXXXX, výpoveďami oboch obvinených, ako aj zabezpečenou komunikáciou medzi obvineným 1. XXXXX a svedkyňou XXXXX, pričom treba spomenúť aj to, že poškodený mal silný motív uviesť nepravdu a to konkrétne žiarlivosť voči svojej družke nakoľko zistil, že táto si píše s obvineným 1. XXXXX a až po tomto zistení uviedol svedkyňa, že mal byť ťahaný obvinenými do auta, čomu však svedkyňa neuverila.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku „*Prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.*“

Z vyššie uvedených skutočností, predovšetkým s poukazom na to, že po vznesení obvinenia poškodený XXXXX výrazným spôsobom pozmenil svoju výpoveď ohľadom podstatných skutočností, ktoré uvádzal ako hlavný priamy usvedčujúci svedok skutkov (poškodený trestným činom) vo svojich výpovediach v štádiu pred vznesením obvinenia. Taktiež s poukazom na to, že svedkyňa XXXXX upresnila svoju výpoveď o detaily, resp. o skutkové okolnosti, ktoré priamo vyvracajú nie len skutkový dej spojený s násilným ťahaním poškodeného XXXXX do auta značky Škoda Octavia, bielej farby, evidenčné číslo IL248DI, ale ktoré zároveň v spojení s ďalším dôkazmi zabezpečeným po vznesení obvinenia obvineným 1. XXXXX a 2. XXXXX okrem vyššie uvedeného vyvracajú aj akékoľvek ďalšie rozumné, logické a dôvodné pochybnosti o neexistencii skutku pod bodom 2. som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Michal Kadáček
prokurátor