



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA**  
**M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1**

Číslo: 2 Pv 385/21/3307-44  
EEČ: 2-27-281-2023

Prievidza 13.03.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona  
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci  
účastníctvo: bez účastníctva
- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci  
účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX dňa 15.09.2021 v doobedňajších hodinách na parkovisku pri obchodnom dome Lidl Ulica Ľ. Štúra 490 v meste XXXXX pristúpil k poškodenému XXXXX, trvalo bytom XXXXX č. 145, okres Prievidza a zakričal na neho vulgárnym spôsobom do kedy si bude z neho robiť srandu, načo sa poškodený k nemu otočil a vtedy mu dal obvinený facku pravou rukou pod jeho ľavé oko, v dôsledku čoho poškodený spadol tak, že sa oprel o tam odparkované auto a vypadli mu z ruky kľúče od jeho dodávky, obvinený XXXXX od neho opakovane žiadal peniaze, ktoré poškodenému požičal v presne nezistený deň na prelome rokov 2020 a 2021 v sume 500,- Eur, pričom potom ako mu poškodený povedal, že peniaze nemá, žiadal niečo

ako protihodnotu, načo mu poškodený uviedol, že mu dá nejaké veci z jeho domu a preto išli spolu na dodávke poškodeného na adresu jeho trvalého bydliska XXXXX č.145, okres Prievidza a tam mu poškodený odovzdal z pivnice 1 ks motorovú pílu zn. Stihl a 1 ks zvaračku zn. Einhel, v hodnote 220,- Eur ako protihodnotu za požičaných 500,- Eur, s čím obvinený súhlasil a povedal mu, že sú už vyrovnaní, pričom napadnutím nespôsobil poškodenému XXXXX žiadne zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrenie,

a to **Okresnému úradu Ilava, Odboru všeobecnej vnútornej správy, oddelenie priestupkov, Mierové námestie 81/18, Ilava**, ako orgánu príslušnému na prejednanie veci

**nakoľko výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom podľa zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.**

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ Prievidza, Odboru kriminálnej polície Prievidza sp. zn. ORP-649/1-VYS-PD-2021 zo dňa 18.11.2021 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie v bode I. za zločin vydieranie podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona a v súbehu s prečinom výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a v bode II. za zločin vydieranie podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. e) Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods.1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona v súbehu so zločinom obmedzovanie osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. d) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Následne uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ Prievidza, Odboru kriminálnej polície Prievidza sp. zn. ORP-649/1-VYS-PD-2021 zo dňa 13.05.2022 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie obvinenému 1. XXXXX nar. XXXXX, trvalo bytom XXXXX 77 v bode 1 za zločin vydieranie podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a v bode 2 za zločin vydieranie podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a obvinenému 2. XXXXX, nar. XXXXX, trvalo bytom XXXXX 229 v bode 2 za prečin hrubý nátlak podľa § 191 ods. 1 Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

1. obvinený XXXXX dňa 15.09.2021 v doobedňajších hodinách na parkovisku pri obchodnom dome Lidl Ulica Ľ. Štúra 490 v meste XXXXX pristúpil k poškodenému XXXXX, trvalo bytom XXXXX č. 145, okres Prievidza a zakričal na neho vulgárnym spôsobom do kedy si bude z neho robiť srandu, načo sa poškodený k nemu otočil a vtedy ho obvinený udrel päťou pravej ruky do tváre pod jeho ľavé oko, v dôsledku čoho poškodený spadol tak, že sa oprel o tam odparkované auto a vypadli mu z ruky kľúče od jeho dodávky, obvinený XXXXX od neho opakovane žiadal peniaze, ktoré poškodenému požičal v presne nezistený deň na prelome rokov

2020 a 2021 v sume 500,-Eur, pričom potom ako mu poškodený povedal, že peniaze nemá, žiadal niečo ako protihodnotu, načo mu poškodený uviedol, že mu dá nejaké veci z jeho domu a preto išli spolu na dodávke poškodeného na adresu jeho trvalého bydliska XXXXX č.145, okres Prievidza a tam mu poškodený odovzdal z pivnice 1 ks motorovú pílu zn. Stihl a 1 ks zväračku zn. Einhel, v hodnote 220,- Eur ako protihodnotu za požičaných 500,- Eur, s čím obvinený súhlasil a povedal mu, že sú už vyrovnaní, pričom napadnutím nespôsobil poškodenému XXXXX žiadne zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrenie,

2. dňa 14.11.2021 v čase o 10.00 hod. obvinení XXXXX a XXXXX vošli na neoplotený pozemok poškodeného XXXXX na adrese XXXXX 145, okres Prievidza a obvinený XXXXX uviedol poškodenému, že si prišli pre peniaze, načo mu poškodený uviedol, že už sú vyrovnaní, ale on aj napriek tomu od poškodeného žiadal ďalších 1.000,- Eur, načo mu poškodený uviedol, že žiadne peniaze nemá a že sa už vyrovnali, a vyzval obvinených, aby opustili jeho pozemok, pričom obvinený XXXXX opakovane uvádzal poškodenému, nech dá peniaze a bude mať pokoj, a tento išiel následne k nemu domov, kde videl spoza okna priateľku poškodeného XXXXX, ktorá aj s deťmi a poškodeným býva na uvedenej adrese, od ktorej chcel aby zastrela žalúzie, čo však nespravila a hneď na to vyšiel von z domu, následne obvinení uviedli, že keď im nechce dať peniaze, zoberú si príviesny vozík, prepravník na autá EVČ:PD866YB, s čím poškodený nesúhlasil a obvinený XXXXX mu povedal, že tak, keď nejde vozík tak pôjde on a skríkol na obvineného XXXXX, aby ho chytil za ruku, že ho zoberú do auta, načo ho obaja obvinení chytili a začali ho ťahať proti jeho vôli k autu zn. Škoda Octavia, bielej farby, ev. čísla IL248DI, na ktorom obaja prišli, pričom mu počas toho povedali, že ho zavezú tam, kde ho nikto nenájde a obvinený XXXXX otvoril na aute zn. Škoda Octavia zadné dvere na vodičovej strane a podarilo sa im dostať polovicu tela poškodeného do auta, ktorý sa bránil a ešte rukami sa snažil držať strechy a nakoľko mal strach osvoj život a zdravie, napokon súhlasil s tým, že im dá príviesny vozík, ktorý žiadali a išiel do svojho domu po kľúče od dodávky, za ktorou bol zapojený príviesny vozík, obaja obvinení tiež vošli do jeho domu a chceli doklady od vozíka, rozhliadali sa po dome, po chvíli ako zotrvali v dome vyšli von za poškodeným, ktorý im navrhol, aby si vozík zapli na vozidlo na ktorom prišli, s čím oni nesúhlasili a chceli aby ten príviesny vozík odviezol on na svojej dodávke, čo aj spravil, pričom s ním išiel v dodávke obvinený XXXXX, a obvinený XXXXX išiel za nimi do obce XXXXX, kde vozík zaviezli do hospodárskeho dvora, ktorý sa nachádzal na konci dediny XXXXX a potom mu ešte dali podpísať zmluvu, v ktorej bolo uvedené, že ak neuhradí dlh vo výške 1.000,- Eur do 16.11.2021, príviesny vozík bude prepísaný na XXXXX, ktorú poškodený v obave z vyhrážok a násilia podpísal a následne po podpise tejto zmluvy odišiel domov, čím svojim konaním obvinení spôsobili poškodenému škodu na odňatých veciach vo výške 1.720,-Eur, pričom zranenia poškodenému neboli spôsobené.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ Prievidza, Odboru kriminálnej polície Prievidza dňa 11.07.2022 upozornil obvinených v zmysle § 206 ods. 6 Trestného poriadku na zmenu právnej kvalifikácie s tým, že konanie obvineného 1. XXXXX v bode 1 a v bode 2 bude ďalej kvalifikované ako pokračovací zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona spáchaný sčasti v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a konanie obvineného 2. XXXXX v bode 2 bude ďalej kvalifikované ako prečin hrubého nátlaku podľa § 191 ods. 1 Trestného zákona.

Uznesenie o vznesení obvinenia zo dňa 13.05.2022 bolo vyhodnotené ako zákonné a opodstatnené v čase jeho vydania, majúce oporu v dovtedy vykonanom dokazovaní, pričom hlavným priamym usvedčujúcim dôkazom pokiaľ ide o oba skutky pod bodom 1. a 2., bola výpoveď poškodeného XXXXX, ktorý popísal čas spáchania skutkov, miesto spáchania skutkov, spôsob spáchania skutkov a v neposlednom rade aj osoby páchatel'ov predmetných skutkov. Výpoveď poškodeného XXXXX bola zároveň v štádiu po začatí trestného stíhania a pred vydaním uznesenia o vznesení čiastočne, aj keď len nepriamo potvrdzovaná výpoveďou jeho družky, svedkyne XXXXX.

Po vznesení obvinenia, však poškodený XXXXX výrazným spôsobom pozmenil svoju výpoveď ohľadom podstatných skutočností, ktoré uvádzal ako hlavný priamy usvedčujúci svedok skutkov (poškodený trestným činom) vo svojich výpovediach v štádiu pred vznesením obvinenia. Taktiež svedkyňa XXXXX upresnila svoju výpoveď o detaily, resp. o skutkové okolnosti, ktoré priamo vyvracajú nielen skutkový dej spojený s násilným ťahaním poškodeného XXXXX do auta značky Škoda Octavia, bielej farby, evidenčné číslo IL248DI (skutok pod bodom 2.), ale ktoré zároveň v spojení s ďalšími dôkazmi zabezpečenými po vznesení obvinenia obvineným 1. XXXXX a 2. XXXXX okrem vyššie uvedeného preukazujú aj to, že obvinený 1. XXXXX, počas toho ako žiadal od poškodeného XXXXX peniaze, ktoré mu poškodený dlhoval nepoužil voči nemu násilie, hrozbu násilia, respektíve ani hrozbu inej ťažkej ujmy v úmysle získať tieto peniaze späť. Vykonaným pomerne rozsiahlym dokazovaním po vznesení obvinenia bol preukázaný iba skutok, kedy obvinený 1. XXXXX udrel poškodeného XXXXX dňa 15.09.2021 pri obchodnom dome Lidl v llave do tváre a to tým spôsobom, že mu dal facku pravou rukou, nakoľko bol nahneván z toho, že mu poškodený ani po takmer deviatich mesiacoch odo dňa kedy sa zaviazal, že mu vráti požičané finančné prostriedky, tieto nevrátil a to aj napriek tomu, že mu poškodený, či už po telefonickom dopytovaní zo strany obvineného 1. XXXXX, alebo aj pri osobných stretnutiach viackrát opakovane sľúbil, že mu tieto požičané finančné prostriedky vráti, pričom následkom uvedeného úderu – facky, poškodený XXXXX neutrpel žiadne zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrovanie.

V nadväznosti na vývoj dôkaznej situácie po vznesení obvinenia preto prokurátor Okresnej prokuratúry v Prievidzi uznesením pod sp. zn. 2Pv 385/21/3307-43 zo dňa 10.03.2023 podľa § 215 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku v bode 2. zastavil trestné stíhanie obvineného 1. XXXXX, nar. XXXXX v llave, trvale bytom XXXXX 77, okres XXXXX a obvineného 2. XXXXX, nar. XXXXX v Příbrame, Česká republika, trvale bytom XXXXX 229, okres XXXXX, ktorým bolo uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ Prievidza, Odboru kriminálnej polície Prievidza sp. zn. ORP-649/1-VYS-PD-2021 zo dňa 13.05.2022 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie pre skutok v spojení s upozornením na zmenu právnej kvalifikácie zo dňa 11.07.2022 právne kvalifikovaný u obvineného 1. XXXXX v bode 1. a v bode 2. ako pokračovací zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona spáchaného sčasti v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a u obvineného 2. XXXXX v bode 2. ako prečin hrubého nátlaku podľa § 191 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov, lebo bolo nepochybné, že sa nestal skutok pod bodom 2., pre ktorý sa viedlo trestné stíhanie.

Po vydaní uznesenia o vznesení obvinenia bol vo vzťahu k bodu 1., teda ku skutku, ktorý bol u obvineného 1. XXXXX kvalifikovaný ako súčasť (čiastkový útok) pokračovacieho zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona spáchaného sčasti v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona zistený nasledovný skutkový stav.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 14.10.2022 okrem iného uviedol, že asi 8. decembra 2020, mu napísal poškodený XXXXX na messenger za tým účelom, či mu môže obvinený zavolať, pričom obvinený mu povedal, že áno. Poškodený mu potom volal a pýtal sa ho, či mu môže požičať 500,- Eur. Ako dôvod požičania mu uviedol, že má ísť do zahraničia a potrebuje peniaze na cestu. Obvinený mu povedal, že mu peniaze požičia, načo mu poškodený uviedol, že ich vráti obvinenému 1. do 3 dní a dá mu aj 100,- Eur navyše. Obvinený mu nato povedal, že 100,- Eur navyše mu nemusí dávať a že mu peniaze požičiava ako kamarátovi. Po peniaze si prišiel ešte v ten deň večer, ale nakoľko nebol obvinený doma, odovzdal mu ich jeho otec. Nespisovali o tom žiadnu zmluvu a boli dohodnutí len ústne. Po uplynutí doby, kedy mu mal poškodený vrátiť peniaze, tieto nevrátil, ani ho nekontaktoval. Z uvedeného dôvodu ho preto kontaktoval sám obvinený, ale on mu nedvíhal, alebo keď dvihol, vždy mu povedal, že za niekoľko dní mu peniaze vráti, ale nevrátil ich. Po čase ho zablokoval poškodený aj na facebooku. Takto to prebiehalo niekoľko mesiacov, obvinený mu aj viac krát volal keď mal pre neho nejakú robotu, ale poškodený nedvíhal. Obvinený 1. XXXXX si občas napísal aj so svedkyňou XXXXX a pýtal sa jej, či má poškodený peniaze, načo mu uviedla, že má, ale keď mu potom telefonoval tak mu poškodený nedvíhal telefón alebo povedal, že nemá a vráti mu ich za pár dní. Obvinený 1. XXXXX sa potom niekoľko krát stretol s poškodeným Viktorom Krpelanom v llave, pričom tento bol vždy so svedkyňou XXXXX. Obvinený 1. od neho vždy slušne pýtal peniaze, ale on mu stále len sľuboval, že mu ich vráti a že teraz ich nemá. Obvinený 1. ďalej uviedol, že je možné že v mesiaci jún 2021 stretol poškodeného na námestí v llave pri jeho dodávke, kedy sa ho slušne pýtal, kedy mu poškodený vráti peniaze, na čo mu on povedal, že za tri dni. Voči poškodenému nepoužil žiadne vyhrážky, rovnako tak nespomínal ani žiadneho kamaráta, ktorý by mal voči nemu použiť násilie. Potom sa cez leto stretli asi dvakrát, kedy mu poškodený taktiež povedal, že peniaze mu vráti, ale zase to nedodržel.

Ku skutku pod bodom 1. obvinený XXXXX uviedol, že dňa 15.09.2021 bol na nákupe v Lidli v llave, pričom si všimol na parkovisku dodávku poškodeného XXXXX aj samotného poškodeného so svedkyňou XXXXX a preto išiel za ním. Obvinený už bol nahneváný, že mu poškodený nevracia peniaze a preto sa ho opýtal „dokedy si zo mňa budeš robiť srandu?“ a následne mu dal facku pravou rukou. Poškodený nespadol nakoľko to nebol silný úder, vypadli mu kľúče od dodávky na zem a obvinený mu ich zdvihol a podal, nie je pravda, že by mu ich nechcel dať. Obvinený od neho žiadal tie peniaze, ale povedal mu, že chce už 1.000,- Eur, nakoľko je to už dlho čo mu ich nevracia a keď mu ich požičiaval tak mu poškodený núkal 100,- Eur navyše. Poškodený povedal, že no dobre ale, že teraz nemá ani tých 500,-Eur. Nakoľko poškodený nemal peniaze, tak uviedol obvinenému, že mu dá niečo ako zálohu, konkrétne motorovú pílu a zväračku. Poškodený mu povedal, že ich obvinenému dovezie na druhý deň ale, obvinený XXXXX mu povedal, že mu neverí a že nech mu to dá teraz. Poškodený s tým súhlasil a preto išiel obvinený

zamknúť svoje auto a sadol si do jeho dodávky, pričom tam bola aj jeho priateľka s deťmi. Oni sedeli vpredu a obvinený s deťmi na zadnom sedadle. Obvinený ich nevidel prvý krát, nakoľko oni sú väčšinou stále spolu. Počas cesty do Temeša išli cez Zliechov, nakoľko svedkyňa XXXXX kuriér doviezol mobilný telefón. Počas toho ako si ho bola zobrať, tak mu poškodený hovoril, že svedkyňa XXXXX stále niečo objednáva a kupuje a preto pre neho nemá peniaze. Obvinený aj povedal poškodenému, že ho mrzí, že ho udrel, načo mu poškodený podal ruku a povedal mu, že to chápe, že nie je na neho nahnevaný. Po ceste sa normálne rozprávali, poškodený sa pýtal na otca obvineného, rozprávali sa o robote, kde a čo poškodený vozí, obvinený mu hovoril ako sa mu darí s dobytkom, takže prebiehala normálna komunikácia.

Z výpovede obvineného XXXXX ďalej vyplýva aj to, že po príchode do Temeša odparkoval poškodený dodávku blízko domu vo dvore, oni z nej vystúpili a poškodený išiel zobrať uvedené veci. Poškodený mu nehovoril, kde má byť, ale obvinený čakal pri dodávke, ktorá bola od pivnice, ktorá je súčasťou domu vzdialená asi 10 metrov, takže obvinený nešiel do pivnice, kde mal tieto veci. Svedkyňa XXXXX tiež vystúpila z dodávky, ale obvinený už nevedel uviesť či tam stála, deti zostali v aute. Potom ako mu poškodený doniesol veci, obvinený sa nepýtal v akom sú stave ale dohodli sa, že mu ich donesie, keď mu poškodený vráti peniaze. Následne nastúpili späť do dodávky a išli späť do lavy na parkovisko pri Lidli. Tam si obvinený veci dal do auta a s poškodeným sa dohodli, že keď mu donesie peniaze, tak obvinený mu vráti veci. Poškodený mu povedal, že chce 1.000,- Eur tak, ako mu to uvádzal, predtým ako išli spolu do Temeša. Obvinený mu následne minimálne jeden krát telefonoval za účelom, aby mu vrátil peniaze, ale poškodený nedvihol. Obvinenému v tomto období, nevedel uviesť už presný deň písala svedkyňa XXXXX, ako sa poškodený smial, že dal obvinenému pokazené veci.

Obvinený 1. XXXXX záverom uviedol, že počas vyšetrovania doložil do spisu komunikáciu so svedkyňou XXXXX, kde mu uvádzala, kedy mal poškodený peniaze, ako mu dal poškodený pokazené veci, ako sa mu smial, že ho zasa oklamal a taktiež kde sa svedkyňa XXXXX sťažovala, že ju poškodený XXXXX núti čo má hovoriť. Taktiež dodal, že si nie je vedomý toho, že by sa voči poškodenému XXXXX dopustil nejakého trestného činu, okrem facky ktorú mu dal (skutok pod bodom 1.), ale za to sa mu aj ospravedlnil, pričom poškodený to prijal a povedal, že to chápe a že sa na neho nehnevá.

Pokiaľ ide o výpoveď samotného poškodeného XXXXX túto je potrebné hodnotiť v kontexte s výsledkami vykonaného dokazovania, resp. jednotlivými dôkazmi, ktoré boli vykonané v prípravnom konaní a to jednotlivo aj v ich súhrne v intenciách § 2 ods. 12 Trestného poriadku, pričom postoj poškodeného a skutočnosti, ktoré uvádzal od okamihu podania trestného oznámenia dňa 16.11.2021 až do okamihu jeho poslednej výpovede zo dňa 19.12.2022 sa podstatným spôsobom z trestno-právne relevantného hľadiska zmenili pokiaľ ide o popis konania obvineného 1. XXXXX a to nie len v súvislosti so skutkom pod bodom 1. Výpoveď poškodeného XXXXX je plná zmien a pripúšťania toho, že sa poškodený pri svojej výpovedi ohľadom viacerých podstatných skutočností zle vyjadril, pričom aj jeho mnohé ďalšie tvrdenia, na ktorých poškodený zotrval sú bez akýchkoľvek pochybností vyvrátené ostatnými dôkazmi zabezpečenými v predmetnej trestnej veci.

V nadväznosti vyššie uvedené skutočnosti uvádzam, že z výpovede poškodeného XXXXX zo dňa 03.10.2022, teda po vznesení obvinenia k skutku pod bodom 1. ako aj k jednotlivým stretnutiam s obvineným XXXXX vyplýva, že celé to začalo tým, že si poškodený od obvineného koncom roka 2020 požičal peniaze, konkrétne sumu 500,- Eur. Poškodený si už s odstupom času nepamätá, aká bola ich dohoda, ale myslí si, že do týždňa mal obvinenému tie peniaze vrátiť s tým, že mu povedal, že mu zaplatí aj 100,- Eur navyše. Obvinený mu však povedal, že to netreba a chce vrátiť len tých 500,- Eur. Po uplynutí tejto doby poškodený nekontaktoval obvineného, nevysvetlil mu situáciu ohľadom toho, že nezarobil peniaze a že mu ich teda nemohol vrátiť načas. Obvinený ho potom kontaktoval telefonicky v novom roku, teda v roku 2021 a pýtal sa ho kedy mu vráti peniaze, načo mu poškodený povedal, že má menej roboty a keď zarobí, tak mu ich vráti. Potom bola medzi týmito nejaká pauza, kedy nebol obvinený spolu s poškodeným v kontakte, až kým sa nestretli asi v mesiaci máj 2021 v Ilave. Poškodený už nevedel uviesť presne miesto, ale obvinený sa ho zasa pýtal, kedy mu vráti peniaze a poškodený mu slušne vysvetlil, že ich ešte nemá a keď zarobí, tak mu ich vráti. Ďalšie stretnutie bolo začiatkom prázdnin niekedy koncom mesiaca jún 2021. Obvinený ho znova čakal pri dodávke na námestí v Ilave. Už sa vyjadroval tvrdšie a povedal poškodenému, že už by chcel naspäť tie peniaze, že už chcel ísť aj za ním a že má aj známeho, ale nechce ho tým zaťažovať, nakoľko nejde o veľkú sumu a že on je na takéto veci háklivý. Poškodený mu znova vysvetlil, že ešte tie peniaze nemá. Poškodený nevedel uviesť, či sa dohodli na nejakom termíne, ale opätovne mu isto povedal, že mu ich vráti keď bude mať. Poškodený už aj v súvislosti so stretnutím s obvineným v mesiaci jún 2021 v trestnom oznámení a rovnako tak aj vo svojej výpovedi pred vznesením obvinenia zo dňa 18.11.2021 uvádzal diametrálne odlišné skutočnosti spočívajúce v tom, že mu obvinený mal povedať doslova, že má kamaráta, ktorý to z neho vymlátí, čo je však v priamom rozpore nielen s jeho výpoveďou po vznesení obvinenia, ale aj s výpoveďou svedkyne XXXXX, ktorá bola prítomná pri tomto stretnutí v mesiaci jún 2021, nakoľko táto vo svojej výpovedi uviedla, že počula len to, že ak mu poškodený peniaze nevráti, tak si obvinený po peniaze príde, že on je na takéto veci sviňa.

Po vznesení obvinenia, poškodený XXXXX vo vzťahu k skutku pod bodom 1. výrazným spôsobom pozmenil svoju výpoveď aj ohľadom mnohých ďalších podstatných skutočností, ktoré majú význam pokiaľ ide posudzovanie toho, či konanie obvineného XXXXX naplnilo všetky obligatórne znaky niektorej zo skutkových podstát trestných činov uvedených v osobitnej časti trestného zákona.

V tomto smere poukazujem predovšetkým na to, že poškodený vo svojej výpovedi po vznesení obvinenia zo dňa 03.10.2022 uviedol, že ďalšie stretnutie bolo v mesiaci september 2021, s odstupom času, však nevedel uviesť presný dátum. Poškodený bol so svedkyňou XXXXX spolu s deťmi nakupovať v Lidli v Ilave a keď nakladali nákup do auta, poškodený započul hlas obvineného XXXXX zozadu, pričom mu uviedol niečo vo význame, ty ma do kedy ešte budeš o\*\*bávať a keď sa poškodený otočil, tak ho obvinený udrel päťou pravej ruky do ľavého líca, v dôsledku čoho sa poškodený zošuchol o auto a kľúče, ktoré mal predtým v ruke mu vypadli a padli pod cudzie auto stojace vedľa. Obvinený následne žiadal od poškodeného, aby mu dal peniaze. Poškodený mu povedal, že peniaze nemá, a že ak chce tak mu dá niečo z domu, nejaké náradie a že môže ísť ku nemu, ale myslel

tým na jeho aute. Poškodený sa s obvineným dohadoval asi 5 minút, pričom svedkyňa XXXXX medzi tým nastúpila do auta, ona nebola pri nich. Potom ako sa dohodli, že obvinený pôjde ku nemu, tak si obvinený XXXXX všimol jeho kľúče od dodávky, ktoré boli pod autom, ktoré zodvihol a povedal, že pôjde ku nemu, ale s nimi na dodávke a potom ho zavezú aj späť, s čím poškodený súhlasil. V súvislosti s vyššie uvedenými skutkovým dejom, však poškodený pred vznesením obvinenia vypovedal dňa 18.11.2021 opäť diametrálne odlišne keď uvádzal, že obvinený mu potom, čo ho udrel, mal stále opakovať, že naval peniaze, lebo odtiaľto neodídeš, následne mu mal obvinený zobrať kľúče, pričom mal opakovať nech mu dá peniaze a kľúče mu mal dať len pod podmienkou, že obvinený si sadne k nim do auta a odvezie sa s nimi a zoberie si z jeho domu niečo cenné ako protihodnotu, s čím mal poškodený súhlasiť, nakoľko to nevedel nijak inak vyriešiť, čo je však opäť v priamom rozpore nielen s jeho výpoveďou po vznesení ale s mnohými ďalšími dôkazmi zabezpečenými po vznesení obvinenia.

Po vznesení obvinenia bola dňa 21.03.2022 vykonaná aj konfrontácia medzi poškodeným XXXXX a obvineným XXXXX, ktorá potvrdzuje neskoršiu výrazne pozmenenú výpoveď poškodeného učinenu po vznesení obvinenia, nakoľko v rámci konfrontácie poškodený XXXXX jednoznačne uviedol, že obvinený nežiadal peniaze, respektíve ani niečo ako protihodnotu hrozbou násillia alebo násillím, len sa rozprávali o tom, prečo mu poškodený nevrátil peniaze a ako to vyriešiť. Poškodený sám navrhol, že obvinenému dovezie zvéračku a motorovú pílu, ale obvinený trval na tom, že pôjdu po ňu hneď spolu, s čím poškodený súhlasil.

Z výpovede poškodeného XXXXX zo dňa zo dňa 03.10.2022 ďalej vyplýva aj to, že si myslí, že svedkyňa XXXXX nemohla vidieť ako ho obvinený napadol, nakoľko keď nakladala tovar do dodávky, vzadu boli otvorené obe krídla zadných dverí a cez tieto nemohla nič vidieť. V dôsledku úderu poškodeného bolela líčna kosť, lekárske ošetrenie však nevyhľadal, nakoľko ho nepotreboval, nebolo to nič vážne. Nemal žiadne komplikácie. Poškodený to vôbec neriešil a ani to nechce riešiť. Potom ako mu obvinený vrátil kľúče sadli do dodávky spoločne aj s obvineným a išli do Temeša č. 145, kde v tom čase bývali. Svedkyňa XXXXX sa poškodeného pýtala čo sa deje, pričom on jej uviedol, že ide dať obvinenému nejaké veci, poškodený mal na mysli motorovú pílu. Svedkyňa sa ho pýtala, prečo nešiel obvinený na svojom aute, pričom poškodený jej uviedol, že obvinený chcel ísť s nimi. Počas cesty sa zastavili v Košeckom Podhradí, nakoľko svedkyňi došiel mobil a volal jej kuriér. Počas cesty spolu s obvineným normálne komunikovali, pričom poškodený aj obvinenému povedal, že sa nehnevá, že ho chápe, že chce peniaze ale, že ich poškodený nemá.

Potom ako prišli do Temeša poškodený vystúpil z dodávky, svedkyňa XXXXX išla s deťmi do vnútra domu a poškodený obvinenému povedal, že ide zobrať pílu. Poškodený mu povedal, že má počkať a že ide po pílu, nehovoril mu, že má čakať pri dodávke alebo niečo podobné. Obvinený však išiel za ním a zostal pri pivnici, ale do vnútra nešiel. Poškodený potom vyšiel von s motorovou pílu, ktorá bola funkčná, pričom mu obvinený uviedol, že to je málo, že chce ešte niečo. Poškodený si myslí, že obvinený aj vykročil za ním, ale on hneď vbehol do druhej pivnice a zobral zvéračku preto obvinený nestihol za ním prísť, teda obvinený len nakukol do vnútra, ale nebol tam. Poškodený mu dal následne aj zvéračku. Aj v súvislosti s vyššie uvádzanými skutočnosťami však poškodený XXXXX po vznesení obvinenia



výrazným spôsobom pozmenil svoju výpoveď, nakoľko pred vznesením obvinenia dňa 18.11.2021 vo svojej výpovedi uviedol, že vystúpili z auta a poškodený povedal obvinenému, aby čakal na dvore s čím obvinený nesúhlasil a povedal mu, že sa ide sám pozrieť a vošiel do jeho pivnice, kde našiel motorovú pílu, túto zobral a povedal, že to je málo, nech mu ešte niečo dá, preto išli do druhej pivnice, ktorá je tiež súčasťou domu, kde mal poškodený zváračku, ktorú si obvinený taktiež zobral. Uvedené je teda v priamom rozpore nie len s neskoršou výpoveďou samotného poškodeného zo dňa 03.10.2022, ale aj s výpoveďou svedkyne XXXXX, ktorá bola priamo prítomná počas priebehu skutkového deja od zastavenia motorového vozidla v Temeši, až po odvoz obvineného naspäť do Ilavy.

Svedkyňa XXXXX svojou výpoveďou zo dňa 27.07.2022 jednoznačne potvrdzuje pravdivosť výpovede obvineného XXXXX ohľadom toho, že obvinený čakal pri dodávke, ktorá bola od pivnice, ktorá je súčasťou domu vzdialená asi 10 metrov, ako aj to, že poškodený sám doniesol obvinenému motorovú pílu a zváračku a že obvinený následne nežiadal od poškodeného ešte niečo navyše, z dôvodu, že motorová píla nestačila. Z predmetnej výpovede svedkyne vyplýva, že obvinený XXXXX sadol k nim do auta a išli spolu do Temeša. Potom ako vystúpili poškodený XXXXX išiel do garáže a svedkyňa a obvinený XXXXX zostali stáť pri dodávke, na ktorej prišli. Svedkyňa ďalej potvrdila, že obvinený nešiel za poškodeným do pivnice a stál celý čas pri dodávke. Poškodený po chvíli vyšiel von a doniesol obvinenému 1 zváračku a 1 motorovú pílu. To mu stačilo aj keď ho poškodený podľa tvrdenia svedkyne oklamal, nakoľko zváračka nebola funkčná a píla taktiež nebola funkčná. Poškodený tieto veci naložil do auta a išli spolu naspäť do Ilavy, kde si tieto veci obvinený dal do svojho auta. Obvinený a poškodený sa tam následne dohodli, že keď bude mať obvinený peniaze vráti uvedené veci poškodenému.

Svedkyňa XXXXX po vznesení obvinenia ku skutku pod bodom 1. vo svojej výpovedi zo dňa 27.07.2022 uviedla, že ona dávala nákup do auta a išla zaniest vozík a vtedy si všimla, že obvinený XXXXX napadol poškodeného takým spôsobom, že ho udrel päťou pravej ruky do ľavého oka. Svedkyňa nevidela, ani nepočula čo k tomu predchádzalo. V ten deň nevidela, že by mal poškodený nejaké zranenie na tvári, objavilo sa mu to až na druhý deň. Svedkyňa sa venovala deťom tak nevedela uviesť či aj poškodený padol alebo čo sa potom dialo. Z výpovede svedkyne XXXXX zo dňa 24.10.2022 okrem vyššie uvedeného vyplýva, že poškodený XXXXX sa smial z toho, aký je obvinený XXXXX debil, nakoľko píla už bola nefunkčná v tom čase a zváračka už bola stará.

Obvinený 2. XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 14.10.2022 potvrdil, že mu obvinený 1. XXXXX povedal, že dal poškodenému XXXXX facku pri Lidli v Ilave.

V priebehu vyšetrovania bola do vyšetrovacieho spisu založená komunikácia medzi obvineným 1. XXXXX a svedkyňou XXXXX. Z predmetnej komunikácie vyplýva, že svedkyňa dňa 25.11.2021 napísala obvinenému XXXXX viaceré správy, v ktorých uviedla nasledovné: „Poviem pravdu tak ako to bolo... k comu ma nuti vyhrazkami“. Na otázku obvineného XXXXX k čomu ju núti poškodený uviedla svedkyňa: „Aj somnou ako zameta... ako s nejakou handrou...aby som sla navymyslat na teba a tvojho kamarata a hovoril mi doma co mam povedat na kriminalke“. Svedkyňa ďalej v konverzácii uviedla že: „Ani ja neviem co vsetko si navymyslal... len to viem co ma nutil povedat na vas“. Na otázku obvineného 1., čo

ju núti povedať uviedla: „To o unose ze som to videla a podobne veci...to o\*\*bal aj tam ze ja som mala byt pri vsetkom“. „A pojdem na kriminalku do prievidze povedat aj to ze si vsetko navymyslal a mna nahovoril na to aby som svedcila proti vam“.

Okrem vyššie uvedených dôkazov z výpovede svedka XXXXX, brata poškodeného, zo dňa 20.10.2022 vyplýva, že poškodený mal už v minulosti nejaké problémy s tým, že tam prišiel nejaký chlap a hľadal XXXXX, nakoľko mu mal tento chlap požičať peniaze, ktoré mu poškodený nevrátil.

Do vyšetrovacieho spisu boli založené aj ďalšie listinné dôkazy a to správy z Okresného súdu v Banskej Bystrici, pracoviska upomínacieho a exekučného konania, z ktorých vyplýva, že voči poškodenému XXXXX sú za obdobie od 01.04.2017 ku dňu 26.12.2022 vedené iba živé (právoplatne neskončené exekúcie): celkovo 5 exekučných konaní vedených u XXXXX, kde je oprávneným Všeobecná zdravotná poisťovňa, pričom sa jedná o vymoženie istiny vo výške: 1. 729, 96 Eur, 2. 705,7 Eur, 3. 693,28 Eur, 4. 700,84 Eur, 5. 1200,92 Eur. Uvedené teda preukazuje, že poškodený sa nachádzal v nepriaznivej finančnej situácii, pričom vo svojej výpovedi zo dňa 19.12.2022 aj sám poškodený potvrdil, že má vedomosť o tom, že má exekúcie, ale nemá o nich celkový prehľad. Svoj účet nemá nakoľko bol zablokovaný a peniaze mu zasielajú na detský účet jeho dcéry.

Do vyšetrovacieho spisu bol taktiež založený výpis z ústrednej evidencie priestupkov vo vzťahu k poškodenému XXXXX, z ktorého okrem iného vyplýva, že poškodený sa okrem mnohých ďalších početných priestupkov dopustil vo vzťahu k svedkyňi XXXXX priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch kedy: dňa 11.08.2022 vulgárne nadával osobe XXXXX, dňa 03.04.2022 sa hrubo správal voči svojej družke, XXXXX a dňa 11.03.2020 sa taktiež hrubo správal voči priateľke XXXXX, za čo bol právoplatne priestupkovo postihnutý. Z odpisu registra trestov poškodeného vyplýva, že tento bol doposiaľ 5x súdne trestaným pričom vo všetkých prípadoch sa na neho hľadá, akoby nebol odsúdený.

Z odpisu registra trestov obvineného 1. XXXXX vyplýva, že tento nebol doposiaľ právoplatne súdne trestaný. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov vo vzťahu k obvinenému XXXXX bolo zistené, že tento sa dopustil „len“ priestupkov na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky.

Zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto iného násilím, hrozbou násillia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy núti, aby niečo konal, opomenul alebo trpel.

Prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa dopustí fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadne iného.

Prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do obydllia iného alebo tam neoprávnene zotrva.

Zhodnotením výsledkov dokazovania vykonaného v prípravnom konaní jednotlivo aj v ich súhrne v intenciách § 2 ods. 12 Trestného poriadku možno vyvodit' nepochybný záver že obvinený 1. XXXXX, počas toho ako žiadal od poškodeného XXXXX peniaze, ktoré mu poškodený dlhoval nepoužil voči nemu násilie, hrozbu násilia, respektíve ani hrozbu inej ťažkej ujmy v úmysle získať tieto peniaze späť. Vykonaným pomerne rozsiahlym dokazovaním po vznesení obvinenia bol preukázaný iba skutok, kedy obvinený 1. XXXXX udrel poškodeného XXXXX dňa 15.09.2021 pri obchodnom dome Lidl v Ilave do tváre a to tým spôsobom, že mu dal facku pravou rukou, nakoľko bol nahnevaný z toho, že mu poškodený ani po takmer deviatich mesiacoch odo dňa kedy sa zaviazal, že mu vráti požičané finančné prostriedky, tieto nevrátil a to aj napriek tomu, že mu poškodený, či už po telefonickom dopytovaní zo strany obvineného 1. XXXXX, alebo aj pri osobných stretnutiach viackrát opakovane sľúbil, že mu tieto požičané finančné prostriedky vráti, pričom následkom uvedeného úderu – facky, poškodený XXXXX neutrpel žiadne zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrovanie.

Vzhľadom na uvedené je nutné konštatovať, že konaním obvineného nebola naplnená objektívna stránka skutkovej podstaty zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko tak poškodený XXXXX ako aj obvinený XXXXX po vznesení obvinenia jednoznačne zhodne uviedli, že obvinený nežiadal peniaze, respektíve ani niečo ako protihodnotu hrozbou násilia alebo násilím, len sa rozprávali o tom, prečo mu poškodený nevrátil peniaze a ako to vyriešiť. Poškodený sám navrhol, že obvinenému dovezie zväračku a motorovú pílu, pričom sa dokonca sám ponúkol, že obvinený XXXXX môže ísť ku nemu. Aj následne po tom ako prišli k poškodenému do Temeša, obvinený žiadnym spôsobom nenútil poškodeného násilím, hrozbou násilia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy k tomu, aby mu vrátil peniaze, respektíve poskytol niečo ako protihodnotu, nakoľko poškodený sám doniesol obvinenému 1 zväračku a 1 motorovú pílu, pričom sa dokonca medzi sebou obaja dohodli aj na tom, že mu obvinený uvedené veci vráti ak mu dá poškodený peniaze.

Pokiaľ ide o konanie obvineného, kedy mal obvinený 1. XXXXX udrieť poškodeného XXXXX dňa 15.09.2021 pri obchodnom dome Lidl v Ilave do tváre a to tým spôsobom, že mu dal facku pravou rukou, nakoľko bol obvinený nahnevaný z toho, že mu poškodený ani po takmer deviatich mesiacoch odo dňa kedy sa zaviazal, že mu vráti požičané finančné prostriedky, tieto ani po opakovaných sľuboch nevrátil, tak toto konanie obvineného z hľadiska objektívnej stránky taktiež nenapĺňa skutkovú podstatu predmetného zločinu nakoľko osamotené strelenie facky a dopyt obvineného v tom smere, do kedy si z neho bude poškodený robiť „srandu“ nemožno v žiadnom prípade v súlade so zásadami logického myslenia a uvažovania vyhodnotiť ako použitie násilia v úmysle donútiť poškodeného, aby vrátil obvinenému peňažné prostriedky nakoľko tak, ako uviedol aj samotný poškodený obvinený následne nepoužil žiadne násilie ani hrozbu násilia voči poškodenému, normálne sa rozprávali o tom, prečo mu poškodený nevrátil finančné prostriedky, pričom sám poškodený XXXXX dokonca uviedol že sa kvôli úderu na obvineného nehnevá, že ho chápe, že chce peniaze ale, že ich poškodený jednoducho nemá.

Predmetné konanie obvineného XXXXX Budjača teda napĺňa po formálnej stránke znaky prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona,

nakoľko je nepochybné, že obvinený na mieste verejnosti prístupnom dal facku pravou rukou poškodenému XXXXX, avšak na to, aby bolo vôbec možné vyvodiť trestnoprávnu zodpovednosť voči páchatelovi prečinu musí byť splnená jedna z podmienok *conditio sine qua non*, ktorou je preukázanie resp. existencia zákonom prezumovanej minimálnej miery závažnosti prečinu nakoľko akékoľvek konanie, hoci formálne vykazujúce znaky konkrétneho prečinu, nemôže byť bez preukázania zákonom požadovanej závažnosti považované za trestný čin.

Podľa § 10 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona „prečin je trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov. Nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.“

Na základe analýzy jednotlivých atribútov závažnosti, ktoré *expressis verbis* ustanovuje § 10 ods. 2 Trestného zákona (spôsob vykonania, následky, okolnosti, miera zavinenia a pohnútky) nie je možné kvalifikovať konanie obvineného zo dňa 15.09.2021 ako trestný čin a to z nasledujúcich dôvodov.

Pokiaľ ide o závažnosť spôsobu vykonania činu a jeho následkov možno konštatovať, že táto je nižšia než nepatrná, nakoľko predmetného dňa sa obvinený XXXXX opýtal poškodeného „dokedy si z neho bude robiť srandu?“ a následne mu dal facku pravou rukou, pričom poškodený nespadol, nakoľko to nebol silný úder. Taktiež z výpovede poškodeného XXXXX vyplýva, že v dôsledku úderu poškodeného bolela líčna kosť, lekárske ošetrenie však nevyhľadal, nakoľko ho nepotreboval, nebolo to nič vážne. Nemal žiadne komplikácie. Poškodený to vôbec neriešil a ani to nechce riešiť. Pokiaľ ide o spôsob vykonania činu a okolnosti za ktorých bol čin spáchaný je potrebné poukázať predovšetkým na to, že obvinený bol jednoducho nahnevaný z toho, že mu poškodený ani po takmer deviatich mesiacoch odo dňa kedy sa zaviazal, že mu vráti požičané finančné prostriedky, tieto nevrátil a to aj napriek tomu, že mu poškodený, či už po telefonickom dopytovaní zo strany obvineného 1. XXXXX, alebo aj pri osobných stretnutiach viackrát opakovane sľúbil, že mu tieto požičané finančné prostriedky vráti. Z uvedeného teda vyplýva, že aj okolnosti, za ktorých mal byť skutok spáchaný a skutočnosť že poškodený XXXXX „ťahal obvineného za nos“ márnymi sľubmi, že mu vráti peňažné prostriedky znižujú mieru závažnosti konania obvineného. Pohnútky a miera zavinenia takisto preukazuje nepatrnú závažnosť činu, nakoľko v predmetnej veci sa v podstate jedná o akési „nešťastné“ vyústenie súkromnoprávneho sporu, kedy obvinený XXXXX už nedokázal tolerovať výhovorky a prístup poškodeného, ktorý opakovane nedodrжал záväzok vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dohodnutom termíne. V tejto súvislosti je navyše potrebné poukázať aj na konanie poškodeného XXXXX, ktorý sa dokonca smeje z toho, aký je obvinený XXXXX debil, nakoľko píla ktorú mu dal, už bola v tom čase nefunkčná a zväračka už bola stará.

Na základe vyššie uvedeného preto zastávam právny názor, že konaním obvineného XXXXX nebol naplnený materiálny znak prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Uvedené je zároveň v súlade s ustálenou praxou najvyšších súdnych autorít v zmysle ktorej: „*Každé fyzické napadnutie občana, i keď*

*sa ho páchatel' dopustil verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom, nemusí vždy napíňať skutkovú podstatu trestného činu výtržníctva“ (R 40/1977).*

Obvinený XXXXX taktiež nenaplnil svojím konaním ani skutkovú podstatu prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko sa žiadnym z vykonaných dôkazov po vznesení obvinenia nepotvrdilo, že by pri odovzdávaní pily a zväračky porušil domovú slobodu poškodeného a jeho družky, svedkyne XXXXX, keďže vykonaným dokazovaním bolo práve naopak preukázané, že obvinený nevošiel do domu a rovnako tak ani do pivnice poškodeného a po celý čas sa nachádzal len pred domom, kde poškodený zaparkoval s dodávkou.

Zo všetkých vyššie uvedených skutočností je teda zrejmé, že konanie obvineného XXXXX v bode 1. tak, ako bolo zistené, pravdepodobne vykazuje znaky priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, na ktorého prejednanie je príslušný Okresný úrad Ilava, Odbor všeobecnej vnútornej správy, Oddelenie priestupkov.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Na základe vyššie uvedeného som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Michal Kadáček  
prokurátor