



OKRESNÁ PROKURATÚRA PIEŠŤANY
Vážska 28, 921 01 Piešťany

Číslo: Pv 459/22/2204-92
EEČ: 2-18-186-2023

Piešťany 20.03.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: všeobecné ohrozenie podľa § 284 odsek 1 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Piešťany

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: všeobecné ohrozenie podľa § 284 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presnejšie nezistenom čase, najneskôr o 16:10 hodine dňa 27.10.2022 v Piešťanoch, na ulici XXXXX číslo XXXXX, v kuchyni bytu číslo 8, na treťom poschodí osem poschodového bytového domu, úmyselne pustil plyn na kombinovanom sporáku tak, že z troch varných horákov unikal do priestoru plyn a na jednom horáku zapálil plameň, taktiež zapol na sporáku elektrickú rúru, digestor nad sporákom vytesnil alobalom a spodok dverí na kuchyni vytesnil osuškami, načo pravdepodobne po užití liekov a alkoholu v obývačke bytu zaspal, pričom v dôsledku jeho konania sa v dotknutom byte nahromadil unikajúci plyn,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovatel' Okresného riaditeľstva PZ Trnava, Odboru kriminálnej polície,
3. Oddelenia vyšetrovania, XXXXX vedie pod číslom konania ORP-1261/3-VYS-TT-

2022 trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX za zločin všeobecného ohrozenia podľa § 284 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX sp. zn. 23Tp/29/2022 zo dňa 30.10.2022 bol obvinený vzatý do väzby z dôvodov uvedených v ustanovení § 71 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku s tým, že väzba sa obvinenému započítavala odo dňa 27.10.2022 od 16:54 hodiny a vykonávala sa v Ústave na výkon väzby Leopoldov.

Vzhľadom na závery znaleckého posudku XXXXX, znalkyne v odbore zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria číslo 63/2022 dozorujúci prokurátor tunajšej okresnej prokuratúry vydal dňa 20.12.2022 podľa § 79 odsek 1 Trestného poriadku pod sp. zn. Pv 459/22/2204-49 príkaz, aby bol obvinený XXXXX ihneď prepustený z väzby na slobodu s tým, že tento bol prostredníctvom príslušníkov Obvodného oddelenia PZ XXXXX eskortovaný do Fakultnej nemocnice Trnava, psychiatrické oddelenie. Následne bol XXXXX umiestnený v Psychiatrickej nemocnici Philippa Pinela v Pezinku. Cestou Psychiatrickej nemocnice Philippa Pinela v Pezinku bolo zistené, že XXXXX, narodený XXXXX, bol hospitalizovaný v Psychiatrickej nemocnici Philippa Pinela Pezinok, Malacká cesta číslo 63, na mužskom oddelení od 02.01.2023 do 10.02.2023.

Obvinený XXXXX ku svojej osobe uviedol, že alkohol a drogy neužíva, na závislosť od alkoholu liečený nie je, ambulantne sa lieči u XXXXX pre psychické problémy od roku 2020. S manželkou je v rozvodovom konaní.

K veci uviedol, že to, čo sa stalo, považuje za skratové konanie v dôsledku rozvodu a toho, že sa mu vyhýbali deti. Odo dňa 24.10.2022 bol nepokojný, zacyklil sa v braní tabletiiek a na deň 27.10.2022 si nespomína, má len pár zábleskov. Nevie, ako dlho mohol u neho horieť horák na sporáku, vedome si nepamätá, že bol sporák zapnutý, ale uvažoval nad tým, ako by sa zniesol zo sveta a chcel to spraviť bezbolestne v spánku, pričom oxid uhoľnatý je tichým zabijákom. Mal to premyslené tak, že stačilo utesniť miestnosť, zapáliť všetky štyri horáky a dať si tabletku na spanie. V miestnosti by sa dvíhala koncentrácia oxidu uhoľnatého a to by ho zabilo. Na veci, ktoré boli v okolí sporáku, si nespomína. Môže len predpokladať, že po spálení kyslíku v miestnosti zhasli všetky horáky okrem jedného.

Dodal, že bolo nemožné, aby koncentráciou zemného plynu došlo k výbuchu prípadne požiaru, nakoľko zemný plyn v kuchyni nebol, bol tam len spálený zemný plyn, čo je oxid uhličitý a oxid uhoľnatý a vodná para a tieto plyny sú nehorľavé a nevýbušné. Do kuchyne sa zemný plyn nemohol dostať ani sfúknutím plameňa, nakoľko sa horák automaticky uzatvára. Túto funkciu horáka skúšal v júli 2021, lebo je odborný pracovník na kontroly, opravy a servis zariadení plynových skupín A a B a požičaným prístrojom si skontroloval túto funkciu na jeho sporáku. Je teda zrejmé, že v čase skutku sa v miestnosti nenachádzal horľavý plyn a teda nemohol vystaviť svojich susedov nebezpečenstvu horenia alebo výbuchu. On je osoba, ktorá sa snaží hľadiť na to, aby nikomu neublížoval, to bol aj dôvod, prečo chodil psychiatrovi.

Svedkyňa XXXXX XXXXX k veci uviedla, že je manželkou XXXXX, pričom s ním nebýva v spoločnej domácnosti od marca 2022. Dňa 27.10.2022 prišiel domov jej syn XXXXX, že bol u otca a v byte bol pustený plyn, ktorý zastavil a otec ležal na chrbte, no dýchal. Ona teda išla do toho bytu, v byte cítila plynový zápach, skontrolovala ešte horáky, boli horúce, no vypnuté. Jej manžel ležal v obývačke, oči mal pretočené, nereagoval. Následne zavolať hasičov a pomoc.

Svedok XXXXX k veci uviedol, že je zástupcom vlastníkov bytov na ulici XXXXX číslo 6 v Piešťanoch. Dňa 27.10.2022 boli v ich bytovom dome hasiči a niečo monitorovali, následne sa dozvedel, že v byte mal unikať plyn. Pána XXXXX bližšie nepoznal.

Svedok XXXXX k veci uviedol, že XXXXX pozná z práce v spoločnosti Rouzz, s.r.o., kde tento pracuje ako opravár – elektrikár. Tento dňa 25.10.2022 neprišiel do práce, keď sa mu následne dovolali, nebolo mu rozumieť, akoby mal vypité. Ich spoločnosť robí aj revízie kotlov.

Svedkyňa XXXXX k veci okrem iného uviedla, že býva na treťom poschodí na ulici XXXXX číslo XXXXX v Piešťanoch, pričom keď na ulici videla policajtov, tak išla na chodbu a tam cítila zápach plynu, bytový dôverník ju však upokojil, že nebezpečenstvo nehrozí. S XXXXX neudržiavala bližší – kamarátsky vzťah, iba sa pozdravili.

Svedok XXXXX k veci uviedol, že dňa 27.10.2022 išiel ku svojmu otcovi, nakoľko na kolese bicykla dostal defekt a iba on to vedel opraviť. Ako k nemu prišiel, tak v byte cítil plyn, boli zapnuté tri horáky a jeden horel. Tento horák vypol a išiel do obývačky, kde jeho otec ležal na posteli, no nereagoval. Potom išiel zavolať mamu.

Svedok XXXXX k veci uviedol, že pracuje ako príslušník polície Obvodného oddelenia PZ XXXXX. Dňa 27.10.2022 bol vyslaný s kolegom na preverenie pokusu o samovraždu, kde tam sa nachádzajúci XXXXX odmietal spolupracovať so záchranármi. Na ich otázku, prečo pustil plyn uviedol, že žena sa s ním rozvádza, deti s ním nekomunikujú, tak čo. Následne začal byť agresívny a hovoriť, že jemu nikto rozkazovať nebude, bol dezorientovaný. Po tomto bol XXXXX obmedzený na osobnej slobode.

Svedok XXXXX, člen hliadky polície rovnako prítomnej na mieste skutku v podstate potvrdil skutočnosti uvádzané svedkom XXXXX.

Svedkyňa XXXXX k veci uviedla, že XXXXX pozná asi dva roky, zoznámila sa s ním cez sociálne siete. U tohto bola naposledy niekedy začiatkom októbra 2022 a osobne ho videla naposledy dňa 18.10.2022. Ona ho pozná ako veselého a pokojného človeka, začal sa však strániť kontaktu s ľuďmi, on je citlivá povaha. O skutku sa dozvedela až dňa 31.10.2022. Ona s ním chcela aj tráviť viacej času, no on jej hovoril, aby počkala.

Okresný súd XXXXX vydal dňa 08.11.2022 pod spisovou značkou 8Tp 50/2022 príkaz na vyšetrovanie duševného stavu obvineného XXXXX.

Zo záverov **znaleckého posudku** znalkyne v odbore zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria **XXXXX**, číslo posudku **63/2022** zo dňa 16.12.2022 okrem iného vyplýva, že obvinený trpel v čase skutku forenzne významnou duševnou poruchou – iné akútne a prechodné psychotické poruchy s prevahou bludov. Keďže bola akútna, obvinený o nej nemohol v čase skutku vedieť. Aktuálne u obvineného znalkyňa diagnostikovala duševnú poruchu – zmiešanú poruchu osobnosti.

Z posudku rovnako vyplýva, že obvinený v čase spáchania skutku, ktorý mu je kladený za vinu, nevedel rozpoznať protiprávnosť svojho konania. Obvinený zároveň v čase spáchania skutku, ktorý mu je kladený za vinu, nevedel vôbec ovládať svoje konanie. Jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti boli vymiznuté. Obvinený v súčasnosti je schopný chápať zmysel trestného konania v plnej miere. Pobyt obvineného na slobode je nebezpečný pre spoločnosť a tomuto je potrebné uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Znalkyňa XXXXX pri svojom výsluchu zo dňa 27.02.2023 okrem iného uviedla, že v plnom rozsahu zotrváva na záveroch znaleckého posudku číslo 63/2022. Dodala, že aktuálne je u obvineného prítomná zmiešaná porucha osobnosti, čo nie je duševná porucha v pravom slova zmysle a preto obmedzenie spôsobilosti na právne úkony neprichádza do úvahy. Jeho akútna psychotická porucha bola v čase vyšetrenia prechodného charakteru, pričom v čase jej vyšetrenia boli príznaky tejto psychotickej poruchy potlačené liečbou. U obvineného je potrebné dôsledne dodržiavať ochranné liečenie, ktoré mu bolo navrhnuté, pričom s ohľadom na závery prepúšťacej správy Psychiatrickej nemocnice Philippa Pinela sa môže nahradiť psychiatrické liečenie ústavnou formou za ambulantné.

Zo záverov **znaleckého posudku** znalkyne v odbore psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých **XXXXX**, číslo posudku **39/2022** okrem iného vyplýva, že intelektový výkon **XXXXX** je v pásme populačnej normy, jeho osobnosť je abnormne štruktúrovaná v záťaži. Vykazuje nižšiu adaptabilitu, preferuje bezpečný a kľudný spôsob života v stabilnom a známom prostredí. Úzkosť neprežíva vo vysokej miere a kvalite. Vo vzťahovej dimenzii je uzavretý, opatrný. Nachádza u neho sklon prezentovať sa v lepšom svetle. V indexe agresivity z pohľadu energie investovanej do interpersonálneho kontaktu dosahuje priemerné hodnoty, vníma hodnotu druhých a seba. Má dostatočne zachované percepčné a kognitívne funkcie, ktoré mu umožňujú správne chápanie diania okolo seba a reprodukovať objektívne prežívané javy. Tento prežíval výnimočne stresujúce životné udalosti, ktoré u neho vyvolali akútnu stresovú reakciu a vyústili do adaptačnej poruchy a viedli k poškodeniu sociálneho fungovania. Suicidálne jednanie bolo krajnou reakciou na subjektívne významnú záťaž, kedy zlyhali jeho bežné adaptačné mechanizmy a prišlo k oslabeniu až anulovaniu pudu sebazáchovy. Znalkyňa nenachádzala tendencie kofabulatórne či fabulatórne spracovávať predmetné udalosti. Prítomná je čiastočná amnézia, najpravdepodobnejšie v dôsledku nadmerného požitia alkoholu a psychofarmák. Súhrn príznakov, ktorými v danom čase (t.j. v čase skutku) trpel, nepoukazoval na prítomnosť duševnej choroby, ale bol reakciou na prežitie udalosti posledných mesiacov.

Uznesením vyšetrovateľa zo dňa 29.12.2022 bol pribratý do konania Kriminalistický a expertízny ústav PZ Bratislava s tým, aby sa v znaleckom posudku

vyjadril k posúdeniu možného vytvorenia prostredia umožňujúceho horenie, požiar, resp. výbuch vo vzťahu k dotknutému prípadu.

Zo záverov **znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu PZ Bratislava, číslo posudku PPZ-KEU-BA-EXP-2022/14141** zo dňa 13.02.2023 okrem iného vyplýva, že zemný plyn je ľahší ako vzduch, je mimoriadne horľavý a medza výbušnosti je v rozmedzí 5-15 percent objemu. Pri dokonalom spaľovaní zemného plynu vzniká oxid uhličitý a vodná para. Oxid uhoľnatý (CO) je ľahší ako vzduch a vo vysokých koncentráciách môže pôsobiť veľmi toxicky. Pri koncentrácií 10 ppm CO sa zhoršuje videnie a vnímanie a pri 250 ppm nastáva strata vedomia. Oxid uhličitý (CO₂) je bezfarebný, nehorľavý plyn, ťažší ako vzduch, a môže spôsobiť stratu vedomia. Najvyšší prípustný expozičný limit CO₂ v pracovnom prostredí je 5000 ppm.

Čo sa týka dotknutého kombinovaného spotrebiča – sporáku Gorenje, model K775E uviedli, že z výsledkov vyšetrovacieho pokusu vyplynulo, že k dosiahnutiu takej koncentrácie zmesi zemný plyn/vzduch, ktorá by spôsobila výbuch, resp. požiar nemohlo dôjsť, nakoľko tento bol inštalovaný správne a bol bez závad, poistky plameňa boli funkčné i v prípade, ak do ovládacích koliesok pichneme špáradlo. Čo sa týka analýzy koncentrácie množstva CO₂/ zemného plynu v mieste skutku po zapálení všetkých štyroch horákov a utesnení digestora a dverí a jeho vplyvu na osoby, ktoré sa nachádzajú v spornom priestore (byte), ako aj možnosti šírenia týchto plynov do ostatných častí bytového domu a vplyvu na tam sa nachádzajúce sa ďalšie osoby uviedli, že pri desať minútovom zapnutí všetkých štyroch horákov na maximálny výkon bola nameraná hodnota CO₂ v priestore kuchyne 4 ppm, čo je hlboko pod limitom 5000 ppm. Vypínacie časy poistiek plameňa daného sporáka Gorenje, model K775E sú v rozmedzí 4,9 – 13 sekúnd, čo je nedostatočný čas na to, aby sa dosiahla medza výbušnosti.

Dňa 30.11.2022 sa uskutočnil **vyšetrovací pokus**, ktorý bol vykonaný v byte na treťom poschodí bytového domu v Piešťanoch na ulici XXXXX číslo XXXXX a to za prítomnosti odborného konzultanta XXXXX a nezúčastnenej osoby. Odborný konzultant potvrdil správnosť inštalácie spotrebiča - **sporáku Gorenje, model K775E**, skúška horákov bola bez závad a bolo zistené, že sporák má poistky plameňa. Celkovo bolo vykonaných sedem meraní. Pri meraní číslo jedna bolo zistené, že ak sa ovládacie kolečko horákov vypne (dá do polohy vypnuté), spotrebič ihneď zastaví prívod plynu. Ak dôjde k sfúknutiu plameňa horákov spotrebič vypne prívod zemného plynu v čase 9 sekúnd pre ľavý predný horák, 4,9 sekundy pre ľavý zadný horák, 6 sekúnd pre pravý predný horák a 13 sekúnd pre pravý zadný horák.

Pri meraní číslo dva bola vykonaná kontrola spaľovania, kedy po troch minútach horenia všetkých horákov bola meraná koncentrácia CO₂, ktorá bola 0% LEL. Počas merania číslo tri bod A bol utesnený digestor alobalom a zapálené všetky štyri horáky na maximálny výkon na desať minút, pričom hodnota CO₂ bola štyri ppm. Pod bodom B bol vykonaný pokus, že ľavý zadný horák zostal horieť a ostatné boli sfúknuté, koncentrácia plynu do doby vypnutia poistiek plameňa bola (pri utesnení aj bez utesnenia digestora) 0% LEL (dolná medza výbušnosti), hoci subjektívne bolo cítiť plynový zápach. Pri pokuse číslo päť boli merané rozoberateľné spoje sporáka a tieto boli bez úniku plynu. V rámci pokusu číslo šesť bol zisťovaný únik plynu v prípade zatlačenia a pridržania všetkých ovládacích koliečok horákov.

Tu bolo zistené, že plyn bude unikať dokedy budú ovládače zatlačené a po jednej minúte bola nameraná hodnota koncentrácie plynu nad plynovými horákmi 2-3 percentá LEL. Pri pokuse číslo sedem bolo zistené, že pružiny vytlačia ovládacie kolečka horákov, ak sa do nich zapichne špáradlo a teda nedôjde k úniku zemného plynu.

Dolná medza výbušnosti (Lower Explosion Limit - skratka LEL) je koncentrácia plynu, pod hodnotou ktorej zmes plynu so vzduchom ešte nehorí, takže nemôže nastať ani explózia. Maximálne množstvo plynu v zmesi plyn – vzduch označujeme ako horná medza zápalnosti, minimálne množstvo plynu v zmesi plyn – vzduch označujeme ako dolná medza zápalnosti. Aby sa plyn vznietil - vybuchol, množstvo plynu vo vzduchu sa musí nachádzať medzi týmito hranicami.

Zo správy o zásahu Hasičského a záchranného zboru zo dňa 27.10.2022 okrem iného vyplýva, že udalosť bola oznámená dňa 27.10.2022 v čase o 16:31 hodine, príjazd na miesto bol tento deň v čase o 16:39 hodine, kedy bol aj zásah zahájený. Príslušníci na mieste zásahu pootvárali okná na vyvetranie bytu a skontrolovali odstavený plynový sporák. Zo záznamu nevyplýva, že by bol zistený únik látok.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú aj lekárske správy na XXXXX a to z Fakultnej nemocnice v Trnave ako aj Psychiatrickej nemocnice Philippa Pinela v Pezinku ako aj ďalšie listinné dôkazy.

Z odpisu z registra trestov obvineného vyplýva, že tento nebol doposiaľ súdne trestaný, priestupkovo prejednávaný bol celkovo štyri krát a to pre priestupky v doprave.

Zločinu všeobecného ohrozenia podľa § 284 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto úmyselne vydá ľudí do nebezpečenstva smrti alebo ťažkej ujmy na zdraví alebo cudzí majetok do nebezpečenstva škody veľkého rozsahu tým, že spôsobí požiar alebo povodeň, alebo poruchu, či haváriu prostriedku hromadnej prepravy, alebo škodlivý účinok výbušnín, plynu, elektriny, rádioaktivity alebo iných podobne nebezpečných látok alebo síl, alebo sa dopustí iného podobného nebezpečného konania (všeobecné nebezpečenstvo).

Objektom tohto trestného činu je záujem na ochrane života alebo zdravia ľudí alebo záujem na ochrane majetku. Tieto chránené záujmy nemusia byť všeobecne nebezpečným konaním ohrozené, aj keď to tak spravidla býva. Stačí však ohrozenie alebo porušenie len jedného z týchto záujmov.

Objektívnou stránkou tohto trestného činu je úmyselné vydanie ľudí do nebezpečenstva smrti alebo ťažkej ujmy na zdraví alebo cudzieho majetku do nebezpečenstva škody veľkého rozsahu spôsobením niektorej z uvedených udalostí (povodeň, požiar, porucha alebo havária hromadnej prepravy atď.). Ohrozenie chránených záujmov musí dosahovať všeobecne nebezpečný stupeň, keď konaním páchatel'a exemplifikatívne uvedeným v tomto odseku sú viacerí ľudia vydaní do nebezpečenstva smrti alebo ťažkej ujmy na zdraví alebo cudzí majetok do nebezpečenstva škody veľkého rozsahu.

Všeobecné nebezpečenstvo nastane vtedy, keď vznikne situácia, ktorá sa svojou povahou, rozsahom a intenzitou ohrozenia rovná nebezpečenstvu požiaru, povodne, výbuchu a pod., teda keď ľuďom bezprostredne hrozí nebezpečenstvo smrti, ťažkej ujmy na zdraví alebo hrozí škoda veľkého rozsahu na cudzom majetku. Všeobecné nebezpečenstvo vznikne vtedy, ak nebezpečenstvo uvedenej povahy a intenzity hrozí bezprostredne. Preto nestačí, ak konaním páchatel'a bola vytvorená len taká situácia, že všeobecne nebezpečný následok môže síce nastať, avšak len po splnení ďalších podmienok, ktoré páchatel' alebo aj iná osoba môže realizovať.

Z hľadiska subjektívnej stránky tohto trestného činu sa vyžaduje zavinenie vo forme úmyslu.

V zmysle § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného, nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

V zmysle § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vyhodnotením všetkých horeuvedených skutočností jednotlivo, ako aj vo vzájomnom súhrne možno konštatovať, že skutok, ktorý je predmetom tohto konania, sa stal. Čo sa týka vyhodnotenia skutočnosti, či je tento skutok trestným činom, uvádzam nasledovné.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Definícia zakotvená v § 8 Trestného zákona vyjadruje tzv. formálne chápanie trestného činu, ktoré patrí medzi základné pojmy slovenského trestného práva a zároveň obsahuje vo svojom vyjadrení aj niektoré pojmové znaky trestného činu. Pojem "znaky uvedené v zákone" zahŕňa predovšetkým znaky typové, t. j. znaky, ktoré sú obsiahnuté v skutkovej podstate trestného činu uvedenej v osobitnej časti Trestného zákona.

Na naplnenie skutkovej podstaty horeuvedených trestných činov musia byť naplnené všetky znaky súčasne, inak nie je možné hovoriť o trestnom čine. Objektívna stránka predstavuje určité konanie, resp. opomenutie páchatel'a nebezpečné pre spoločnosť, ktorým je spôsobovaný na objekte trestného činu následok. Medzi konaním a následkom musí byť vzájomná súvislosť a spojitosť. Čo sa týka subjektívnej stránky, jeho obligatórnu zložku tvorí zavinenie, teda vnútorný psychický vzťah páchatel'a ku skutočnostiam tvoriacim trestný čin.

Vykonaným dokazovaním nebolo preukázané naplnenie objektívnej a subjektívnej stránky zločinu všeobecného ohrozenia podľa § 284 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, teda že by XXXXX úmyselne ponechal unikať zemný plyn na plynovom sporáku v jeho byte a tým vydal ľudí do nebezpečenstva smrti alebo ťažkej ujmy na zdraví alebo cudzí majetok do nebezpečenstva škody veľkého rozsahu.

Z výsledkov vykonaných meraní počas vyšetrovacieho pokusu v byte obvineného bolo jednoznačne a bez pochyb preukázané, že kombinovaný sporák Gorenje, model K775E bol nainštalovaný správne a v prípade, ak ľavý zadný horák zostal horieť a ostatné boli sfúknuté, poistky plameňa tohto spotrebiča vyplí prívod plynu v týchto troch horákoch v intervale 6-13 sekúnd, pričom koncentrácia plynu do doby vypnutia poistiek plameňa bola pri utesnení aj bez utesnenia digestora 0% LEL, hoci subjektívne bolo cítiť plynový zápach. Uvedené je možné vysvetliť odórom spáleného zemného plynu, resp. odórom zemného plynu, ktorý unikal do doby vypnutia plynu poistkami plameňa. Dolná medza výbušnosti (anglicky Lower Explosion Limit – „LEL“) je koncentrácia plynu, pod hodnotou ktorej zmes plynu so vzduchom ešte nehorí, takže nemôže nastať ani explózia.

Je teda zrejmé, že obvinený svojou manipuláciou s kombinovaným sporákom nemohol spôsobiť vydanie ľudí do nebezpečenstva smrti alebo ťažkej ujmy na zdraví alebo cudzí majetok do nebezpečenstva škody veľkého rozsahu tým, že spôsobí požiar alebo škodlivý účinok plynu alebo iných podobne nebezpečných látok (všeobecné nebezpečenstvo). Z výpovede obvineného vyplynulo, že tento uvažoval nad spáchaním samovraždy tak, že by utesnil miestnosť, zapálil všetky štyri horáky a dal si tabletku na spanie, pričom v miestnosti by sa dvíhala koncentrácia oxidu uhoľnatého (uhličitého) a to by ho zabilo. Z výpovede svedka XXXXX, ktorý bol ako prvý na mieste skutku, vyplynulo, že tento cítil plyn, následne vypol na sporáku iba jeden horák, ktorý aj horel, ostatné tri boli pustené a tieto nevypínal. Ako ďalšia do bytu obvineného vošla XXXXX, ktorá uviedla, že cítila plyn a všetky horáky na sporáku boli horúce, nehorel žiaden, no jej syn jej povedal, že on jeden vypol. Doposiaľ vykonané vyšetrovanie preukazuje, že XXXXX zapálil všetky horáky na kombinovanom sporáku Gorenje, model K775E, pričom po určitom čase došlo k zhasnutiu plameňa na troch zo štyroch horákov a unikajúci zemný plyn z týchto troch horákov bol následne zastavený v rámci intervalov vypínacích časov poistiek plameňa tohto spotrebiča. Tu je potrebné uviesť, že produktmi dokonalého horenia je okrem iného oxid uhličitý a nedokonalého horenia oxid uhoľnatý, pričom ide o nehorľavé a nevýbušné plyny. Skutočnosť, že osoby prítomné na mieste skutku mohli cítiť zemný plyn bola potvrdená vykonaným vyšetrovacím pokusom vyšetrovateľa, kedy bolo rovnako pri danom sporáku subjektívne cítiť plynový zápach, no vykonaným meraním bola nameraná nulová koncentrácia tohto plynu.

Konaním XXXXX XXXXX teda došlo ku krátkodobému unikaniu zemného plynu z kombinovaného sporáka a to v čase, keď došlo na troch horákoch k zahaseniu plameňa, avšak následne došlo k zastaveniu unikania plynu poistkami plameňa, ktoré boli na všetkých horákoch funkčné.

Unikanie zemného plynu z horákov sporáka (a to jednak počas horenia plameňa ako aj po zhasnutí plameňa vypínacím časom poistiek plameňa) v takom rozsahu, aby mohla byť naplnená dolná medza výbušnosti, bolo vylúčené vykonaným vyšetrovacím pokusom ako aj závermi znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu PZ Bratislava číslo posudku PPZ-KEU-BA-EXP-2022/14141 zo dňa 13.02.2023 a teda nebolo preukázané, že by svojím konaním mohol vydať obyvateľov bytového domu do nebezpečenstva smrti.

Skutočnosť, že obvinený zapálil na kombinovanom sporáku všetky štyri horáky v domnení, že sa mu tak podarí spáchať samovraždu oxidom uhoľnatým,

nemožno bez ďalšieho považovať za naplnenie znakov objektívnej a subjektívnej stránky skutkovej podstaty zločinu všeobecného ohrozenia podľa § 284 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, nakoľko zapálenie všetkých štyroch horákov na sporákoch je bežnou činnosťou vykonávanou na takýchto spotrebičoch a pri zapálení horákov nedochádza k úniku zemného plynu do ovzdušia, pričom aj pokiaľ dôjde z akéhokoľvek dôvodu k ukončeniu horenia zemného plynu na hlavici horáka (napr. sfúknutím plameňa, spotrebovaním kyslíka v miestnosti, vykypením tekutiny v nádobe na sporáku a podobne), nainštalované poistky plameňa po určitom čase zastavia unikajúci zemný plyn.

Je teda zrejmé, že sporák Gorenje, model K775E je vybavený na všetkých horákoch bezpečnostnou poistkou proti zhasnutiu plameňa, ktorá je skonštruovaná k prerušeniu prívodu plynu do hlavice horáka v prípade zhasnutia horáka.

Čo sa týka rozsahu dokazovania uvádzam, že tento bol vykonaný v súlade s § 2 odsek 10 Trestného poriadku, a teda v rozsahu nevyhnutnom na zákonné rozhodnutie.

Zároveň mám za to, že konanie obvineného nemožno posúdiť ako priestupok v zmysle zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch, nakoľko nebolo preukázané také jeho zavinené konanie, ktoré porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti a je za priestupok výslovne označené v tomto alebo v inom zákone.

Záverom je potrebné uviesť, že v priebehu prípravného konania bolo znaleckým skúmaním duševného stavu obvineného zistené, že XXXXX v čase spáchania skutku, ktorý mu je kladený za vinu, nevedel rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nevedel vôbec ovládať svoje konanie. Jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti boli v čase skutku vymiznuté. Z tohto dôvodu, hoci by sa skutok stal a bol by aj trestným činom, tak by nebolo možné voči XXXXX vyvodiť trestnú zodpovednosť a jeho trestné stíhanie by muselo byť zastavené, nakoľko obvinený nebol v čase spáchania trestného činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Z uvedeného dôvodu som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch pracovných dní odo dňa jeho doručenia na Krajskú prokuratúru Trnava prostredníctvom tunajšej okresnej prokuratúry. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Martin Javorka
okresný prokurátor