



**OKRESNÁ PROKURATÚRA SENICA**  
**Janka Kráľa 735, 905 45 Senica**

Číslo: Pv 577/22/2205-9  
EEČ: 2-19-232-2023

Senica 20.03.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Senica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

v čase asi o 12.30 hod. dňa 01.11.2022 v meste XXXXX neoprávnene vošiel do rodinného domu č. p. XXXXX na ulici Okružnej, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXXX ú. XXXXX, ktorého majiteľom je XXXXX, nar. XXXXX tak, že otvoril neuzamknuté vstupné dvere do domu, vošiel cez vstupnú chodbičku do predsiene domu, kde sa XXXXX, nar. 25.10.1952 spýtal „kde je Vlado, kde má drevo" načo ku nemu pristúpil XXXXX, nar. XXXXX, chytil obvineného rukami za oblečenie potom, ako ho chcel obvinený napadnúť, pričom tento sa mykal a kopal, načo pribehol syn XXXXX, nar. XXXXX a chytil obvineného za zápästia rúk a vytlačil ho von z rodinného domu, pričom ako vytlačal obvineného tak tento sa potkol a obaja spadli na zámkovú dlažbu pred domom, čím poškodeným XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX všetci trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX nespôsobil škodu,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

## Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva PZ Senica, odboru kriminálnej polície uznesením ČVS: ORP-293/X-VYS-SE-2022 zo dňa 01.11.2022 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona. Následne uznesením zo dňa 20.12.2022 vydaným podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre uvedený zločin, ktorý spáchal skutkom uvedeným vyššie vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 15.03.2023 predložil vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva PZ Senica, odboru kriminálnej polície vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že návrh vyšetrovateľa PZ treba považovať za dôvodný, pričom je na mieste trestné stíhanie vedené oproti obvinenému XXXXX zastaviť.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že žije v XXXXX asi dva roky. Nepamätá si, že by sa niečo stalo s Linkovcami. Vychádza si s nimi, bývajú proti nemu. XXXXX býva v dome s manželkou XXXXX Nepamätá si, že by mal niekedy spor s XXXXX ani s manželkou, vychádzajú si. Nepamätá si, že by vošiel 01.11.2022 do domu XXXXX Na otázku, či si spomína, odkiaľ má zranenie na hlave dňa 01.11.2022, odpovedal, že to má z hokeja, ktorý hrával dávno. Nespomína si, že by 01.11.2022 spadol pred domom XXXXX Na deň 01.11.2022 si vôbec nespomína. XXXXX sa mal dňa 01.11.2022 nachádzať v kuchyni, zaklopal na okno a ona mu ukázala, aby išiel dovnútra domu. Išiel dovnútra, zaklopal a na iné si nepamätá. S manželmi XXXXX sa nenavštevoval. S manželmi XXXXX sa rozprávajú iba ako susedia, ale nekamaráti sa s nimi. Nevie, prečo k nim išiel dňa 01.11.2022. Nevie o tom, že by mal problémy s pamäťou, nelieči sa na nič. V XXXXX býva preto, pretože má veľký dom a z jeho dôchodku by ho nezvládal splácať. Nepamätá si, že by sa stalo niečo medzi ním a manželmi XXXXX

Svedok a poškodený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že s obvineným je sused, veľa sa nenavštevovali a iné ako susedské vzťahy nemajú. Po smrti jeho manželky sa zhoršil obvinenému zdravotný stav a začal piť a zabúdať. Asi pred rokom začal mať reči, kedy mu vrátil drevo, čo mu ukradol. A to po ňom aj vykrikoval. S drevom sa to opakovalo aj v lete 2022. 01.11.2022 sedeli s manželkou v kuchyni a ona videla obvineného, ako k nim ide. Zabúchal na dvere, manželka vstala a išla ku nim. Otvorila dvere na kuchyni a obvinený už stál vo vstupnej chodbičke. Manželka sa ho pýtala, čo tam chce a on sa opýtal, či je Vlado doma. Išiel preto za ním a obvinený na neho hlasným hlasom kričal, kedy mu vrátil drevo. Svedok sa ho opýtal, aké drevo, ani to nestihol dohovoriť a obvinený zdvihol ruky a išiel po ňom. Ruky mu odrazil a pritom mu zhodil okuliare z očí. Medzitým manželka kričala na syna XXXXX a ten zbehol dole, chytil obvineného, ktorý sa mykal. Ako držal syn obvineného, tak dobehol aj vnuk XXXXX a syn mu povedal, aby zavolať políciu. A ten ju zavolať. Na linke 158 mu povedali, že obvineného majú zadržať až do príchodu polície. Na to syn obvineného odvliekol ku dverám a svedok išiel pre telefón, aby zavolať synovi obvineného, nech s ním príde spraviť poriadok. Ako išiel syn

s obvineným ku vchodovým dverám, tak už ďalej svedok nevidel, čo sa dialo. Pri incidente vzniklo svedkovi poranenie a to škrabanec na tvári, ktorý nepotreboval lekárske ošetrenie.

Svedok a poškodený XXXXX XXXXX uviedol, že obvineného pozná od roku 1983 a to ako suseda. Mali s ním bežné susedské vzťahy. Obvinený po smrti manželky začal požívať alkohol. Je jediným vlastníkom rodinného domu a rodičia majú v dome doživotné právo bývania. Je to dvojgeneračný dom. On býva na poschodí s manželkou a synom a dole bývajú rodičia. 01.11.2022 sedeli v hornej časti domu a počuli buchot a niekto na neho zakričal, aby išiel dole. Keď prišiel dole, tak na chodbe videl otca s obvineným ako sa držia a z toho sa dovtipil, že obvinený prišiel do domu napadnúť otca, pretože už predtým sa mu párkrát vyhrážal. Stáli v chodbe, kde je vešiaková stena. Chytil obvineného, ktorý na to pustil otca a volali políciu. Syn zavolať políciu a chceli ho držať, ale polícia povedala, aby ho pustili, pretože prídu neskôr. Vytlačil ho cez prvú chodbu von z domu tak, že obvinený cúval smerom von a pritom zrejme zakopol o prah a spadli na zem, na betónovú dlažbu. Zdvihol obvineného a odtlačil ho na hranicu pozemku, kde ho pustil. Potom išiel obvinený domov. Obvinený vošiel do ich domu cez uzavreté, neuzamknuté dvere, určite ho nikto nepozýval. Vošiel do domu bez povolenia. Pri incidente si udrhel lakeť. Obvinený mal svoju verziu o tom, že mu mali ukradnúť drevo. Obvinený sa mu zdal mimo. Obvineného nepustil preto, lebo sa bál, aby niekoho z rodiny nenapadol.

Svedkyňa a poškodená XXXXX uviedla, že obvineného pozná ako suseda, ktorý po manželkinej smrti začal piť alkohol. Asi dva roky späť začal byť voči nim vulgárny, vykrikoval aj po manželovi, ktorý sa to snažil ignorovať. Dňa 01.11.2022 boli v kuchyni s manželom a obvinený zabúchal silno na okno. Išla ku dverám, otvorila ich a obvinený hneď vstúpil do chodbičky domu a pýtal sa na XXXXX Muž vyšiel z kuchyne a vošiel do chodby a v tom obvinený ku nemu dobehol a chytil ho a kričal mu o tom, že mu kradne drevo. Manžel tiež chytil obvineného za oblečenie a keď to zbadala, tak kričala na syna, aby došiel dole a ten prišiel. Manželovi spadli okuliare a syn chytil obvineného a ona utekala pre telefón, aby volali políciu. Polícia im povedala, že obvineného majú pustiť, že hliadka príde neskôr. Obvineného von vytlačil syn a obvinený asi zakopol o prah dverí a spadol dozadu na chrbát pred vchodovými dverami, dobre to nevidela, pretože bola v kuchyni. Súhlas na to, aby obvinený vošiel do domu, mu nedali. Otvorila dvere a sám bez opýtania vošiel do domu a pýtal sa na manžela. Jej obvinený zranenia nespôsobil, ale manželovi zhodil okuliare a mal na líci škrabanec. Mala z toho psychickú traumu, ako to celé prebehlo. Na otázku vyšetrovateľa na rozdiely vo výpovediach svedkyňa odpovedala, že si to nepamätá do detailov, bol to moment, aj tak vošiel do domu bez povolenia a pozvania. Ani mu rukou nenaznačila, aby vošiel do domu.

Do konania bol uznesením zo dňa 13.02.2023 pribratý znalec XXXXX na vyšetrenie duševného stavu obvineného. V znaleckom posudku znalec konštatuje, že obvinený v čase spáchania trestného činu trpel duševnou poruchou – organickou demenciou kombinovanej etiológie – demencia Alzheimerovho typu a etyltoxická, ktorou trpí aj v súčasnosti. Vplyvom poruchy boli jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti v čase skutku vymiznuté. U obvineného je plne rozvinutá závislosť od alkoholu, trestnú činnosť nespáchal v súvislosti so závislosťou, ale v dôsledku demencie. Obvinený v čase spáchania tr. činu nevedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a nevedel a ani nemohol svoje konanie ovládať. Obv.

nechápe zmysel tr. konania. Pobyt obv. na slobode je z psychiatrického hľadiska pre spoločnosť v prípade neliečenia sa potencionálne nebezpečný, ale nakoľko je v súčasnosti umiestnený v zariadení sociálnej starostlivosti, pod lekárskeym dohľadom a pravidelnou farmakoterapiou a zmysel prípadnej ochrannej liečby by nechápal, nie je indikované nariadenie ochrannej liečby. Skôr prichádza do úvahy obmedzenie spôsobilosti k právnym úkonom, konkrétne týkajúce sa rozhodovania o pobyte a lekárskej starostlivosti.

Na základe výsledkov vykonaného vyšetrovania je preukázané, že predmetný skutok sa stal a tento spáchal práve obvinený XXXXX, čo vyplýva z výpovedí svedkov a z ďalších dôkazov zabezpečených vo vyšetrovacom spise.

V rámci rozhodovania som sa zaoberal aj otázkou, či v tomto prípade nie je prítomný niektorý z dôvodov uvedených v § 9 odsek 1 Trestného poriadku, čo by malo za následok zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku, kde takýto dôvod z vyšetrovacieho spisu nevyplýva, ako ani prítomnosť dôvodov na zastavenie trestného stíhania obvineného v zmysle ustanovení § 215 odsek 1 písmená a), b) a c) Trestného poriadku.

Z uvedených skutočností je zrejmé, že obvinený svojím konaním po formálnej stránke naplnil objektívne znaky, ako aj subjektívnu stránku skutkovej podstaty zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona tým, že neoprávnene vnikol do obydlia iného a čin spáchal voči chránenej osobe – osobe vyššieho veku, a to konaním, kedy neoprávnene vnikol do obydlia poškodených, pričom dvaja z poškodených sú osobami vyššieho veku v zmysle § 127 ods. 3 Trestného zákona.

Čo sa týka subjektu – páchatel'a trestného činu obvineného XXXXX, tento nebol v čase spáchania skutku spôsobilý byť páchatel'om trestného činu pre nepríčetnosť, ako to vyplýva zo znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX.

Podľa § 19 Trestného zákona páchatel'om trestného činu je ten, kto trestný čin spáchal sám. Trestný zákon v ustanovení § 23 definuje okolnosť vylučujúcu trestnoprávnu zodpovednosť tak, že kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný.

V zmysle ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Znalec v znaleckom posudku konštatoval, že u obvineného nie je indikované nariadenie ochrannej liečby, pričom prichádza do úvahy obmedzenie spôsobilosti k právnym úkonom obvineného, konkrétne týkajúce sa rozhodovania o pobyte a lekárskej starostlivosti. Z uvedeného dôvodu bude tento poznatok po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia vyťažený do registra na netrestnom úseku tunajšej prokuratúry, a to pre potreby zváženia dôvodnosti podania návrhu na obmedzenie obvineného XXXXX spôsobilosti k právnym úkonom.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a závery bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a teda postupom podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Tr. poriadku trestné stíhanie zastaviť, pretože obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Stanislav Korman  
prokurátor