



OKRESNÁ PROKURATÚRA SENICA
Janka Kráľa 735, 905 45 Senica

Číslo: Pv 635/22/2205-10
EEČ: 2-19-267-2023

Senica 30.03.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Senica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od mesiaca júl 2022 až doposiaľ v Senici a na iných miestach, kde sa zdržiaval, riadne a včas neplnil svoju vyživovaciu povinnosť voči XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, hoci mu táto vyplýva zo Zákona o rodine a výška výživného mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. 8P/11/2013-36, právoplatným dňa 16.07.2013, v sume 150,- eur mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, pričom v tomto období mal živnosť, lepšie platenú prácu si cestou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny nehladal a vzhľadom na svoje majetkové pomery mohol výživné platiť, a spôsobil tak dlh na výživnom za uvedené obdobie vo výške 1.350,- eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Senica ČVS:ORP-477/SE-SE-2022 zo dňa 30.11.2022 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne ním bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona.

Obvinenie bolo vznesené na základe trestného oznámenia XXXXX zo dňa 12.10.2022 a jeho dodatku zo dňa 02.11.2022, ďalej na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX č. k. 8P/11/2013 a ďalších zadovážených listinných dôkazov preukazujúcich zavinené neplnenie výživovacej povinnosti obvineným XXXXX vo vzťahu k jeho XXXXX

XXXXX pri výsluchu dňa 24.01.2023 uviedol, že má záujem výživné uhradiť a požičia si na to peniaze, pričom aktuálne ho uhradza u exekútora. Poškodenej poslal na účet v októbri 2022 sumu 128,44 eur, v novembri, decembri a januári 2022 poslal cez exekútora každý mesiac sumu 150,- eur. Exekútorovi posielal na účet 150,- eur, avšak nepochopil, že má platiť aj trovy exekúcie, a preto prišlo poškodenej na účet menej peňazí. Uviedol, že celý dlh doplatí čo najskôr.

XXXXX pri podaní trestného oznámenia ako i pri následných výsluchoch v postavení svedka a poškodeného uviedla, že XXXXX je od roku 2013 zverená do jej starostlivosti rozsudkom Okresného súdu XXXXX č. 8P/11/2013, právoplatným dňa 16.07.2013, ktorým súčasne bolo XXXXX určené na maloletú výživné vo výške 150,- eur mesačne. Po vyhlásení rozsudku s XXXXX i maloletou spolu žili v spoločnej domácnosti a spoločne sa podieľali na jej výchove i výžive. Od júna 2022 však už spolu nežijú, pričom od júla 2022 býva XXXXX. u nej a XXXXX jej výživné na XXXXX od júla 2022 neplatil. Po podaní trestného oznámenia jej dňa 21.10.2022 uhradil čiastku 128,40 eur a následne cez exekútora jej bolo uhradené výživné dňa 18.11.2022 v sume 83,17 eur, dňa 20.12.2022 v sume 114,- eur, 23.01.2023 v sume 114 eur. V mesiaci február 2023 cez exekútora uhradil čiastku 610,39 eur a dňa 27.02.2023 zaplatil cez exekútora sumu 150,48 eur, čím je teda celkový dlh na výživnom za mesiace júl, august, september, december 2022 a január a február 2023 uhradený, pričom neplatenie výživného nezanechalo trvalo nepriaznivé následky.

Dodatočná úhrada výživného je preukázaná do spisu doloženými potvrdeniami o zrealizovaných bezhotovostných transakciách a správou od exekútora Mgr. Ľudovíta Zelísku. Dňa 22.03.2023 bolo predložené potvrdenie o zaslaní čiastky 198,- eur obvineným na účet exekútora Mgr. Zelísku, pričom následným šetrením bolo zistené, že z tejto čiastky, ktorú exekútor obdržal dňa 21.03.2023, bola suma 150,48 eur ako výživné poukázaná poškodenej XXXXX, čím bolo uhradené i výživné za mesiac marec 2023.

V priebehu skráteného vyšetrovania bolo zistené, že obv. XXXXX má od roku 2005

evidovanú živnosť po obchodným menom XXXXX XXXXX s viacerými predmetmi podnikania, pričom od júna 2022 nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica. Taktiež bolo zistené, že obvinený je vlastníkom osobného motorového vozidla zn. Škoda Kodiaq a nákladného prívesu Autocar A7323, pričom na tieto je evidovaná od 27.10.2022 exekútorská blokácia Mgr. Zelísku, a taktiež je majiteľom nehnuteľností evidovaných na listoch vlastníctva č. 4224, 4657 (byt v podiele 1/8) a 7325 (byt vo výlučnom vlastníctve).

Dokazovaním v prípravnom konaní bolo teda preukázané, že obv. XXXXX v období od júla 2022 zavinene riadne a včas neplatil výživné pre svoju mXXXXX, a teda naplnil všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona (účinná ľútosť) trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Dodatočným splnením si vyživovacej povinnosti obv. XXXXX ako aj s prihliadnutím na okolnosť, že počas neplnenia si vyživovacej povinnosti zo strany obvineného jeho XXXXX netrpela núdzou, a teda trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, boli splnené všetky podmienky účinnej ľútosti podľa § 86 odsek 1 písmeno h/ Trestného zákona, a tým zanikla trestnosť činu.

Z toho dôvodu preto bolo potrebné rozhodnúť o zastavení trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno h/ Trestného poriadku tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jaroslava Regásková
námetníčka okresnej prokurátorky