



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 333/22/5505-12
EEČ: 2-39-242-2023

Liptovský Mikuláš 22.03.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

a

poškodenou:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody: 110,- €

Iné opatrenie na odstránenie ujmy vzniknutej trestným činom: ohlásenie poisťnej udalosti z titulu povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona: 300,- €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné***

stíhanie obvineného

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom 1. oddelenie vyšetrovania OKP ORPZ v Liptovskom Mikuláši pod spisovou značkou ORP-476/1-VYS-LM-2022

na tom skutkovom základe, že:

dňa 19.09.2022 o 14.15 hod viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda Fábria, ev. č. XXXXX z benzínovej stanice Slovnaft v Liptovskom Hrádku na účelovú komunikáciu Pod Celinami, pričom prehliadol chodkyňu XXXXX, ktorá prechádzala cez riadne vyznačený priechod pre chodcov, do ktorej narazil 1 m pred koncom priechodu pre chodcov, ktorý vyúsťuje k ceste I/18, následkom zrážky s autom chodkyňa XXXXX utrpela tržnú ranu vo vlasovej časti hlavy, početné odierky v oblasti pravej ruky, nosa a kolena, narazenie palcov nôh, čo ju obmedzovalo v obvyklom spôsobe života po dobu minimálne 3 týždne, pričom XXXXX svojím konaním porušil ustanovenia zákona č. 8/2009 Z. z o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov a to v § 3 ods. 2 písm. a/, § 4 ods. 1 písm. c/, f/ s poukazom na § 137 ods. 2 písm. c/, t/.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície OR PZ XXXXX uznesením ORP-476/1-VYS-LM-2022 z 08.12.2022 vzniesol XXXXX obvinenie za prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, ktorého sa dopustil spôsobom popísaným vo výrokovvej časti tohto uznesenia. V priebehu prípravného konania došlo k zmene právnej kvalifikácie konania obvineného XXXXX na prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona.

Zo spisového materiálu som zistil, že v predmetnej veci sa koná o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

Obvinený a poškodená uzavreli dňa 15.03.2023 zmier, v rámci ktorého obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný.

Poškodená XXXXX vyhlásila, že si náhradu škody za spôsobenú ujmu na zdraví uplatnila a uplatní z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Obvinený jej nad rámec tohto plnenia nahradil škodu vo výške 110,-€ a týmto sú jej nároky na náhradu škody a na odstránenie ujmy v predmetnej trestnej veci uspokojené.

Súčasťou spisového materiálu je vyjadrenie od Generali Poistovňa, a. s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, Bratislava, z ktorého vyplýva, že predmetná udalosť a z nej vyplývajúca škoda je v štádiu šetrenia, teda z ich strany ešte nedošlo k vyplateniu poisťného plnenia.

Na účet Okresnej prokuratúry v Liptovskom Mikuláši zložil obvinený XXXXX peňažnú sumu vo výške 300,-€, určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona. Táto suma je primeraná závažnosti spáchaného trestného činu.

Obvinený a poškodený s týmto spôsobom vybavenia veci vyslovili súhlas.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného (doposiaľ nebol súdne trestaný) a na jeho osobné a majetkové pomery som dospel k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci.

Preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu **nie je** prípustná sťažnosť.

JUDr. Marian Vagač
okresný prokurátor