



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN**  
**Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1**

Číslo: 2 Pv 213/22/5506-17  
EEČ: 2-40-267-2023

Martin 05.04.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: znásilnenie podľa § 199 odsek 1, odsek 2 písmeno b  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

**mladistvý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: znásilnenie podľa § 199 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenej dobe v mesiaci XXXXX v presne nezistenom v čase okolo XXXXX v mieste vtedajšieho trvalého bydliska v XXXXX obv. XXXXX XXXXX vošiel do predmetného bytu spoločne s XXXXX XXXXX, s tým, že idú na kávu, tú však spoločne nepopíjali, najprv boli v obývačke, potom prešli spoločne do jeho izby, kde sa rozprávali, potom ju začal bozkávať, následne ju začal vyzliekať, teda iba spodnú časť oblečenia jej dal dole a to nohavice, spodné prádlo jej nechal, mala oblečené tielko, on v tom čase mal na sebe rifle a tričko, ktoré si sám začal vyzliekať a nechal jej iba spodné prádlo, najprv sa objímali a bozkávali, potom jej dal dolu nohavičky a on si dal dolu svoje spodné prádlo, sprvoti boli iba dotyky a prebiehalo to tak, že ležali na posteli, boli vedľa seba, ona ležala naľavo a on napravo, ležali na chrbte a on si na ňu ľahol a snažil sa vniknúť svojím penisom do jej vagíny, pri tom pokrčil jej nohy a prispôboval si ju, nasilu jej vsunul penis do jej vagíny, najprv to chcela tak,

ale vtom čase mala 15 rokov, bola ešte panna, aj mu povedala, že ju to bolí, ale on nepočúval, používal ochranu, ktorú si nasadil sám a v čase, keď už vnikal do svojím penisom do jej vagíny, tak mu povedala, že ju to bolí, aby prestal, on sa začal smiať, že to nemôže bolieť a pokračoval ďalej, bránila sa a to tým spôsobom, že ho odtláčala na hrudi obidvoma svojimi rukami, obv. XXXXX však prekonal jej odpor a to za použitia fyzickej prevahy a to pretlačením jej rúk, pokračoval ďalej vo vnikaní svojím penisom do jej vagíny, bránila sa iba rukami a stále mu hovorila, že ju to bolí, no on sa zasmial, pokračoval avšak k vyvrcholeniu u neho nedošlo, sám prestal, XXXXX XXXXX sa rozplakala, obliekla a išla domov

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ PZ, OKP OR PZ XXXXX, uznesením pod XXXXX zo dňa XXXXX podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, pre zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a podľa § 127 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ po skončení vyšetrovania predložil na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis na tunajšiu prokuratúru spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Po preskúmaní predloženého vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania je dôvodný, avšak z iného dôvodu ako, že z vykonaného dokazovania je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, ale vzhľadom na skutočnosť, že skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci .

Dňa XXXXX bol v zápisnici obvineného vypočutý XXXXX XXXXX, ktorý ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu uviedol, že poškodená vlastne prišla do školy, mali tam takú fajčiarsku miestnosť, všimol si, že furt sa na neho pozerá a potom na FB mu prišla žiadosť o priateľstvo, začala mu vypisovať, že ahoj, začali spolu kecať, začala mu hovoriť, že sa jej páči, že k nemu niečo aj cíti, potom sa pýtala, či môžu ísť niekedy vonku. V ten deň, keď chcela ísť tak jej napísal, že je doma, napísala, že po škole môže prísť. Tak prišla k nemu, najskôr sa rozprávali v jeho izbe, potom boli aj pusu, bozkávali sa, lenže boli už tri hodiny, začali štekať psy a mama prišla domov. Tak boli ešte u neho, ešte sa chvíľu rozprávali, potom ju odprevadil ku dverám, lebo jej išiel autobus. To bolo všetko. Na otázky vyšetrovateľa uviedol, že k ďalším reálnym intímnosťami medzi nimi nedošlo. Počas nasledujúceho časového obdobia nedošlo medzi nimi dvoma k reálnemu fyzickému zblíženiu. Prišla mu ako v pohode baba, ale keď bol s kamarátom vonku, rozprávali sa čo má nové, tak sa rozprávali o babách a tiež si vypisovali s tou istou babou a zistil v tom čase, že ona posielala im v rovnakom čase to isté - či správy, či fotky. Keď toto zistil, tak sa znechutila. Odvtedy jej nepísal a ani jej neodpovedal na správy. Ona ho kontaktovala, ale nereagoval na jej správy žiadnym spôsobom. Na otázku ako si vysvetlil jej tvrdenia a správanie, v rámci ktorého ho označila ako osobu, s ktorou mala nedobrovoľnú súlož uviedol, že bol už na to pripravený, lebo jeho kamarátovi všetko toto písala, že chce dať chalanov na políciu a to aj s XXXXX, to bol jeho spolužiak a to bolo také isté ako s

tým jeho kamarátom, vypisovala mu tie isté správy, ktoré posielala jemu aj kamarátom. Ona ho vlastne strašne chcela mať za priateľa, len on ju nie, potom ako sa dozvedel všetky tieto veci, už vtedy mu na nej niečo nesedelo, lebo písala tomu chalanovi, jeho kamarátovi, že sa všetci dosmejú. Podľa neho to bola pomsta z jej strany. Na otázku obhajcu, či sa z daného skutku vzhľadom na okolnosti cíti byť vinný, uviedol, že sa cíti byť nevinný. Po rozhodnom období zistenia komunikácie poškodenej s inými chalanmi, správanie sa poškodenej v nasledujúcom období ju videl väčšinu času vysmiatu, ona robila v XXXXX, tam mala tie kamarátky, s nimi furt kecala, zabávala sa. Keď si prestali písať, tak jeho kamarátom vypisovala, že kedy idú vonku, chýbajú jej. Išlo o rovnaké správanie jej osoby k tým chalanom ako sa správala ona ku nemu v tom čase, že ich chcela. Chalani ju tiež nechceli, podľa neho to bolo kvôli tým fotkám, ktoré posielala ďalej a písala si s viacerými naraz.

Taktiež bola dňa XXXXX v zápisnici svedka poškodeného vypočutá XXXXX, ktorá uviedla, že XXXXX XXXXX pozná zo školy z prvého ročníka. V súčasnosti sa vôbec nestretávajú, nepoznajú sa ako keby. Vníma ho tak nijak, nemala šancu ho spoznať. Nejakú dobu si iba písali a dohodli sa, že sa stretnú, mali ísť na kávu do mesta, ale nakoniec išli k nemu. Časovo si moc nespomína, myslí, že to bolo okolo dvanástej až jednej hodiny, išli k nemu, býva za stanicou, kde je autobusová, tak za ňu, kde sú paneláky, išli k nemu na tú kávu, ktorú si vlastne ani nedali a hneď sa presunuli k nemu do izby, kde sa chvíľu rozprávali, ale v tom prišla jeho mama, iba fakt na chvíľu a odišla hneď. Vtedy sa rozprávali a došlo k prvým bozkom a potom sa jej začínal dotýkať a to ho nechala, lebo to jej ešte neprekážalo. Potom už celkovo sám navrhoval, že by chcel s ňou pohlavný styk, ktorý najprv neodmietla a potom sa vlastne začali vyzliekať a následne vlastne aj mali pohlavný styk, ktorý po čase nechcela, pretože sa jej to prestalo páčiť, bol taký tvrdší, agresívny, tak ho prosila, aby prestal, ale on že nech to vydrží, vedel, že je ešte panna a vlastne sa bála, nechcela v tom pokračovať a on stále tvrdil, že to bude v poriadku, že sa nemá čoho báť a v tom sa aj rozplakala a už ju nechal tak a išla domov. Na prosbu, aby prestal, proste neprestával. Tvrdil, že to zvládne. Po predmetnej udalosti došlo k ďalším spoločným stretnutiam, nepamätá si vážne aká doba to bola, ale myslí si, že tak týždeň dva po tej samotnej udalosti. Už iba jedno stretnutie bolo. Na tom ďalšom stretnutí zase mali pohlavný styk, to sa ale nedá povedať, že začal, lebo odišla. Keď prišla k nemu a chcela, aby to napravili, lebo stále mala nejaký cit k nemu a ako vlastne dochádzalo k tomu pohlavnému styku, tak došlo jedine k bozkom a vyzliekaniu, ale potom nemohla pokračovať.

Na otázky psychológa uviedla, že dvakrát boli spolu. Druhý raz išla k nemu z vlastnej iniciatívy. Písali si, lebo vlastne mala pocit, že ako keby to chcel zachrániť skrz to, že sa jej stále páčil, tak dala tomu ako keby druhú šancu a vlastne myslela, že to už bude niečo iné a ako k tomu dochádzalo, tak strašne jej išlo v hlave to, čo už sa stalo, teda ten druhý raz to chceli napraviť. Bolo to také vzájomné, ale aj ona to chcela napraviť. Už sa nestýkajú, nekamarátia. Ona sa zverila kamarátke s týmto zážitkom a potom pochopila aký on je človek a potom celkovo mala v hlave, že aký on je človek. To, že aký on je človek, znamená, že aj tá kamarátka jej povedala, že nebola jediné dievča. To, že aký je človek, sa dozvedela od druhých. Vadilo jej, že bol aj s tou, aj s tou aj s tou aj s tou. Ale bolo to aj v nej, že ho spoznala takého zlého, že nevedela aký je to človek - myslí, že ho spoznala iba v tých zlých situáciách. Neboli spolu často, chcela tým vlastne povedať, že ho poznala vlastne z tej zlej stránky a potom, keď sa zverila kamarátke, tak ona jej vlastne povedala, že

nie je jediná, čiže si možno tak pospájala tie informácie, aký je. Na otázku, čo je tá jeho zlá stránka, uviedla, že vlastne ho spoznala ako agresívneho a to skrz toho, ako sa k nej správal pri tom pohlavnom styku. Slovo tvrdo čo použila pri tom jeho počínaní, pri tom styku pohlavnom, myslela tak, že nie len tvrdo, ale že ju držal silno, že mal reči, že to má vydržať, pôsobil tak agresívne. Aj ten tón hlasu, zvyšoval, že to zvládne, tak aj to na ňu pôsobilo, že to zvládne.

Na otázky obhajcu uviedla, že napriek tomu, že jeho správanie nazvala ako tvrdšie správanie a mala snahu napravovať dodatočne tento vzťah s takouto osobou bola preto, že sa jej páčil a mala stále taký pocit, že ho chce viac spoznať. V tom čase ako si písali, tak na to nemyslela ešte, ale keď sa stretli a vlastne už sa jej dotýkal, tak sa jej to pripomenulo, že to nie je správne. Takže vlastne, keď už boli spolu, no vlastne keď už začal toto, keď sa to začalo zvrhávať, keď sa začali bozkávať a vyzliekať, išlo jej v hlave, že to nie je správne a že možno to bude zas a znova to isté. Normálne mu povedala, že chce ísť domov, on to pochopil a nechal ju ísť. Na otázku, že z obsahu jej predchádzajúcej výpovede, kde povedala „mali sme zasa pohlavný styk asi za týždeň“, uviedla, že sa chce ospravedlniť, nazvala to pohlavný styk, ale ono to bolo tak myslené, že to mali v pláne, to je asi jej vina teraz, že to nazvala pohlavný styk, lebo to nezačalo a nepokračovalo. Bolo to len také. K tomu „bolo to len také“, bližšie uviedla, že vlastne si iba písali, stretli sa až vlastne u neho pred dverami, vstúpila sama do paneláku až ku vchodovým dverám, potom sa presunuli do jeho izby, kde si hneď proste ľahli na posteľ a vlastne začalo to bozkami. V tom ju chcel aj vyzliekať, ale ona nechcela, takže vlastne iba rukou pod oblečením ju obchytkával vlastne, no vlastne tak, že jej išiel pod tričko a chytal jej prsia. A tak isto aj pod nohavice a vagínu chytal. Potom vlastne tomu nechávala taký voľný priebeh, ale vtedy jej vlastne tak v hlave došlo, že to nie je správne, už mala v hlave takéto, že má strach z neho. Takže vlastne to ukončila a odišla vlastne. No vlastne povedala mu, že nechce to, že sa jej to nepáči, že by chcela prestať, on ju nechal odísť, normálne sa rozlúčili a odišla. Keď mu teda dala nesúhlas, on prestal a odišla z bytu. Na otázku, že koľko to trvalo, uviedla, že vstúpili do bytu a hneď sa premiestnili do izby, vyzuli sa, vyzliekli bundu. Z chodby sa presunuli do jeho izby - cez obývačku, kuchyňu až do jeho izby. Cez tieto izby len prechádzali. Po vstupe do jeho izby si on ľahol na posteľ, tak si automaticky ľahla k nemu po jeho ľavej strane. Prvá iniciatíva išla z jeho strany - prvý bozk. Vzájomne sa otočili, boli tvárou v tvár, s tým, že bola na svojej pravej strane, on ležal na ľavej strane, ležali tvárou v tvár, začali sa bozkávať, v tejto polohe ju začal obchytkávať pravou rukou. Toto trvalo myslí, že do pol hodiny, presne si to nepamätá, ale pamätá si, že potom ešte hodinu sedela na autobusovej stanici. Myslí, že išla na autobus 14.40, čo ide autobus. V tom čase ho ako keby objímala, čiže sa dotýkala jeho chrbta, on sa dotýkal jej prs, jej vagíny. Nevnikal svojou žiadnou časťou do jej vagíny, iba ju hladil. Vtedy sa jej to začalo premietiť a povedala mu, že to chce ukončiť, on prestal úplne, sadli si a úplne to tak chápal a normálne sa išli rozlúčiť a nechal ju odísť. V tom čase si nepamätá, čo mali oblečené. Išiel s ňou k dverám, na rozlúčku nebola pusa, bol iba pozdrav, iba sa rozlúčili a išla. V tom byte sa zdržala teda cca nejakú pol hodinu.

Osobne sa nestretávali vôbec, ani v škole, ale komunikovali v ten čas, nevie teraz či messenger alebo Snapchat a presne si nepamätá, čo tam písala, ale myslí si, že to vyplývalo z toho, že má záujem s ním akože byť, stretnúť sa alebo viac riešiť medzi nimi. Áno, dá sa povedať, že z tej komunikácie bol záujem z jej strany o pohlavný styk. Vlastne z tej komunikácie cez tento messenger alebo Snapchat, vyplývalo, že napríklad on jej poslal fotky, tak opätovne mu poslala fotky a písali si medzi sebou, že by chceli pohlavný styk. Bol to rok 2018.

Čo sa týka návštevy prvýkrát teda tej, ktorá je uvedená v skutku pre ktorý je vedené trestné stíhanie, boli dohodnutí na kávu do mesta, ale išli ku nemu domov, to bolo neplánovane. Zmena z kávy z mesta na kávu doma bola z jeho strany, prišiel návrh, že či môžu ísť na kávu k nemu domov a neodmietla ho. Poškodená vystúpila na autobusovej stanici v XXXXX a vlastne on býval hneď v prvom paneláku a tam ju čakal pred ním. A vtedy sa dohodli, že idú k nemu na tú kávu. Tak normálne prišli dnu, vyzuli sa, bundu si vyzliekli. Potom vlastne boli v obývačke, kde boli aj jeho psy, tam strávili chvíľu. A potom vlastne boli v kuchyni, tam vlastne tiež boli chvíľu. V obývačke sa hrala so psami. V kuchyni si on zobral vodu a išli hneď do izby. V jeho izbe tam jej nejako prezentoval jeho izbu, tam bola prvý raz a vtedy sa rozprávali, obidvaja sedeli na posteli a vtedy prišla jeho matka, ale to prišla tak čo si, na pár minút, vyzeralo to, že si niečo zabudla a hneď aj odišla. Ona vlastne nevstúpila do izby, ostala v kuchyni, kde boli stále otvorené dvere a tam sa im iba pozdravila. Keď si tak spomína, ona zobrala asi tých psov, lebo potom sa s nimi nelúčila, tak myslí, že zobrala psov. Potom vlastne on zavrel dvere na svojej izbe a vlastne už sa to, začal byť taký prítulný, taký. . . Stále sedela na posteli, on sa zdvihol, zavrel dvere. Najprv iba sedeli akože chvíľu vedľa seba, potom si vlastne on prvý ľahol a cítil sa vlastne taký, že nech si ľahne aj ona, že je to divné, tak si ľahla vedľa neho po jeho ľavej ruke a vlastne tam to začalo iba dotykmi najprv. On ju vlastne tak začal hladkať po ruke, po stehne. Nereagovala na tieto dotyky. On sa vlastne potom prvý priklonil dať jej pusu a vlastne nechala tomu priebeh, robila tak ako cítila a potom už to zachádzalo tak, že vedela, že chce niečo viac, z toho napríklad, že ju začal chytať na prsiach a potom aj ona ho začala chytať po tele, dotýkala sa chrbtu, hrude. On keď prechádzal jej pod nohavice, tak prechádzala aj ona jemu. No vlastne išiel jej pod nohavičky, dotýkal sa jej vagíny, ale iba tak, že dotýkanie. On mal rifle vtedy, tak mu vyzliekla opasok, rozopla nohavice a tiež sa ho dotýkala penisu. Potom vlastne on ju vyzliekol a nechal len v spodnom prádle - v nohavičkách a podprsienke. Stále ležali, teraz sa jej zdá, že mala aj podprsienku, tielko a nohavičky. Iba ľahla, potom on sa sám vyzliekol, ľahla si na posteľ. Na jeho tele ostali iba trenky. Potom vlastne už to začalo tak, že akože rukou jej zašiel do vagíny, prstom akože dnu. Stále mala na sebe nohavičky. Ležali na chrbte aj on aj ona, on zašiel zvrchu pod nohavičky, nechala ho, nebránila sa. Toto trvalo iba chvíľu, vyzliekla ho - boxerky. Stiahla mu ich na určitú časť tela a on sa potom celý. Nevie nájsť to správne slovo ako to nazvať, no vlastne, no hrala sa mu s penisom, iba taký pohyb, že hore dole, použila iba jednu ruku, pravú. Potom následne on už chcel pohlavný styk a vie to tak, že jej to navrhol, povedal, že už, že chce sex a v tom si on išiel izbe zobrať pod televízorom, v takej komode, mal kondómy. Potom boli išiel naspäť k nej, keď stál tak si ho nasadil, ležala posteli, stále mala na sebe nohavičky, podprsienku a tielko. Keď si nasadil kondóm mali len jednu polohu, ležala na chrbte a on ležal na nej. Keď si nasadil kondóm, ležala na tom chrbte, on prišiel spredu, kde jej rozkročil nohy a dal sa na ňu. Vtedy jej dal ešte nohavičky dole, ospravedlňuje, ešte neležal na nej. On bol vlastne, no kľáčal, nevie ako to nazvať, tak jej vyzliekol nohavičky a potom si ľahol na ňu, potom ho hneď zasunul do nej, kde ho upozornila, lebo nevedel, že je panna. Akože povedala mu, že nie je panna, či môže ísť jemnejšie na ňu, lebo nevedela čo proste čakať od toho. On to neriešil viac, iba povedal dobre, potom ho zasunul do nej a potom ju to začalo bolieť. Toto trvalo možno iba pár minút, zo dve. Povedala mu, že ju to bolí, že jemnejšie nejako. Potom ju už začal upozorňovať, že je to normálne, že to bude v poriadku, že nech sa nebojí. Odtlačala ho, ako bol na nej, tak rukami ho odtlačala o hrud'. Najprv nereagoval, stále hovoril, že to bude v poriadku, že chápe že to bolí, ale že to musí prekonať, rozplakala sa, že ju to bolí, že nechce viac a

vtedy ako keby to pochopil, dal sa nabok a nechal ju odísť, už s ňou nekomunikoval viac. Hneď obliekla v jeho izbe a nevie prečo, ale myslí si, že si nechala u neho rifle, lebo mala u seba nové rifle, ktoré si kúpila a dlhú dobu mala pocit, že si nechala u neho tie rifle, lebo ich potom nemala. Ale to nechcela riešiť, obliekla sa celá, išla sa obuť a odišla proste. On sa obliekal v tom čase v izbe, potom prišiel ku vchodovým dverám, ale nerozlúčili sa. Sama si otvorila dvere, tam už nebola žiadna komunikácia. Nevie či následne bola škola, to si nepamätá, ale písali si, čo si písali si úplne nepamätá, o čom bola táto komunikácia, ale myslí si, že to bolo o tom dni, o tom pohlavnom styku. Do času vypočutia na polícii mala pohlavný styk s inou osobou.

Dňa XXXXX bol bola vypočutá XXXXX, ktorá uviedla, že XXXXX XXXXX je jej syn. XXXXX je veľmi pohodový človek, má veľkú empatiu, pomáha jej doma, čo je prekvapená a zbožňuje zvieratá, je „zveromil“, je s ním sranda, majú veľmi dobrý vzťah, rozprávame sa o všetkom. O predmetnej veci sa dozvedela tak, že prišiel ku nim pán XXXXX, doniesol papier, bola ho s XXXXX prebrať, bol v tom čase v škole, bolo to predvolanie a následne až keď bol XXXXX vypovedať jej povedal, že ho udalo nejaké dievča za znásilnenie a bola to XXXXX. Po tom ako prišiel XXXXX z vypočutia to riešili, nechápal, pretože tam prišiel kvôli nejakým fotkám, že sa posielali medzi dievčatami, chlapcami a povedal, že ho tam nejaké dievča obvinilo zo znásilnenia, na čo povedal, že toto nečakal a keď sa o tom rozprávali, sa ho opýtala či s ňou spal a ako to bolo, tak povedal, že on s ňou nespál. Ani nevedela podľa mena o koho ide, až keď ju bližšie opísal. Potom už v podstate vedeli. Stretla sa s ňou u nich doma - bola zima, ale ktorý mesiac to bol už s odstupom času nevie, ale je tomu viac ako rok. Pamätá si na to, že vošla dnu, zbadala v chodbe čierne Vansy, boli plátené, pomyslela si, kto chodí v plátených topánkach, keď je zima, myslela si, že je to XXXXX nejaký kamarát a bez toho aby zaklopala mu vošla do izby a XXXXX tam sedel na stoličke a ona sedela na posteli. Len sa XXXXX opýtala o čo ide, XXXXX povedal, že je to kamarátka a čaká na autobus. Ešte bola pustená telka. Z izby odišla, ale dvere už nezavrela, je veľký kontrolór na toto. Mali tak situovaný byt, že cez obývačku prechádzali do kuchyne a do XXXXX izby. Keď začala variť, tak presne počula o čom sa rozprávajú, vždy to takto robila. Ona sa potom postavila, dala si bundu a odišla na autobus. Ešte sa jej pýtala na to, že prečo už odchádza, že nemusí odchádzať kvôli nej a ona odpovedala, že jej ide autobus. Nebolo to však hneď po jej príchode. Zdržala sa ešte cca 30 minút.

Zo znaleckého posudku č. XXXXX znalca XXXXX, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, psychiatria a sexuológia, vyplýva, že u obvineného XXXXX XXXXX nezistil žiadnu sexuálnu úchylku, ktorá by sa prejavovala v jeho sexuálnom správaní a ktorou by trpel v čase spáchania sledovaného skutku. Obvinený XXXXX XXXXX je normálne- heterosexuálne orientovaný. Obvinený sexuálnou úchylkou (chorobnou, kvalitatívnou poruchou sexuality), ktorá by mala vplyv na jeho sexuálne správanie a ovládanie sa t.č. netrpí. Konanie obvineného v čase spáchania sledovaného činu nebolo chorobne (sexuálne- deviantne) motivované. U obvineného sa jednalo eroticko- apetenčné, nedevariantné sexuálne konanie, bez prejavov špecifickej sexuálnej agresivity. Z hľadiska sexuologického pobytu obvineného na slobode t.č. nie je nebezpečný pre spoločnosť. Nie je indikovaná žiadna forma ochrannej sexuologickej liečby.

Zo znaleckého posudku č. XXXXX znalca XXXXX, znalca z odboru

psychológie, vyplýva, že v čase rozhovoru so znalcom okrem iného uviedla, že s obvineným chodila cca 2 mesiace. Intímny styk s obvineným mala neskôr ako mu poslala nahé fotky ( iná trestná vec). V tej inej trestnej veci priznala , že mala s obvineným pohlavný styk. Bolo to prvýkrát v živote a tento zážitok bol pre ňu traumatizujúci. Obvinený ju nepotreboval znásilniť obaja boli nastavení, že budú spolu súložiť. Bol to prvý intímny styk poškodenej kurát z neho mala vyslovene negatívny zážitok. V predošlej trestnej veci pri výpovedi ( skutok sa týkal zasielania fotografií intímnych partií ) sa cítila trápne. XXXXX jej zaťažko priznať sa, že s XXXXX súložila-tak radšej povedala, že ju znásilnil. Následne zo záverov znaleckého posudku u poškodenej je stupeň rozumového a mravného vývinu je primeraný kalendárnemu veku. Intelektová kapacita je v strednom pásme intervalu priemeru. Utilizácia inteligencie je slabá, vďaka slabej motivácii - plytkým záujmom a deklarováním cieľov, bez krokov na ich realizáciu. Z kvantitatívneho hľadiska je kapacita pamäti konformná s kapacitou inteligencie. Z kvalitatívneho hľadiska je dôležitým faktorom nekonzistentnosť a nezrozumiteľnosť. Myslenie nie je konformné s kapacitou inteligencie. Je banálne, konceptualizácia a verbalizácia sú mimoriadne chudobné. V sociálnom kontexte je myslenie evidentne dysfunkčné. Svedkyňa je zvýšene citovo zraniteľná, trpí pocitom menejcennosti, ktorý sa naučila zakrývať. Osobnosť svedkyne má nízke sebavedomie, resp. sebaúctu. Voči rodičom je opozicionistická, egocentrická, urážlivá, voči externým autoritám konformná. Prítomné sú známky hypobúlie (vôľovej slabosti). V skladbe vôľových vlastností vysoko prevažuje reaktívna vôľa nad aktívnu (činnosť) a pasívnu (výdrž). Zájmová sféra sa slabo uplatňuje v konaní svedkyne. Svedkyňa má veľmi nízku odolnosť voči stresu a zážitkom frustrácie. Poškodená je schopná prežívané udalosti, ku ktorým nemá osobný vzťah reprodukovať v zhode s objektívnou realitou. V prípadoch, v ktorých je osobne angažovaná volí defenzívnu stratégiu bagatelizovania vlastného podielu a zveličovania podielu iného aktéra. Výpoveď svedkyne k skutku, ktorý je predmetom vyšetrovania je nevierohodná.

V trestnej veci vedenej na tunajšej prokuratúre pod sp.zn. XXXXX bol vypracovaný znalecký posudok č.XXXXX znalca XXXXX, znalca z odboru psychológie, odvetvia klinická psychológia dospelých, vyplýva, že osobnosť poškodenej XXXXX je dostatočne štruktúrovaná, bez psychopatológie. Úroveň intelektu je v pásme priemeru. Úroveň inteligencie sa nachádza v pásme priemeru. Pamäťové schopnosti sú na dostatočnej úrovni, nachádzajú sa v pásme priemeru. Tieto spôsobilosti sú bez známk zveličovania, účelovosti a bez prítomných konfabulácií. Myslenie je bez porúch. Slovná zásoba je na dobrej úrovni. Bez zistených kvalitatívnych zmien myslenia. Emocionalita je labilná, kolísavá. Je zvýšená miera citovej lability a vulnerability. Agraváciu ani simuláciu príznakov afektívnych porúch znalec nezistil. Zistil príznaky depresivity, sociálnej fobie a psychotraumatizácie. Temperament menovanej je melancholický, sklon k depresívnemu prežívaniu, odolnosť voči stresu je znížená. Motivačné zdroje sú dostatočné. Poškodená je schopná prežívané udalosti správne vnímať, uchovávať ich a následne ich správne reprodukovať. U poškodenej je zachovaná všeobecná a špecifická vierohodnosť výpovede.

Zločinu znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto násilím alebo hrozbou bezprostredného násillia donúti ženu k súložiu alebo kto na taký čin zneužije jej bezbrannosť, a taký čin spácha na chránenej osobe.

Podľa § 139 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona sa chránenou osobou rozumie dieťa.

Podľa § 127 ods. 1 Trestného zákona sa dieťaťom sa rozumie osoba mladšia ako osemnásť rokov.

Z takto vykonaného dokazovania tak možno prijať dostatočne odôvodnený záver, že skutok, ktorý sa stal nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci. K tomuto záveru je možné dôjsť predovšetkým na základe znaleckého posudku č. XXXXX znalca XXXXX, zo záverov ktorého jednoznačne vyplýva, že poškodená je síce schopná prežívať udalosti, ku ktorým nemá osobný vzťah reprodukovať v zhode s objektívnou realitou, ale v prípadoch, v ktorých je osobne angažovaná volí defenzívnu stratégiu bagatelizovania vlastného podielu a zveličovania podielu iného aktéra. Rovnako vyhodnotil, že výpoveď svedkyne k skutku, pre ktorý je vedené trestné stíhanie je nevierohodná. Zároveň poukazujem na rozhovor s poškodenou v rámci znaleckého vyšetrenia, kedy poškodená uviedla, že jej padlo zaťažko priznať sa, že s obvineným súložila-tak radšej povedala, že ju znásilnil. Zároveň poukazujem na skutočnosť, že závery ku ktorým došiel znalec XXXXX v znaleckom posudku č.XXXXX v inej trestnej veci, v tomto konaní vo vzťahu k špecifickej dôveryhodnosti výpovede poškodenej boli vyvrátené závermi v tomto konaní vykonaného znaleckého posudku. Zároveň aj z výpovede poškodenej vyplýva, že najprv so stykom súhlasila a svoju nevôľu prejavila až v čase, keď došlo k spájaniu pohlavných orgánov, pričom vo svojej výpovedi tiež uviedla, že síce obvineného odtlačala rukami o hrud', ale on sa nesnažil fyzický prekonať jej odpor, iba jej slovné povedal, že „chápe že ju to bolí, ale to musí prekonať “ a keď sa rozplakala, že ju to bolí a viac nechce“ obvinený prestal.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Na základe uvedených skutočností a vykonaného dokazovania som dospela k záveru, že skutok, ktorý sa obvinenému XXXXX XXXXX kladie za vinu, nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Katarína Kocianová  
prokurátorka