



OKRESNÁ PROKURATÚRA NÁMESTOVO
Hviezdoslavovo námestie 213, 029 01 Námestovo

Číslo: Pv 314/22/5507-9
EEČ: 2-41-23-2023

Námestovo 21.03.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Námestovo

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v Dolnom Kubíne a všade tam kde sa zdržiaval od 20.04.2022 do súčasnej doby i napriek zákonnej povinnosti, ktorá mu ako rodičovi vyplýva priamo zo Zákona o rodine v platnom znení, ako i napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 3P/27/2021-145 zo dňa 17.03.2022 právoplatný a vykonateľný dňom 20.04.2022 bol zaviazaný prispievať na výživu svojich detí mal. Tobiasa XXXXX, nar. 14.12.2017 sumou po 130,- EUR mesačne a na výživu mal. Layly Mishel Kočíkovej, nar. 05.08.2019 sumou po 120,- EUR mesačne, vždy do 15. dňa každého kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky, kde túto svoju vyživovaciu povinnosť v skúmanom období si vôbec neplnil, pričom v rozhodnom období nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a poberal dávky v hmotnej núdzi v dobe od 01.01.2022 do 30.04.2022 v sume 107,50,-Eur mesačne, v období od 01.05.2022 do 31.05.2022 v sume 207,50,-Eur mesačne a v období od 01.06.2022 doposiaľ v sume 107,50,- Eur mesačne, neplnil si svoju vyživovaciu povinnosť ani v minimálnom rozsahu, čím mu takto vznikol dlh na výživnom k rukám matky

maloletých detí XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX XXXXX vo výške 2.750,-EUR,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX viedol pod sp. zn. ORP-448/TR-DK-2022 trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX, nar. XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Dňa 23.02.2022 poverený príslušník PZ predložil vyšetrovací spis prokurátorovi s návrhom na podanie obžaloby, pričom jeho preskúmaním som zistila, že návrh vyšetrovateľa nie je dôvodný a je na mieste zastavenie trestného stíhania.

Obvinený pri svojom výsluchu dňa 15.12.2022 na svoju obhajobu uviedol, že asi pred tromi rokmi prišiel o prácu v dôsledku koronavírusu, firma v ktorej brigádoval prestala fungovať. Následne dňa 04.09.2021 mal úraz, zlomený druhý krčný stavec C2, z tohto dôvodu bol práceneschopný. Poberá len dávku v hmotnej núdzi, býva u rodičov, ktorí sú dôchodcovia a tiež mu nevedia finančne pomôcť, chcel by sa zamestnať, avšak zdravotný stav mu to nedovoľuje. Jeho príjem mu nepostačuje ani na jeho lieky. Chcel by sa s deťmi stretávať, lenže cesta tam trvá 6 hodín a potom späť, stálo by to 40,-€ a na to nemá finančné prostriedky. Od 05.09.2021 bol práceneschopný, v súčasnej dobe je opäť práceneschopný a to od 21.10.2022.

Oprávnená matka maloletých detí XXXXX uviedla, že súčasnosti sú obe deti zverené do jej starostlivosti, súd rozhodol rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 3P/27/2021-145 zo dňa 17.03.2022 právoplatný a vykonateľný dňom 20.04.2022 kde bol XXXXX zaviazaný prispievať na výživu svojich detí mal. Tobiasa XXXXX, nar. 14.12.2017 sumou po 130,- EUR mesačne a na výživu mal. Layly Mishel Kočikovej, nar. 05.08.2019 sumou po 120,- EUR mesačne, vždy do 15. dňa každého kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky. Taktiež je upravený aj styk otca s deťmi. Poberá náhradné výživné z ÚPSVaR Námestovo, ako aj prídavky na deti, popísala aj náklady na živobytie. Od 01.12.2022 je zamestnaná na dohodu o pracovnej činnosti. Taktiež podala návrh na vykonanie exekúcie. Deti núdzou netrpia, nakoľko sa snaží uspokojiť všetky ich potreby.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že oprávnená XXXXX podala žiadosť o náhradné výživné za povinného XXXXX, ktorý bol zaviazaný prispievať na výživu svojich detí mal. Tobiasa XXXXX, nar. 14.12.2017 sumou po 130,- EUR mesačne a na výživu mal. Layly Mishel Kočikovej, nar. 05.08.2019 sumou po 120,- EUR mesačne. ÚPSVaR Námestovo rozhodnutiami č. NO3/RHN-NVAŠSD/SOC/2022/39464 zo dňa 08.06.2022, priznal XXXXX náhradné výživné za obdobie od 01.05.2022 vo výške 250,- € mesačne. Náhradné výživné jej je poskytované naďalej v nezmenenej výške.

Z listinných dôkazov zabezpečených zabezpečených v priebehu skráteného vyšetrovania bolo preukázané:

Rozhodnutiami č. NO3/RHN-NVAŠSD/SOC/2022/39464 zo dňa 08.06.2022 ÚPSVaR Námestovo rozhodol o nároku maloletých Tobiasa XXXXX a mal. Layly Mishel Kočikovej nárok na náhradné výživné vo výške 250 € mesačne počnúc dňom 01.05.2022. Náhradné výživné je vyplácané mesačne pozadu žiadateľke XXXXX.

XXXXX súdu Námestovo sp. zn. 3P/27/2021-145 zo dňa 17.03.2022 právoplatný a vykonateľný dňom 20.04.2022 kde bol XXXXX zaviazaný prispievať na výživu svojich detí mal. Tobiasa XXXXX, nar. 14.12.2017 sumou po 130,- EUR mesačne a na výživu mal. Layly Mishel Kočikovej, nar. 05.08.2019 sumou po 120,- EUR mesačne, vždy do 15. dňa každého kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky.

Podľa správy Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX obvinený nepoberá žiadnu dávku vyplácanú Sociálnou poisťovňou.

Zo správy ÚPSVaR Námestovo vyplýva, že obvinený je poberateľom dávky v hmotnej núdzi v dobe od 01.01.2022 do 30.04.2022 v sume 107,50,-Eur mesačne, v období od 01.05.2022 do 31.05.2022 v sume 207,50,-Eur mesačne a v období od 01.06.2022 doposiaľ v sume 107,50,- Eur mesačne.

Z prepúšťacej správy z DNsP XXXXX zo dňa 09.09.2021 vyplýva, že obvinený mal úraz, zlomenina 2. krčného stavca. Nariadené CT chrbtice a kontrola na ortopedickej ambulancii. Taktiež sa v spisovom materiáli nachádza potvrdenie poberateľa dávok v hmotnej núdzi o dočasnej práceneschopnosti zo dňa 05.09.2021.

Vyživovaciu povinnosť možno definovať ako povinnosť, ktorú ukladá zákon osobe, aby poskytla pomoc nevyhnutnú na živobytie inej osoby, nachádzajúcej sa v núdzi a spojenej s ňou vymedzeným „rodinným vzťahom. „ Výživné zahŕňa nielen stravu, ale aj všetko, čo je nevyhnutné pre život: výživné, odevy, ubytovanie, zdravotná starostlivosť atď.

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa prečinu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného.

Trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona sa páchatel môže dopustiť jednak úmyselne, ale aj z nedbanlivosti. Zavinenie ako obligatórny znak subjektívnej stránky trestného činu, či už úmyselné alebo nedbanlivostné, musí byť preukázané zadováženými dôkazmi tak, ako ktorákoľvek iná obligatórna zložka trestného činu. Pri zisťovaní okolností, ktoré majú význam pre záver o zavinení, nemožno vopred prikladať osobitný význam žiadnemu dôkaznému prostriedku ale zavinenie a jeho formu treba vyvodzovať zo všetkých konkrétnych okolností, za ktorých bol trestný čin spáchaný a zo všetkých dôkazov významných z tohto hľadiska.

Samotné zistenie, že osoba si neplní svoju zákonnú povinnosť vyživovať iného, ešte neznamená, že sa dopúšťa trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona. Pre vyslovenie záveru, že obvinený sa dopustil trestného činu podľa § 207 Trestného zákona, musí byť preukázaná subjektívna stránka skutkovej podstaty tohto trestného činu. Pri skúmaní zavinenia páchatel'a je

potrebné vychádzať z jeho sociálnej, majetkovej a finančnej situácie, pričom treba náležite zistiť i dôvody, ktoré sa o túto jeho situáciu pričínili. Ak nebude preukázané naplnenie subjektívnej stránky skutkovej podstaty tohto trestného činu už v prípravnom konaní, prichádza do úvahy postup podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

Poukazujem aj na skutočnosť, že obvinený má príjem len vo forme dávky v hmotnej núdzi, a zo správ zabezpečených v priebehu prípravného konania je zrejmé, že obvinený kvôli veľmi nepriaznivému zdravotnému stavu nie je objektívne schopný sa zamestnať a zabezpečiť si tak príjem na plnenie vyživovacej povinnosti.

S prihliadnutím na vyššie zistené skutočnosti je zrejmé, že nebola naplnená subjektívna stránka skutkovej podstaty trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona ako obligatórny znak uvedeného činu.

Nebolo však preukázané, aby tak konal úmyselne, alebo z nedbanlivosti, konal tak z objektívnych dôvodov (najmä zdravotných). Konanie obvineného preto po subjektívnej stránke nenapĺňa znaky uvedeného prečinu. Konanie obvineného spočívajúce v neplnení vyživovacej povinnosti, ktorý nie je trestným činom zanedbania povinnej výživy, nemožno kvalifikovať ako priestupok.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku „prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Veronika Kabáčová
prokurátorka