



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 454/22/5508-7
EEČ: 2-42-207-2023

Ružomberok 21.03.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zatajenie veci podľa § 236 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zatajenie veci podľa § 236 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 18.09.2022 v čase okolo 03.00 h sa zmocnila mobilného telefónu značky Xiaomi Redmi Note 10, IMEI1: 867231054807394, IMEI2: 867231054807402 s modrým krytom v hodnote 110 eur, za ktorým sa nachádzala finančná hotovosť 10 eur a peňaženky, ktorá obsahovala doklady - občiansky preukaz, vodičský preukaz, kartičku poistenca a kartu ISIC, všetky vystavené na meno XXXXX, ktoré veci si menovaná položila dňa 18.09.2022 v čase okolo 02.30 h spolu s kabelkou pred vchodové dvere bytového domu 1413/33 na ulici A. Bernoláka v Ružomberku, čím poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, spôsobila škodu vo výške 143 eur,

Okresnému úradu XXXXX, Odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších zmien a doplnkov.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Ružomberok uznesením pod ČVS:ORP-354/RK-RK-2022 zo dňa 28.09.2022 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Následne uznesením vydaným dňa 28.11.2022 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesol obvinenie XXXXX za prečin zatajenie veci podľa § 236 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 18.09.2022 v čase okolo 03.00 h našla pred vchodovými dverami bytového domu s popisným číslom 1413/33 na ul. A. Bernoláka v Ružomberku na zemi voľne položenú kabelku, v ktorej sa nachádzal mobilný telefón značky Xiaomi Redmi Note 10, IMEI1: 867231054807394, IMEI2: 867231054807402 s modrým krytom v hodnote 110 eur, za ktorým sa nachádzala finančná hotovosť 10 eur, peňaženka s finančnou hotovosťou 210 eur, pričom tieto veci si prisvojila, čím majiteľke kabelky, mobilného telefónu a finančnej hotovosti XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, spôsobila škodu v celkovej výške 350 eur.

Následne dňa 06.03.2023 po skončení skráteného vyšetrovania predložil poverený príslušník PZ na Okresnú prokuratúru Ružomberok spisový materiál s návrhom na konečné opatrenie podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku. Z predloženého vyšetrovacieho spisu vyplýva nasledujúci skutkový a právny stav:

Obvinená XXXXX po zákonom poučení v zmysle ustanovenia § 34 ods. 1 Trestného poriadku odoprela ku skutku vypovedať.

Poškodená XXXXX vypovedala dňa 27.01.2023 nasledovne:
"Skutok sa stal v noci medzi 17.09.2022 až 18.09.2022. Stalo sa to tak, že ja som išla s kamarátkou zo svadby od spojenej školy v Ružomberku popri hlavnej ceste, myslím, že je to ulica Považská. Spolu s kamarátkou sme odbočili na ulicu A. Bernoláka, v smere ku mestskej polícii, avšak tá kamarátka býva hneď v bytovke za zákrutou. Keď sme dorazili pred bytovku, kde býva kamarátka, tak som jej povedala, že ju idem odprevadiť aj dnu do vchodu, pričom som svoju kabelku, igelitku s topánkami a kvetmi položila pred vchod a nechala som ju tam. Po nejakom čase som vyšla z vchodu, ale kabelku som tam už nenašla, neviem ako dlho som sa zdržala vo vnútri vchodu. V pondelok sa mi prostredníctvom Messengera ozvala XXXXX so slovami, že ona našla počas venčenia psa pri Váhu dňa 19.09.2022 moju pohodenú peňaženku s dokladmi a kľúčmi. Ja som sa s ňou hneď dohodla na stretnutí, kde mi ona odovzdala tieto veci. Ona mi uviedla, že peňaženka bola prázdna a nič iné tam nebolo. Následne som na polícii oznámila, že mi ukradli kabelku béžovej farby so zlatou retiazkou, hotovosť 210 eur, peňaženku s dokladmi, ktoré ona vrátila a taktiež mobilný telefón zn. Xiaomi Redmi Note 10 Pro. Ten sa mi tiež napokon vrátil, avšak až po zistení, že ho práve XXXXX mala zatajiť a nechala si ho pre seba. Mám dojem, že vzniknutá škoda bola okolo 550 eur, z toho 300 eur mobilný telefón."

Pri výsluchu vykonanom dňa 07.10.2022 poškodená nad rámec uvedených skutočností vypovedala, že kamarátka bola spoločensky unavená, k bytovým dverám

jej ju pomohol odprevadiť chlapec, ktorého cestou stretli, no osobne ho nepozná. S kamarátkou sa ešte chvíľu rozprávala pri dverách, chlapec medzi tým odišiel. V pondelok si na políciu išla vybaviť nový občiansky preukaz a vodičský preukaz, za ktoré zaplatila cca 40 eur.

Svedok XXXXX vypovedal, že dňa 19.09.2022 ho kontaktovala kamarátka XXXXX, že našla na Bernolákovej ulici v Ružomberku mobil, a požiadala ho, či jej ho môže odblokovať. Opýtal sa jej, či nie je kradnutý, ubezpečila ho, že nie a viac sa k tomu nepýtal, veril jej. O pár dní po tom, ako mu volala, mu telefón aj doniesla s tým, či jej pomôže. Jednalo o telefón zn. REDMI, do ktorého vložil svoju SIM kartu. O pár dní ho zanesol do mobilservisu v Ružomberku na ul. Mostová. Telefón tam mohol byť približne 2 až 3 týždne, keď ich kontaktoval, no uviedli mu, že majú toho veľa a že sa mu ozvú. Následne ho kontaktovala polícia, doniesli mu predvolanie na Obvodné oddelenie v Ružomberku, kde sa mal dostaviť. Počas výpovede uviedol, že mobil sa nachádza v mobilservise na Mostovej a aj to, ako sa k mobilu dostal. Na záver svedok dodal, že XXXXX XXXXX ako svojej známej dôveroval, chcel jej pomôcť, nie zarobiť peniaze.

Súčasť vyšetrovacieho spisu tvorí zápisnica o vydaní veci spísaná podľa § 89a ods. 1 Trestného poriadku dňa 18.10.2022 z obsahu ktorej vyplýva, že uvedeného dňa dobrovoľne vydal XXXXX poverenému príslušníkovi PZ mobilný telefón značky Xiaomi Redmi Note 10, IMEI1: 867231054807394, IMEI2: 867231054807402 s modrým obalom. Predmetná vec bola následne uznesením vydaným dňa 23.10.2022 vrátená vlastníčke poškodenej XXXXX.

K osobe obvinenej bolo zistené, že doposiaľ nebola odsúdená za trestný čin a nie sú voči nej vedené iné trestné konania. Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že v mesiaci január 2023 bola postihnutá za spáchanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších zmien a doplnkov.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 8 Trestného zákona, trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

V tejto súvislosti je nevyhnutné uviesť, že na to, aby bolo možné konkrétne konanie páchatel'a posudzovať ako konkrétny trestný čin musí konanie páchatel'a napĺňať všetky formálne ako aj materiálne znaky skutkovej podstaty konkrétneho trestného činu. Skutková podstata trestného činu teda predstavuje súhrn znakov vytvárajúcich typizáciu určitého ľudského správania ako konkrétne legislatívne vyjadrenie určitého trestného činu.

Pre naplnenie znakov trestného činu teda podľa tejto zákonnej definície musia byť splnené dve podmienky; prvou je, že musí ísť o protiprávny čin a druhou, že jeho znaky musia byť uvedené v Trestnom zákone. V zásade sa pritom predpokladá, že čin, ktorý vykazuje znaky uvedené v skutkovej podstate trestných činov uvedených v osobitnej časti Trestného zákona, je aj protiprávny. Pod pojmom „znaky uvedené v Trestnom zákone“ sa rozumejú znaky objektívnej i subjektívnej povahy, ktoré obsahujú jednotlivé skutkové podstaty trestných činov obsiahnutých v Trestnom zákone.

Prečinu zatajenie veci podľa § 236 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec malej hodnoty, ktorá sa dostala do jeho moci nálehom, omylom alebo inak bez privolenia oprávnenej osoby.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur.

Z vykonaného dokazovania v prípravnom konaní považujem za preukázané, že obvinená XXXXX dňa 18.09.2022 našla a následne si prisvojila mobilný telefón zn. Xiaomi Redmi Note 10 s modrým krytom, pod ktorým sa nachádzala hotovosť 10 eur a peňaženku s dokladmi vystavenými na meno poškodenej XXXXX. Uvedené skutočnosti vyplývajú z výpovede svedka XXXXX, ktorý potvrdil, že mu obvinená odovzdala predmetný mobilný telefón za účelom jeho odblokovania a z výpovede poškodenej, ktorej obvinená dňa 19.09.2022 odovzdala peňaženku s dokladmi. Súčasne jej uviedla, že v peňaženke sa v čase, keď ju našla, nenachádzal žiadna finančná hotovosť, na mieste nebola ani kabelka. Z vykonaných dôkazov je zrejmé, že absentuje akýkoľvek dôkaz, ktorý by usvedčoval obvinenú s odcudzenia kabelky a finančnej hotovosti 210 eur uloženej v peňaženke. Ako vyplynulo z výpovede poškodenej, uvedené veci ponechala na určitý a nie krátky čas pred vchodom do bytového domu, kde k nim bez pochyby mali prístup aj iné osoby, ktoré sa kabelky a peňazí mohli zmocniť. Výpovede svedka Kubíka, poškodenej a listinné dôkazy - výsledok lustrácie IMEI mobilného telefónu v sieťach mobilných operátorov a zápisnica o vydaní veci, vedú k dôvodnému podozreniu, že práve obvinená XXXXX sa dňa 18.09.2022 zmocnila mobilného telefónu a peňaženky, v ktorej sa nachádzali osobné doklady poškodenej.

Podľa písomného vyjadrenia spracovaného odborne spôsobilou osobou predstavovala hodnota odcudzeného mobilného telefónu značky Xiaomi Redmi Note 10 v čase činu 110 eur. Z verejne dostupných informácií je zrejmé, že poplatok za vydanie občianskeho preukazu po jeho strate a odcudzení je 16,50 eur, za vydanie vodičského preukazu je potrebné uhradiť správny poplatok vo výške 6,50 eur. Z uvedeného je zrejmé, že odcudzením vyššie uvedených vecí a hotovosti 10 eur bola poškodenej spôsobená škoda vo výške 143 eur.

Hoci poverený príslušník PZ kvalifikoval konanie obvinenej ako prečin zatajenie veci podľa § 236 ods. 1 Trestného zákona, táto právna kvalifikácia z hľadiska objektívnej stránky po vyhodnotení dôkazného stavu neobstojí. Uvedená

skutková podstata vyžaduje, aby si páchatel prisvojil stratenú alebo zabudnutú vec malej hodnoty, prípadne vec opustenú alebo skrytú. Vecou stratenou však v zmysle ustálenej judikatúry a komentára k Trestnému zákonu nie je vec, ktorá je v dosahu oprávnenej osoby, alebo ak táto osoba vie, v akom okruhu môže vec hľadať. Predmetom nálezu je stratená vec, ktorá je na mieste doterajšiemu držiteľovi neznámom alebo neprípustnom. Vec zabudnutú nie je možné pokladať za stratenú vec, ak majiteľ vie, kde ju zabudol. Opustená a skrytá vec je vec, ktorej sa doterajší vlastník jednostranným právnym úkonom vzdáva. Zo skutočností uvedených poškodenou pri podaní trestného oznámenia a následných výsluchoch jednoznačne vyplýva, že svoje osobné veci nestratila ani nezabudla na neznámom mieste, ani sa ich vlastníctva nevzdala zahodením alebo opustením. Predmetné veci položila pred vchod bytového domu, nakoľko pomáhala svojej spoločensky unavenej priateľke dostať sa domov. Jej konanie možno hodnotiť ako extrémne neopatrné, čo však neopravňuje inú osobu zmocniť sa takto dočasne odložených vecí. Je dôvodné predpokladať, že obvinená XXXXX sa dňa 18.09.2022 pred vchodom do bytového domu č. 1413/3 na ul. A. Bernoláka v Ružomberku zmocnila a následne si prisvojila veci patriace poškodenej XXXXX, jej konanie však nemožno posúdiť ako prečin krádeže z dôvodu, že hodnota odcudzených vecí nedosahuje hranicu malej škody.

Po vyhodnotení vyššie uvedených skutočností konštatujem, že vykonaným dokazovaním v priebehu prípravného konania nebolo náležite preukázané, že konaním obvinenej XXXXX boli naplnené zákonné znaky trestného činu, pre ktorý jej bolo vznesené obvinenie a ani iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona, avšak jej konanie by mohlo napĺňať znaky priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 zb. o priestupkoch v znení neskorších zmien a doplnkov.

Podľa ustanovenia § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších zmien a doplnkov, priestupku proti majetku sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením vecí z takého majetku alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Podľa ustanovenia § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

V prípade, ak orgán činný v trestnom konaní dospeje na základe vykonaného vyšetrovania, resp. skráteného vyšetrovania k záveru, že posudzovaný skutok nevykazuje zákonné znaky žiadneho trestného činu, avšak tento by mohol mať znaky priestupku, je daná jeho povinnosť postúpiť vec príslušnému správneému orgánu na prejednanie priestupku, resp. správneho deliktu.

Zohľadniac všetky vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Elena Makovická
prokurátorka