



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK**  
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 382/22/5508-17  
EEČ: 2-42-216-2023

Ružomberok 24.03.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne  
prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***  
**obvineným:**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

a

**poškodenou právnickou osobou:**

XXXXX

IČO: XXXXX  
sídlo: XXXXX  
právna forma: Akciová spoločnosť  
v zastúpení: XXXXX, splnomocnený zástupca

Obsahom zmiernu je:

výška nahradenej škody poškodenému: 4.267,43 € a peňažná suma  
určená Ministerstvu spravodlivosti SR na ochranu a podporu obetí trestných činov  
podľa osobitného zákona: 150,- €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné***  
***stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- účastníctvo: bez účastníctva

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ XXXXX pod spisovou značkou XXXXX

na tom skutkovom základe, že:

*dňa 23.08.2022 v čase o 09:37 hod. vo dvore rodinného domu v obci XXXXX XXXXX na parcele CKN č. XXXXX, zapísanej na liste vlastníctva č. XXXXX v katastrálnom území XXXXX, ktorej výlučným vlastníkom je obvinený XXXXX, pri vykonávaní výkopových prác spoločnosťou XXXXX, XXXXX, so sídlom XXXXX, ČXXXXX, IČO:XXXXX, došlo k prerušeniu elektrického kábla vysokého napätia 22kV s označením 22-ANK TOYPV 3x240 takým spôsobom, že pracovník pri vŕtaní vsakovacieho vrtu s pracovným prístrojom vŕtacej zostavy AWS 260 presekol elektrický kábel vysokého napätia, v dôsledku čoho došlo k výpadku elektrickej energie na poškodenom úseku 161/úsek/71 na 4534 odberných miestach, pričom pokyn k vŕtaniu na danom mieste dal obvinený XXXXX bez ohlásenia príslušnému stavebnému úradu a bez toho, aby požiadal o predchádzajúce vytyčenie inžinierskych sietí, nakoľko sa domnieval, že v zemi sa nenachádza žiadne elektrické vedenie, nakoľko to nemá zapísané na liste vlastníctva, čím vznikla spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX 2927/8, XXXXX XXXXX, IČO:XXXXX, škoda vo výške 4.267,43 eur.*

#### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v XXXXX začal trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku dňa 23.08.2022 vykonaním neopakovateľného úkonu, a to obhliadkou miesta činu, o čom vydal dňa 23.08.2022 uznesenie pod sp. zn. XXXXX a dňa 09.12.2022 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie obvinenému pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona, ktorý spáchal tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Voči uzneseniu o vznesení obvinenia podal obvinený prostredníctvom svojho obhajcu XXXXX, advokáta, so sídlom XXXXX XXXXX XXXXX sťažnosť, ktorá bola uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 04.01.2023 pod sp. zn. XXXXX zamietnutá podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku ako nedôvodná.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 21.12.2022 uviedol, že je výlučným vlastníkom rodinného domu na adrese XXXXX XXXXX, na ktorom sa rozhodol vykonať vsakovací vrt. Dňa 23.08.2022 v ranných hodinách okolo 9.00 hod. prišli pracovníci firmy XXXXX k nemu na pozemok po predchádzajúcom telefonickom rozhovore a po tom, čo v predchádzajúci deň pracovník uvedenej firmy XXXXX prezrel pozemok a miesto, kde by mohli vsakovací vrt vykonať. Pracovník XXXXX dňa 23.08.2022 ráno opäť pozeral miesto, kde by mohli vykonať vsakovací vrt a obvinený neverbálne odsúhlasil miesto, na ktoré uvedený pracovník ukázal. Následne odišiel do domu a o chvíľu za ním niekto prišiel do domu povedať mu, čo sa stalo. Konkrétne si nepamätal, kto prišiel a čo mu povedal. Keď prišiel na miesto vrtu, nič tam nelietalo, nevidel žiadne iskry. Následne mu pracovník povedal niečo v tom zmysle, že sa asi niečo preseklo. Následne sa dostavili pracovníci zo XXXXX konkrétne pán XXXXX a potom hliadky polície a konateľ firmy XXXXX. Obvinený uviedol, že je rád, že sa nikomu nič nestalo a že nebol nikto zranený. Pred tým, ako začali vŕtať, si nespomínal, že by sa ho niekto pýtal, či ide cez pozemok voda, elektrika alebo plyn, to by si pamätal. Vie, že popred dom ide plyn, voda a od stípa do vnútra domu ide elektrina. Obvinený miesto nevytyčoval, ani nežiadal od stavebného úradu povolenie, ani si nespĺnil ohlasovaciu povinnosť. Myslel si, že pre jednu dieru toto ohlasovať netreba a že ohlasovanie je potrebné pri viac ako 25 m<sup>2</sup>. V minulosti, keď ohlasoval stavbu skladu a udiarne na pozemku parc. C KN č. XXXXX, stavebný úrad nemal žiadne námietky a neupozornil ho na nejaké povinnosti ohľadom vytýčenia sietí a tento sklad staval asi 3,5 m od miesta, kde došlo k poškodeniu vedenia. Uviedol, že z kópie katastrálnej mapy z roku 2017 vyplýva, že žltou farbou je naznačené elektrické vedenie od trafostanice pred domom a ten vedie iným smerom. Čiže vedenie, ktoré bolo poškodené, tam ani nie je zakreslené a ani nie je zakreslené v potoku, ktorý každý rok bagrujú. Nevedel, že cez predmetný pozemok ide nejaká inžinierska sieť. Žiadne výstražné označenie, že by sa tam mal nachádzať elektrický kábel, tam nie je. Obvinený uviedol, že sa necíti byť vinný, bol vo veľkom šok, že tam kábel bol a toto sa stalo. Pri výsluchu bol, okrem iného, poučený o možnosti zastaviť trestné stíhanie a schváliť zmier podľa § 220 Trestného poriadku, s ktorým postupom vyslovil súhlas.

Poverený zamestnanec poškodeného XXXXX, XXXXX, pri svojom výsluchu svedka - poškodeného dňa 04.01.2023 uviedol, že poškodenému vznikla škoda v konečnej výške 4.267,43 eur, ktorú si v trestnom konaní uplatnil a ktorú už predtým poškodený obvinenému vyfakturoval. U poškodeného pracuje ako technik riadenia údržby a prevádzky. Poškodený nemá uvedenú udalosť poistenú. Uviedol, že dňa 23.08.2022 ho telefonicky kontaktoval XXXXX, ktorý bol na mieste a oboznámil ho s tým, že pri vŕtaní bol poškodený kábel vysokého napätia číslo 161 v obci XXXXX na parcele obvineného. Od XXXXX sa dozvedel, že obvinený nemal siete vytýčené. V dôsledku uvedeného poškodenia kábla došlo k výpadku elektriny dňa 23.08.2022 o 9.37 hod. a bez elektriny bolo 4534 odberných miest. V systéme zistil, že nikto u nich nepožiadala o vytýčenie týchto sietí, ani nikto nepotvrdil výkopové práce. Vsakovací vrt, ktorý vykonal obvinený, mal byť vytýčený. Vedenie bolo vybudované v roku 1982 za účinnosti zákona č. 79/1959 Z.z., podľa ktorého sa do katastra nehnuteľností, ani do pozemkových kníh, vecné bremeno nezapisovalo. Zo zákona však ide o vecné bremeno a k tomuto odkázal na vyjadrenie XXXXX v liste, ktorý je súčasťou vyšetrovacieho spisu. Uviedol, že obvinený ako stavebník si mal dať vytýčiť inžinierske siete, aby sa eliminovalo takéto nebezpečenstvo. Poukázal na Nariadenie vlády č. 396/2006 Z.z. o minimálnych bezpečnostných a zdravotných požiadavkách na stavenisko, v zmysle ktorého mal obvinený obrátiť na stavebný úrad, ktorý by ho

upovedomil, že si cez XXXXX má dať vytýčiť siete a následným postupom by pracovníci vykonali vytýčenie do niekoľkých dní. Ak by takto postupoval, XXXXX by žiadala, aby bolo dodržané ochranné pásmo od kábla 22kV, čo je 1 m na každú stranu. Nakoľko sa jedná o 22 tisíc voltov, vzniká tam nebezpečenstvo pri prerazení takéhoto kábla, pretože v jeho okolí vzniká krokové napätie, ktoré môže byť smrteľné. S postupom podľa § 220 Trestného poriadku pri svojom výsluchu predbežne súhlasil.

Svedok XXXXX pri svojom výsluchu dňa 28.12.2022 uviedol, že asi deň pred výkopom jednal s obvineným, ktorý mal záujem o vsakovací vrt. V uvedený deň šiel pozrieť na adresu bydliska k obvinenému, aby videl, ako to tam vyzerá, ako sa tam dostanú a kde to vlastne je. Dňa 23.08.2022 okolo 9.00 hod. prišiel aj s kolegom na miesto, pričom nákladné auto tam mali nachystané už deň predtým. S obvineným potom určovali miesto výkopu, ukázali si nejaké vhodné miesta a obvinený si nejaké vybral sám, kde by to chcel robiť. Bolo to vedľa susedovho domu asi 1,5 m od pozemku. Svedok vykonával vrt a keď bol asi 1 m v zemi, začal vrtáciu sústavu vyťahovať a nastali nejaké výbuchy zo zeme, iskrenie. Vedel, že sa niečo stalo, ale nevedel, čo konkrétne. Rýchlo vytiahol vrtáčku a šiel za obvineným, ktorý prišiel na dvor a povedali mu, že sa niečo stalo. Obvinený potom už ďalej vec riešil, volal na elektrárne, známemu a všetci prišli na miesto. Pred výkopom sa svedok obvineného pýtal, či má niečo na pozemku, ale povedal, že nemá vedomosť o ničom, len že má starú žumpu, nejaké vývody, preto vrtali na danom mieste. Až po tom, čo sa to stalo, obvinený ukazoval nejaké plány s tým, že na miestach, kde kopali, nebolo nič zakreslené. Svedok pri výkope neutrpel žiadne zranenie, nikomu sa nič nestalo pri iskrení a výbuchu.

Po skončení vyšetovania poverený príslušník PZ predložil Okresnej prokuratúre XXXXX návrh na podanie obžaloby spolu s vyšetrovacím spisom. Predmetný skutok, vrátane preukázania výšky škody, bol obvinenému počas skráteného vyšetovania preukázaný na základe vykonaného dokazovania, najmä výsluchmi svedkov XXXXX, XXXXX, ml., XXXXX, XXXXX, zápisnicou o obhliadke miesta činu, vrátane fotodokumentácie, odpoveďou Obce XXXXX z 20.09.2022 o tom, že obec ohlásenie zo strany stavebníka k vsakovaciemu vrtu neeviduje s tým, že ak stavebný úrad stavebníkovi oznámim, že nemá k prácam alebo stavbe pripomienky, nezbavuje to stavebníka povinnosti zaobstaráť si vyjadrenia a stanoviská dotknutých orgánov, odpoveďou XXXXX z 30.11.2022, podanou právničkou uvedenej spoločnosti XXXXX a faktúrou XXXXX vystavenou obvinenému dňa 01.11.2022, vrátane fotodokumentácie a ostatných podkladov.

Na základe pokynu prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX mediačnému a probačnému úradníkovi Okresného súdu XXXXX na vykonanie mediácie obvinený XXXXX a zástupca poškodenej spoločnosti XXXXX XXXXX, uzavreli medzi sebou dňa 21.02.2023 podľa § 220 Trestného poriadku zmier v konaní sp. zn. 2M/8/2023.

Zo záverečnej správy z mediácie, doručenej Okresnej prokuratúre XXXXX dňa 16.03.2023, vyplýva, že proces trestnej mediácie sa realizoval nepriamou formou za účasti obvineného XXXXX a jeho obhajcu. Zástupca poškodeného sa mediácie nezúčastnil a svoju neúčasť ospravedlnil. Obvinený a poškodený porozumeli poučeniu o mediácii a v rámci priamej mediácie dali aj písomný súhlas na jej realizáciu. Výsledkom nepriamej mediácie bolo spísanie dohody v intenciách § 220 Trestného poriadku medzi obvineným a poškodeným, kde poškodená strana požadovala od obvineného zaplatať náhrady škody vo výške 4.267,43 eur do 03.03.2023, ktorú obvinený uhradil dňa 23.02.2023, o čom predložil doklad. Zároveň

obvinený súdu zaslal aj doklad o zaplatení sumy 150,- eur určenej Ministerstvu spravodlivosti SR na ochranu a podporu obetí trestných činov.

Z obsahu zmiernu vyplýva, že obvinený vyhlásil, že sa skutok, za ktorý je stíhaný, stal tak, ako je uvedené vo vyšetrovacom spise XXXXX a so zmiernom súhlasil. Poškodený vyhlásil, že dodržaním zmiernu sú jeho nároky vo vzťahu k obvinenému v súvislosti s náhradou škody a inej majetkovej alebo nemajetkovej ujmy v celom rozsahu uspokojené.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmiernu a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,
- b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a
- c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takéto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 220 ods. 2 Trestného poriadku schváliť zmiernu podľa odseku 1 nemožno, ak

- a) trestným činom bola spôsobená smrť osoby,
- b) je vedené trestné stíhanie pre korupciu, alebo
- c) je vedené trestné stíhanie proti verejnému činiteľovi alebo zahraničnému verejnému činiteľovi pre trestný čin spáchaný v súvislosti s výkonom ich právomoci a v rámci ich zodpovednosti.

Podľa § 288 Trestného zákona kto z nedbanlivosti ohrozí prevádzku všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 s výnimkou zvislej dopravnej značky zákazovej alebo príkazovej, potrestá sa odňatím slobody až na šesť mesiacov.

Podľa § 16 Trestného zákona trestný čin je spáchaný z nedbanlivosti, ak páchatel

- a) vedel, že môže spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí, alebo
- b) nevedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, hoci o tom vzhľadom na okolnosti a na svoje osobné pomery vedieť mal a mohol.

Z odpisu z registra trestov GP vyplýva, že obvinený nebol doposiaľ súdne trestaný, iné trestné konanie sa voči nemu v súčasnosti nevedie a ani sa v minulosti nevedelo. Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že dosiaľ bol dvakrát priestupkovo postihnutý blokovou pokutou za nie závažné priestupky po 10,- eur mestskou políciou.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem (škodlivý následok tohto trestného činu bol obvineným v plnom rozsahu napravený) a na osobu obvineného som dospela k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci. S poukazom na splnenie všetkých podmienok taxatívne uvedených v ustanovení § 220 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku som preto rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXX som týmto uznesením zároveň zastavila.

Podľa § 227 ods. 1 Trestného poriadku len čo sa stane vykonateľným uznesenie, ktorým prokurátor schválil zmier, zabezpečí, aby peňažná suma podľa § 220 ods. 1 písm. c) bola poukázaná ministerstvu.

Na základe cit. právnej úpravy bude po nadobudnutí vykonateľnosti uznesenia o schválení zmiaru a zastavení trestného stíhania finančná čiastka vo výške 150,- eur zaslaná Ministerstvu spravodlivosti SR na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Slávka Lešundáková  
prokurátorka