



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 457/22/5508-13
EEČ: 2-42-217-2023

Ružomberok 27.03.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry XXXXX

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

a

poškodenými:

1. XXXXX

IČO: XXXXX
sídlo: XXXXX
právna forma: Akciová spoločnosť
v zastúpení:
XXXXX, štatutárny zástupca
XXXXX, štatutárny zástupca

2. XXXXX

IČO: XXXXX
sídlo: XXXXX
právna forma: Verejnoprávna inštitúcia
v zastúpení: XXXXX, štatutárny zástupca

3. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Iné opatrenie na odstránenie ujmy vzniknutej trestným činom: náhrada škody prostredníctvom PZP

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona: XXXXX €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona v spojitosti s ust. § 138 písm. h) Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Odbor kriminálnej polície ORPZ v XXXXX

na tom skutkovom základe, že:

dňa 12.08.2022 v čase o 06:13 h. viedol nákladné motorové vozidlo zn. DAF LF, EVČ: XXXXX po ceste I/18 v smere od XXXXX, kde v 524,00 km pri letisku XXXXX pri predchádzaní cyklistu XXXXX, nar. XXXXX, trvalo bytom XXXXX XXXXX XXXXX, okres XXXXX (ďalej aj ako len „poškodený“), jazdiaceho v tom istom smere pri pravom okraji jazdného pruhu sa vodič dostatočne nevenoval riadeniu vozidla a nedodrжал dostatočnú bezpečnú vzdialenosť, v dôsledku čoho došlo k zrážke medzi cyklistom a nákladným vozidlom, kde došlo ku vzájomnému kontaktu pravým spätným zrkadlom nákladného vozidla a trupom cyklistu, pričom náraz smeroval do zadnej ľavej časti trupu a k odhodneniu cyklistu s bicyklom mimo vozovku do cestnej priekopy, v dôsledku čoho XXXXX utrpel zlomeninu panvovej kosti vľavo bez posunu, zlomeninu 8. a 9. rebra vľavo, poškodenie parenchymatózneho orgánu - sleziny, tržnú ranu v oblasti záhlavia a predlaktia vľavo a narazenie v oblasti ľavého, pravého ramena a ľavého lakťa, ktoré si u poškodeného vyžiadali dobu liečenia v trvaní cca 10-12 týždňov a dobu obmedzenia obvyklého spôsobu života v trvaní 8-10 týždňov, čím XXXXX porušil ustanovenie § 15 ods. 3 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke s poukazom na ustanovenie § 137 ods. 2 písm. c), w) citovaného zákona, kde alkohol u účastníkov dopravnej nehody zistený nebol.

Odôvodnenie:

Dňa 29.09.2022 vyšetrovatel'ka Okresného riaditeľstva Policajného zboru v XXXXX odboru kriminálnej polície v zmysle § 199 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku začala trestné stíhanie pre prečin ublíženie na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona v spojitosti s ust. § 138 písm. h) Trestného zákona.

Vyšetrovateľka Okresného riaditeľstva Policajného zboru v XXXXX dňa 06.12.2022 vznesla obvinenie XXXXX, nar. XXXXX XXXXX okres XXXXX (ďalej aj ako len „obvinený“), pre prečin ublíženie na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona v spojitosti s ust. § 138 písm. h) Trestného zákona, nakoľko na podklade zistených skutočností bol dostatočne odôvodnený záver, že dňa 12.08.2022 v čase o 06:13 h. viedol nákladné motorové vozidlo zn. DAF LF, XXXXX pri predchádzaní cyklistu XXXXX, nar. XXXXX, trvalo bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, okres XXXXX (ďalej aj ako len „poškodený“), jazdiaceho v tom istom smere pri pravom okraji jazdného pruhu sa vodič dostatočne nevenoval riadeniu vozidla a nedodrжал dostatočnú bezpečnú vzdialenosť, v dôsledku čoho došlo k zrážke medzi cyklistom a nákladným vozidlom, kde došlo ku vzájomnému kontaktu pravým spätným zrkadlom nákladného vozidla a trupom cyklistu, pričom náraz smeroval do zadnej ľavej časti trupu a k odhodneniu cyklistu s bicyklom mimo vozovku do cestnej priekopy, v dôsledku čoho XXXXX utrpel zlomeninu panvovej kosti vľavo bez posunu, zlomeninu 8. a 9. rebra vľavo, poškodenie parenchymatózneho orgánu - sleziny, tržnú ranu v oblasti záhlavia a predlaktia vľavo a narazenie v oblasti ľavého, pravého ramena a ľavého lakťa, ktoré si u poškodeného vyžiadali dobu liečenia v trvaní cca 10-12 týždňov a dobu obmedzenia obvyklého spôsobu života v trvaní 8-10 týždňov, čím XXXXX porušil ustanovenie § 15 ods. 3 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke s poukazom na ustanovenie § 137 ods. 2 písm. c), w) citovaného zákona, kde alkohol u účastníkov dopravnej nehody zistený nebol.

Obvinený v rámci svojho výsluchu dňa 27.01.2023 v procesnom postavení obvineného sa k tomu, čo sa mu kladie za vinu v celom rozsahu priznal, svoje konanie oľutoval. Toho času pracoval ako vodič pre XXXXX. Na deň si už nepamätá, no bol to august 2022 v čase okolo 06:00 hod., keď išiel na služobnom vozidle DAF LF, EVČ: XXXXX. Išiel v rade nákladných áut a dostatočne pred seba nemal výhľad, odpredu priamo na neho svietilo slnko, a to slnko ešte len vychádzalo, bolo dosť nízko, no ako sa pozrel na display chladenia nákladného priestoru, tak zrazu bol buchot. Na takom veľkom aute to nie je tak cítiť, on si hneď všimol, že mu zrazilo pravé spätné zrkadlo, len musel zastaviť trochu ďalej, aby aj ten kamión, čo šiel za ním stihol zastaviť, teda nechcel spôsobiť nehodu prudkým zastavením. Toto sa stalo pri tom letisku, na ceste I/18, čo je dlhá rovná cesta. Odstavil auto, a keď vystúpil z vozidla, videl, že na ceste leží bicykel, tak z kabíny vzal telefón a utekal k tomu bicyklu a vytáčal záchranku. Videl poškodeného ako leží na boku v priekope, bol tak schúlený. Bol pri vedomý, ale bol v šoku. Volal záchranku, no v tom sa pri nich zastavila pani asi z nemocnice, lebo ona potom vzala jeho telefón a dotelefonovala s tou záchrannou pomocou. Potom prišla záchranka, policajti, pani odišla preč a on ostal čakať. Poškodený nemal viditeľné zranenia, že by bol zakrvavený, len sa sťažoval na bolesť ľavého boku. Za poškodeným bol aj v nemocnici v XXXXX, išiel sa mu ospravedlniť. Ak by to bolo možné a poškodený by súhlasil, pristúpil by k zmieru. Táto vec ho mrzí. Uviedol, že sa živí šoférom, preto ak je možné, žiada, aby mu nebol vzatý vodičský preukaz.

Svedok – poškodený vo svojej výpovedi dňa 30.01.2023 uviedol, že išiel z nočnej smeny z XXXXX, kde robí, o 05:52 hod, sa pri bráne odpísal a išiel domov na bicykli do XXXXX. Išiel po ceste I/18, teda po hlavnej ceste, po jej pravej krajnici. Bola hustá premávka, šlo auto za autom, slnko bolo na horizonte, priamo prudko svietilo, no jemu to nevadilo, to skôr asi vodičom vadilo. Pri letiskovom hangári ako je XXXXX, zacítil úder zo zadu tým autom, do ľavej strany ho zachytil a našiel sa

v pravej krajnici. Zdá sa mu, že hneď pred ním išiel väčší kamión, ktorý ho obišiel. Mal na sebe takú svetlo zelenú cyklistickú bundu s reflexnými prvkami. Tá bunda bola dosť výrazná. Bol som chvíľu mimo, potom sa prebral. Ako sa prebral, bol nad ním ten vodič, ktorý ho zrazil, on mu to povedal, keď išiel do nemocnice, on nevedel kto to je. Ako sa prebral, nebola pri ňom ešte záchranka, tá prišla neskôr. Ležal na ľavom boku a potom si spomína ako ho nakladali do záchranky. Bol v šoku, cítil bolesť, celé telo ho bolelo. Nespomína si, či fúkal policajtom, to asi nebol schopný, no krv mu brali v nemocnici niekoľkokrát. Bližšie sa k priebehu nehody vyjadril nevedel, len uviedol, že šiel na bicykli celý čas rovno za krajnicou, inak ani nechodí, vždy jazdí za krajnicou, samozrejme, že nejaké tie nerovnomernosti musí obchádzať. V teň deň išiel na svojom horskom bicykli XXXXX, rok výroby 2005. Mal ohnutú prednú vidlicu, ohnutú prednú osku v kolese, skrivené obidve kolesá a bol oškrabaný. Dal ho do opravy. Taktiež pri nehode mu bola potrhána bunda, poškodila sa mu prilba, stratil cyklistické okuliare, roztrhlo mu silikónový remeň na hodinkách. Toto všetko si dal opraviť na vlastné náklady, no nechce si uplatňovať náhradu spôsobenej škody od obvineného. Nevedel ani aké auto ho zrazilo, no teraz už vie, že to bolo mraziarske auto DAF. Na bicykli mohol ísť rýchlosťou cca 18 km/hod. Pán, ktorý ho zrazil, bol za ním aj v nemocnici s darčkovým košom a potom mu ešte aj raz telefonoval, informoval sa, či dačo nepotrebuje. Bol na PN po nehode do 01.12.2022, no do práce išiel 06.12.2022, čiže už pracuje. Chodili mu nemocenské dávky vo výške okolo XXXXXEur. Pred výsluchom sa oboznámil so závermi znaleckého posudku, pričom uviedol, že rozsah zranení je podľa posudku správny a závery posudku ako aj bodové hodnotenie jeho zranení, ktoré je 173 bodov berie na vedomie. Poistenie má vo XXXXX a tiež je poistený v poisťovni XXXXX, kde si uplatňoval náhradu škody a vyplatili mu ako bolestné sumu XXXXX,- Eur. Čo sa týka spôsobu ukončenia veci, tak v prípade splnenia podmienok súhlasí s odklonmi, teda so zmierom.

Skutkový stav je okrem priznania obvineného, výpovede svedka-poškodeného preukázaný aj ďalšími dôkazmi, pričom poukazujem na záznam z dopravnej nehody spolu s náčrtkom a fotodokumentáciou, zápis o dychovej skúške s negatívnym výsledkom u obvineného aj u poškodeného, zápisnicu o obhliadke miesta dopravnej nehody, lekárske správy, odborný posudok č. 20-2022 XXXXX, chirurga- odborného lekára, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, z ktorého vyplýva, že poškodený v dôsledku dopravnej nehody zo dňa 12.08.2022 utrpel zranenia s dobou liečenia a obmedzenia obvyklého spôsobu života v trvaní 8-10 týždňov. Z lekárskeho hľadiska sa jedná o stredné ťažké zranenia. Trvalé následky sa hodnotia najskôr po roku od úrazu, ale vzhľadom na rozsah zistených zranení uvádza, že zranenia by nemali zanechať žiadne hodnotiteľné trvalé následky, t.j. následky zistené po roku od úrazu.

Zo záznamu z dopravnej nehody, obhliadky miesta dopravnej nehody a fotodokumentácie vyplýva, že obvinený ako vodič nákladného vozidla jazdiaci po uvedenej komunikácii pri letisku v smere na XXXXX pravým spätným zrkadlom narazil do cyklistu, ktorý viedol bicykel po krajnici cesty I/18 v smere na XXXXX kde príčinou bolo nesprávne predchádzanie a nedostatočný odstup pri predchádzaní.

V predmetnej trestnej veci bol pribratý XXXXX, MPH, znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie: úrazová chirurgia, odborný lekár, úrazový chirurg z XXXXX Zo záveru znaleckého posudku č. 13/2022 vypracovaného znalcom XXXXX, MPH, zo dňa 26.10.2022 vyplýva, že poškodený utrpel dňa 12.08.2022

pádov na pevnú podložku po zrazení autom poranenie v oblasti pánvy. Jednalo sa o poranenie v oblasti dolného ramienka ossis pubis (lonovej kosti) vľavo (Fractura rami inferioris ossis pubis l.sin dislocata minima). Medzi ďalšie CT a klinicky verifikované poranenia vzniknuté daným mechanizmom patria aj zlomeniny 8. a 9. rebra vľavo (Fractura costae VIII. Et. IX. l.sin). Medzi povrchové poranenia vzniknuté pri danej dopravnej nehode patrí aj tržná rana v oblasti záhlavia a predlaktia vľavo (Vulnus lacerum in regio antebrachii l.sin Vulnus lacerum in regio occipitalis). Medzi ďalšie poranenia vzniknuté pri danej dopravnej nehode patrí aj poškodenie v oblasti parenchymatózneho orgánu-sleziny. Poranenie bez známok kompletného roztrhnutia s následkom iba drobného hematómu v oblasti obalu, dif. DG.cysty. Poranenie bez nutnosti operačnej intervencie, prevedená iba observácia v rámci hospitalizácie s opakovanou USG kontrolou dutiny brušnej. Pri dopravnej nehode vzniklo aj narazenie v oblasti ľavého, pravého ramena a ľavého lakťa. Jedná sa o narazenie obidvoch ramien (predpoklad narazenia ľavého ramena časťami automobilu a pravého ramena pádom na pevnú podložku). Znaleckým posudkom bola určená celková doba práceneschopnosti, ale aj doba liečenia v trvaní cca 10-12 týždňov a obmedzenie obvyklého spôsobu života v trvaní cca 8-10 týždňov. Znalec uvádza, že vzhľadom na charakter úrazu predpoklad trvalých následkov okrem drobných jaziev je minimálny.

Zo znaleckého posudku č. 94/2022 dipl. XXXXX, s miestom činnosti ul. XXXXX, znalca z odboru cestná doprava vyplýva, že vodič nákladného vozidla DAF sa na začiatku nehodového deja pohyboval rýchlosťou 51 km/hod., t.j. nižšou aká je v nehodovom úseku povolená (90 km/hod.) v pravom jazdnom pruhu v smere na XXXXX. Následne vodič nákladného vozidla DAF zaregistroval buchnutie a ohnutie spätného zrkadla, kde na uvedené reagoval zastavením vozidla pri pravom okraji vozovky vo vzdialenosti cca 93 metrov od miesta zrážky. Vodič uviedol, že vozidlo je vybavené systémom, kde toto pri opustení jazdného pruhu vydáva výstražné znamenie pípaním, kde toto vôbec nere realizovalo. Z uvedeného je zrejmé, že vodič nákladného vozidla neprešiel pri míňaní cyklistu do druhého jazdného pruhu. Z analýzy nehodového deja je zrejmé, že vodič nákladného vozidla DAF vôbec nereagoval na cyklistu. Ak by sa vodič nákladného vozidla DAF dostatočne venoval riadeniu vozidla, mohol zabrániť vzniku dopravnej nehody a to tak, že by od cyklistu dodržal bezpečnú vzdialenosť cca 1,5 metra a v tom prípade by nedošlo ku vzájomnému kontaktu cyklistu a vozidla. Cyklista sa pohyboval priamo pri pravom okraji jazdného pruhu v smere na XXXXX, kde podľa jeho svedeckej výpovede ho predišlo viacej rôznych vozidiel. Analýzou nehodového deja bolo zistené, že cyklista nemal žiadnu možnosť zabrániť vzniku dopravnej nehody, pretože vozidlo, ktoré do neho narazilo sa približovalo k nemu odzadu, t.j. cyklista nemohol rozpoznať, či vodič nákladného vozidla ho vo svojom pruhu zaregistroval a následne na neho reaguje, resp. vôbec nereaguje. Z uvedeného vyplýva, že technika jazdy vodiča nákladného vozidla bola nesprávna a bola príčinou vzniku nehodového deja. Vodič nákladného vozidla uviedol, že cyklistu nevidel najpravdepodobnejšie kvôli slnku, ktoré ho oslňovalo, avšak pravdepodobnejšie je, že vzhľadom na veľkú vzdialenosť, kde od miesta zrážky s vozidlom zastavil je, že sa nevenoval dostatočne riadeniu vozidla, uviedol, že sledoval display teploty chladenia. Z analýzy nehodového deja je zrejmé, že cyklista sa pohyboval po ceste označenej ako hlavná cesta I/18 v smere XXXXX pri pravom okraji vozovky a pohyboval sa rýchlosťou 21 km/ hod. Následne došlo k zrážke medzi cyklistom a nákladným vozidlom, kde náraz smeroval do ľavej zadnej časti trupu a k odhodeniu cyklistu s bicyklom mimo vozovku do cestnej priekopy.

Bezprostrednou príčinou vzniku nehodového deja z technického hľadiska bola nesprávna technika jazdy vodiča nákladného vozidla, ktorá aj bola príčinou vzniku nehodového deja. Dopravná nehoda sa stala 12.08.2022, kde vozovka po dopravnej nehode bola opravovaná novým živicovým povrchom a z tohto dôvodu sa už k stave vozovky nie je možné vyjadriť znalcom. Je možné predpokladať, že vozovka bola v horšom technickom stave, pretože došlo k jej oprave.

Vo vyšetrovacom spise sa nachádza aj písomné uplatnenie nároku na náhradu škody zo strany XXXXX pozostávajúcej z vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ktorá vznikla XXXXX, a.s. v sume vo výške XXXXXEur, ako aj písomné uplatnenie nároku na náhradu škody, ktorá vznikla XXXXX v dôsledku uznanej dočasnej pracovnej neschopnosti poškodeného, čím mu XXXXX počas jeho DPN vyplatila nemocenské dávky za obdobie od 22.08.2022 do 30.11.2022 vo výške XXXXX,-Eur.

Vo vyšetrovacom spise sa zároveň nachádza aj doklad od spoločnosti XXXXX a.s. XXXXX XXXXX zo dňa 27.01.2023, z ktorého vyplýva oznámenie škodovej udalosti č. XXXXX s uvedením, že vozidlo DAF EČ: XXXXX má v tejto spoločnosti uzatvorené povinné zmluvné poistenie, uvedená škodová udalosť zo dňa 12.08.2022 bola poisťovni nahlásená (elektronicky) dňa 16.08.2022 a v súvislosti s touto škodovou udalosťou si doposiaľ nikto neuplatnil náhradu škody. Prílohou tejto písomnosti je Oznámenie škodovej udalosti poisteným (poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla), číslo poistnej zmluvy: XXXXX, továrenská značka vozidla: DAF, VIN: XXXXX, nehoda bola nahlásená poisťovni dňa 16.08.2022.

Vyhodnotením dôkazov získaných počas prípravného konania jednotlivo a v ich súhrne v zmysle ust. § 2 ods. 12 Trestného poriadku som dospela k záveru, že daný skutkový stav je dostatočne preukázaný, tak ako to vyžaduje ust. § 2 ods. 10 Trestného poriadku a zároveň konanie obvineného je potrebné kvalifikovať po právnej stránke ako prečin ublíženie na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona v spojitosti s ust. § 138 písm. h) Trestného zákona.

Prečinu ublíženie na zdraví podľa § 157 ods. 1 Trestného zákona, kto inému z nedbanlivosti spôsobí ťažkú ujmu na zdraví, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až dva roky.

Prečinu ublíženie na zdraví podľa § 157 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

- b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a
- c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu, a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

S poukazom na vyššie uvedené a na preskúmaný spisový materiál vzťahujúci sa na predmetnú trestnú vec vyplýva, že obvinený, svojim konaním uvedeným vo výrokovej časti tohto uznesenia, naplnil všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženie na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody v trvaní až na päť rokov. Horná hranica trestného činu uvedeného v § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona neprevyšuje hranicu uvedenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

Vzhľadom na skutočnosť, že v danej veci boli splnené podmienky pre prípadné uzatvorenie zmieru medzi obvineným a poškodenými, keďže v predmetnej veci ide o trestný čin, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v § 220 ods. 1 Trestného poriadku, predložila som spisový materiál probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu XXXXX, za účelom vykonania zmierovacieho konania.

Po poučení o možnosti uzavretia zmieru, obvinený, poškodený, poškodená XXXXX, IČO: XXXXX, v zastúpení XXXXX a poškodená XXXXX a.s., IČO: XXXXX, v zastúpení XXXXX, vyjadrili po náležitom poučení s týmto alternatívnym spôsobom skončenia trestného stíhania súhlas. Následne obvinený a poškodení uzavreli dňa 23.02.2023 pred probačným a mediačným úradníkom na Okresnom súde XXXXX zmier.

V rámci zmierovacieho konania obvinený dňa 23.02.2023 vyhlásil, že spáchal skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia. Vyhlásenie obvineného o tom, že spáchal skutok, za ktorý je trestne stíhaný, bolo vykonané v konaní o zmieri a vzhľadom na okolnosti jeho vyhlásenia neexistujú žiadne pochybnosti o tom, že toto jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito.

Z dohody o zmieri uzatvorenej pred probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu XXXXX vyplýva, že obvinený spáchal skutok tak, ako je vedený vo vyšetrovacom spise, vyjadril ľútosť nad spáchaným skutkom a poškodenému sa ospravedlnil. Poškodený XXXXX uviedol, že súhlasí so zmiernom, nepožaduje od obvineného žiadnu náhradu škody. Náhradu škody za bolesť si bude uplatňovať z povinného zmluvného poistenia uzatvoreného v poisťovni XXXXX a.s. XXXXX, číslo škodovej udalosti XXXXX

Poškodená XXXXX, v zast. XXXXX uviedla, že súhlasí so zmiernom. Uviedla, že škodu vo výškXXXXX,-Eur si budú uplatňovať z povinného zmluvného poistenia

uzatvoreného v poisťovni XXXXX a.s. XXXXX XXXXX, číslo škodovej udalosti XXXXX

Poškodená XXXXX, v zast. XXXXX uviedla, že súhlasí so zmierom a škodu vo výške XXXXX,-Eur si budú uplatňovať z povinného zmluvného poistenia uzatvoreného v poisťovni XXXXX poisťovňa, a.s. XXXXX XXXXX.

Poškodené osoby vyhlasujú, že dodržaním tohto zmieru sú nároky poškodených osôb vo vzťahu k obvinenej osobe v súvislosti s náhradou škody a inej majetkovej alebo nemajetkovej ujmy v celom rozsahu uspokojené. Obvinený sa zároveň zaviazal zložiť peňažnú sumu vo výške XXXXX,-Eur určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona. Obvinený a poškodené osoby zhodne prehlásili, že zmier uzavreli slobodne a vážne, obsah zmieru si prečítali, porozumeli mu a bez výhrad súhlasia s jeho obsahom, na znak čoho za prítomnosti probačného a mediačného úradníka Okresného súdu XXXXX, zmier vlastnoručne podpísali dňa 23.02.2023.

Obvinený dňa 27.02.2023 poukázal na účet Krajskej prokuratúry XXXXX peňažnú sumu vo výške XXXXX-Eur určenú na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona. Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného trestného činu, mám za to, že takáto suma nie je zrejme neprimeraná.

Obvinený nemá záznam v odpise registra trestov, z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR vyplýva, že sa obvinený od roku 2017 doteraz dopustil 8 priestupkov, z toho 7 priestupkov na úseku dopravy, pričom ani v jednom prípade sa nejednalo o závažný priestupok. Z lustrácie v GP SR vyplýva, že sa voči obvinenému nevedie žiadne iné trestné stíhanie. S poukazom na skutočnosť, že v danom prípade ide o nedbanlivostný trestný čin, na postoj obvineného k spáchanému skutku, ochotu urobiť nápravu ihneď po spáchaní skutku, prejavenu ľútosť, mám za to, že nie je potrebné, aby bol obvinenému uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá.

S poukazom na vyššie uvedené je nepochybné, že vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery je takýto spôsob rozhodnutia dostačujúci.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mám za to, že sú splnené všetky podmienky podľa ustanovenia § 220 ods. 1 Trestného poriadku, a preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. XXXXX
prokurátorka