



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK**  
**Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1**

Číslo: Pv 502/22/5508-9  
EEČ: 2-42-231-2023

Ružomberok 29.03.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: legalizácia výnosu z trestnej činnosti podľa § 233 odsek 2 písmeno b, písmeno c Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: legalizácia výnosu z trestnej činnosti podľa § 233 odsek 2 písmeno b, písmeno c Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 10.05.2022 v čase o 15:17 h. v záložni XXXXX nachádzajúcej sa v XXXXX, na adrese XXXXX, založil ako vlastný za sumu 110,-Eur mobilný telefón značky XIAOMI 11 LITE NE 5G Black, IMEI XXXXX v hodnote 380,-Eur, ktorý odcudzil dňa 10.05.2022 v ranných hodinách z nočného stolíka v spálni v byte č. XXXXX na adrese XXXXX, XXXXX XXXXX jeho vlastníkov XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, prechodne bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, pričom takto získané finančné prostriedky následne použil pre vlastnú potrebu,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

**Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ PZ, Národnej centrály osobitných druhov kriminality, odbor finančného vyšetrovania, oddelenie Stred, XXXXX pod ČVS: XXXXX začal dňa

17.10.2022 podľa ust. § 199 ods. 1, 2 Trestného poriadku trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie osobe XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, prechodne bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, pre prečin legalizácie výnosu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 2 písm. b), písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Obvinený už v procesnom postavení obvineného dňa 29.12.2022 uviedol, že odčudzil otcovi predmetný mobilný telefón a založil ho do záložne, pretože potreboval na stravu a cigarety. Otec o tom nevedel, dozvedal sa to až dodatočne, keď sa mu sám priznal, lebo otec začal mobilný telefón hľadať a bolo jasné, že ho mohol zobrať len on. Za mobilný telefón mu v záložni vyplatili v hotovosti sumu vo výške 110,-Eur. Všetky peniaze minul, ale už si nepamätá na čo presne. Otec išiel potom s policajtami do záložne a mobil vybrali. Mobil má teraz otec a normálne ho používa.

Svedok XXXXX, nar. XXXXX, otec obvineného, uviedol dňa 09.01.2023, že využíva svoje právo nevyповeдаť v predmetnej veci, keďže obvinený je jeho syn.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi dňa 23.01.2023 uviedla, že čo sa týka záložnej zmluvy č. XXXXX uzatvorenej medzi záložňou XXXXX a obvineným, tak predmetom zálohu bol vyššie uvedený mobilný telefón, za ktorý vyplatili obvinenému sumu vo výške 110,-Eur v hotovosti. Ako obvinený prezentoval tento telefón, resp. čo k nemu uviedol, uviesť nevedela. Samotný telefón zakladala kolegyňa, ktorej sa na to pýtala, ale už si na to nespomínala, lebo je tomu už viac ako rok. Uviedla, že tento telefón napokon odovzdali policajtom, k tomu bolo spísané potvrdenie o zaistení veci, a do troch mesiacov od vrátenia telefónu im prišlo z polície vyjadrenie, že mobil bol vrátený majiteľovi, keďže bolo preukázané, že je jeho.

Podľa § 233 ods. 1 Trestného zákona, kto nadobudne, prechováva alebo užíva vec, ktorá je výnosom z trestnej činnosti spáchanej inou osobou na území Slovenskej republiky alebo v cudzine, potrestá sa odňatím slobody na dva roky až päť rokov.

Podľa § 233 ods. 2 Trestného zákona, rovnako ako v odseku 1 sa potrestá ten, kto

b) zmení povahu veci, ktorá je výnosom z trestnej činnosti spáchanej na území Slovenskej republiky alebo v cudzine, založí ju alebo s ňou inak nakladá v úmysle umožniť sebe alebo inému uniknúť trestnému stíhaniu, trestu alebo ochrannému opatreniu alebo ich výkonu, alebo

c) zatají existenciu veci, ktorá je výnosom z trestnej činnosti spáchanej na území Slovenskej republiky alebo v cudzine, najmä tým, že zatají jej pôvod v trestnej činnosti, jej umiestnenie alebo vlastnícke právo alebo iné právo k nej.

Objektívna stránka trestného činu spočíva v zmene povahy veci, ktorá je výnosom z trestnej činnosti spáchanej na území Slovenskej republiky alebo v cudzine, v jej založení, v inom nakladaní s touto vecou v úmysle umožniť sebe alebo inému uniknúť trestnému stíhaniu, trestu alebo ochrannému opatreniu alebo ich výkonu, a v zatajení existencie veci, ktorá je výnosom z trestnej činnosti spáchanej na území Slovenskej republiky alebo v cudzine, najmä tým, že zatají jej

pôvod v trestnej činnosti, jej umiestnenie alebo vlastnícke právo alebo iné právo k nej.

Zo zápisnice o trestnom oznámení XXXXX, nar. XXXXX zo dňa 13.05.2022 vyplýva, že dňa 21.12.2021 si zakúpil v XXXXX v XXXXX 2 ks mobilných telefónov značky XIAOMI. Z toho jeden dal synovi a jeden si odložil doma. Ostal zabalený a vôbec ho nepoužíval. V stredu dňa 11.05.2022 si chcel uvedený mobilný telefón, ktorý mal doma odložený v skrinke pod televízorom vziať, ale zistil, že uvedený mobilný telefón sa tam už nenachádza. Následne kontaktoval manželku, či ho ona niekde neodložila alebo či si ho ona nevzala. Povedala, že ho ona nemá a ani ho nebrala zo skrinky. Jediný, kto mal prístup k mobilu a vedel, kde je odložený bol mladší syn XXXXX. Toho dotazoval, že či nevie kde je mobilný telefón. Povedal mu, že nevie a prečo by ho mal zobrať práve on. Stále tvrdil, že on ho nevzal a až potom sa mu priznal, že ho zobral on a zanesol ho do záložne. Jednalo sa o mobilný telefón zn. XIAOMI 11 LITE NE 5G Black, IMEI XXXXX. Syn mu povedal, že ho zanesol do záložne, ktorá sa nachádza oproti bývalej starej tržnici na ulici XXXXX v XXXXX a obdržal za mobilný telefón sumu 105,-Eur. Oznamovateľ uviedol, že hodnota mobilného telefónu počas zakúpenia v mesiaci december 2021 bola 499,-Eur. Uviedol, že ku takýmto veciam, že mu niečo syn odcudzil došlo viackrát, ale nikdy to neriešil cez políciu.

Vo vyšetrovacom spise sa ďalej nachádza poučenie poškodeného, ktorý vo veci podozrenia zo spáchania prečinu krádež podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, zo spáchania ktorého bol podozrivý menovaného syn XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, po zákonom poučení podľa § 211 a 212 Trestného poriadku, ktorému v plnej miere porozumel, nedal súhlas na trestné stíhanie svojho syna XXXXX nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX.

Dňa 26.05.2022 poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v XXXXX, uznesením pod ČVS: XXXXX odložil podľa § 197 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, vec podozrenia z prečinu krádež podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, nakoľko trestné stíhanie je podmienené súhlasom poškodeného a tento súhlas nebol daný.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že obvinený odovzdal mobilný telefón do záložne dňa 10.05.2022, po tom čo sa ho zmocnil, pričom sa k svojmu činu otcovi XXXXX, nar. XXXXX sám priznal, XXXXX, nar. XXXXX bol mobilný telefón vrátený a v súčasnosti ho používa. Obvinený svoju činnosť sám otcovi XXXXX, nar. XXXXX oznámil tým, že sa mu priznal. V danom prípade je potrebné uviesť, že vec podozrenia z prečinu krádež podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona bola uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ v Ružomberku pod ČVS: XXXXX zo dňa 26.05.2022 odložená podľa § 197 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, nakoľko trestné stíhanie bolo podmienené súhlasom poškodeného a tento súhlas nebol daný.

S poukazom na vyššie uvedené je potrebné zdôrazniť, že obvinený nebol za vyššie uvedený skutok právoplatne odsúdený, preto je potrebné v danom prípade aplikovať zásadu prezumpcie neviný s poukazom na ust. § 2 ods. 4 Trestného poriadku.

Podľa § 8 Trestného zákona, trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného poriadku, v trestnom konaní treba dokazovať najmä a) či sa stal skutok a či má znaky trestného činu,

- b) kto tento skutok spáchal a z akých pohnútok,
- c) závažnosť činu vrátane príčin a podmienok jeho spáchania,
- d) osobné pomery páchatel'a v rozsahu potrebnom na určenie druhu a výmery trestu a uloženie ochranného opatrenia a iné rozhodnutia,
- e) následok a výšku škody spôsobenú trestným činom,
- f) výnosy z trestnej činnosti a prostriedky na jej spáchanie, ich umiestnenie, povahu, stav a cenu,
- g) majetkové pomery na účely odňatia výnosov z trestnej činnosti.

Podľa § 119 ods. 3 Trestného poriadku, za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť na náležité objasnenie veci a čo sa získalo z dôkazných prostriedkov podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona. Dôkaznými prostriedkami sú najmä výsluch obvineného, svedkov, znalcov, posudky a odborné vyjadrenia, previerka výpovede namieste, rekognícia, rekonštrukcia, vyšetrovací pokus, obhliadka, veci a listiny dôležité pre trestné konanie, oznámenie, informácie získané použitím informačno-technických prostriedkov alebo prostriedkov operatívno-pátracej činnosti.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že obvinený sa zmocnil mobilného telefónu patriacemu jeho otcovi a založil ho v miestnej záložni, pričom finančné prostriedky takto získané použil pre vlastnú potrebu. Otcovi sa k svojmu konaniu sám priznal. Mám za to, že vykonané dokazovanie vylúčilo, že obvinený založil mobilný telefón do záložne s úmyslom uniknúť trestnému stíhaniu, trestu alebo ochrannému opatreniu, alebo ich výkonu, resp. zatajil existenciu veci, ktorá je výnosom z trestnej činnosti, najmä tým, že zatajil jej pôvod v trestnej činnosti, jej umiestnenie, alebo vlastnícke právo alebo iné právo k nej. Účelom založenia mobilného telefónu bola premena jeho hodnoty na finančnú hotovosť, čo bolo motívom jeho konania.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie mám teda za to, že hoci sa skutok, ktorý je uvedený vo výroku predmetného uznesenia stal, nie je trestným činom vzhľadom na to, že trestné stíhanie za prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, zo spáchania ktorého bol podozrivý XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom

XXXXX, XXXXX XXXXX, po zákonom poučení podľa § 211 a 212 Trestného poriadku, otec XXXXX, nar. XXXXX, ktorý v plnej miere porozumel poučeniu, nedal súhlas na trestné stíhanie svojho syna XXXXX nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, preto následne bola uznesením povereného príslušníka PZ pod ČVS: XXXXX, vec podozrenia z prečinu krádež podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona odložená podľa § 197 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, nakoľko trestné stíhanie bolo podmienené súhlasom poškodeného a tento súhlas nebol daný.

Medzi obligatórne znaky skutkovej podstaty trestného činu patria objekt, objektívna stránka, subjekt a subjektívna stránka. Všetky tieto štyri znaky tvoria jednotný celok a sú v skutkovej podstate trestného činu obligatórne. V prípade, ak by niektorý z týchto znakov chýbal, nešlo by v danom prípade o trestný čin.

V tomto konaní je teda preukázané, že nedošlo k právoplatnému odsúdeniu obvineného za prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. So zreteľom na túto skutočnosť v danom konaní preto absentuje objektívna stránka prečinu legalizácie výnosu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 2 písm. b) a c) Trestného zákona.

Vzhľadom na to, že v danom prípade nie sú kumulatívne naplnené všetky znaky skutkovej podstaty vyššie uvedeného trestného činu, nejde o trestný čin.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. XXXXX XXXXX  
prokurátorka