



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 200/23/5508-8
EEČ: 2-42-279-2023

Ružomberok 19.04.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 4
Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 4 Trestného
zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

*dňa 17.04.2023 vykonával ako vodič zamestnaný v spoločnosti „XXXXX“ XXXXXa v
areáli Mondi SCP na ul. Tatranská cesta v Ružomberku nekoordinovaným spôsobom
jazdu s nákladným motorovým vozidlom zn. XXXXX ev. č.: XXXXX XXXXX XXXXX s
návesom zn. Schmitz, ev. č.: XXXXX, ktoré sú v držbe uvedenej spoločnosti, pričom
dňa*

*17.04.2023 v čase o 11:06 hod bol kontrolovaný príslušníkmi podnikovej strážnej
služby v zmysle interných predpisov, kedy bol podrobený dychovej skúške na
zistenie prítomnosti alkoholu v dychu do prístroja Dräger Alcotest 7510, ktorá bola
pozitívna s výsledkom 0,48 mg/l alkoholu v dychu, následne po privolaní hliadky
Okresného dopravného inšpektorátu Ružomberok a po riadnom poučení povereným
príslušníkom PZ o vykonaní dychovej skúške na zistenie prítomnosti alkoholu v
dychu opätovne vykonal dychovú skúšku do prístroja AlcoQuant sériové číslo:
A409752, ktorá bola v čase 11:28:51 hod. pozitívna s výsledkom 0,48 mg/l alkoholu*

v dychu, a následne v čase 11:48:17 hod. pozitívna s výsledkom 0,45 mg/l alkoholu v dychu, čím porušil povinnosti uložené podľa § 4 ods. 2 písm. d) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov,

Okresnému dopravnému inšpektorátu Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Ružomberku,

pretože výsledky skráteného vyšetovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Ružomberku zo dňa 17.04.2023 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie osobe XXXXX pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 4 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

XXXXX dňa 17.04.2023 vykonával ako vodič zamestnaný v spoločnosti „XXXXX“ XXXXX v areáli Mondí SCP na ul. Tatranská cesta v Ružomberku nekoordinovaným spôsobom jazdu s nákladným motorovým vozidlom zn. XXXXX s návesom zn. XXXXX ktoré sú v držbe uvedenej spoločnosti, pričom dňa 17.04.2023 v čase okolo 11:20 hod. bol predpísaným spôsobom kontrolovaný hliadkou Okresného dopravného inšpektorátu Ružomberok a po riadnom poučení o vykonaní dychovej skúšky na zistenie prítomnosti alkoholu v dychu vykonal dychovú skúšku do prístroja AlcoQuant sériové číslo: XXXXX ktorá bola v čase 11:48:17 hod. pozitívna s výsledkom 0,48 mg/l alkoholu v dychu, čím bolo preukázané, že ako vodič v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil požitím návykovej látky porušil povinnosti uložené podľa § 4 ods. 2 písm. d) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov a vykonával pri výkone zamestnania jazdu, pri ktorej mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku a jednalo sa o činnosť, pri ktorej je vplyv návykovej látky obzvlášť nebezpečný.

V priebehu skráteného vyšetovania policajt vypočul obvineného, svedkov XXXXX a XXXXX a do spisu zabezpečil viaceré listinné doklady súvisiace s vyšetrovaným skutkom, pričom sa nepodarilo ustáliť priebeh skutkového deja tak, ako bol definovaný v uznesení o vznesení obvinenia, pričom došlo k zmene dôkaznej situácie v takej miere, že skutok nie je možné posúdiť ako trestný čin.

Obvinený vo svojom výsluchu uviedol, že predchádzajúci večer pred jazdou požil alkoholické nápoje, okolo pol noci si šiel ľahnúť a spal v kabíne v kamióne na Mondí na parkovisku. Ráno sa zobudil a okolo 10:00 hod. vošiel dnu do areálu Mondí na kamióne aj s prázdny návesom, kde ho mali naložiť a mal ísť do Sofie. Vošiel kamiónom cez rampy, cez rampu 8, na tejto rampe ho naložili a zaplombovali mu tovar a potom fúkal pred nejakým SBS a potom prišli policajti a tí mu tiež dali fúkať. Tu ostal aj kamión aj s naloženým tovarom. Nemyslel, že nafúka, myslel si, že je triezvy. Mrzí ho to a svoje konanie ľutuje.

Uvedené potvrdil aj svedok XXXXX, ktorý uviedol, že dňa 17.04.2023 okolo 11:00 hod boli pracovníkmi nakládky AWH privolaní, že je tam pri nich šofér kamiónu, ktorý sa drzo správa, nadáva a javí znaky, že je pod vplyvom alkoholu. Prišli tam

s kolegom XXXXX a podrobili ho dychovej skúške, ktorá bola pozitívna s výsledkom 0,47 mg/l alkoholu. Následne privolali hliadku Policajného zboru.

XXXXX XXXXX referent oddelenia výkonu služby na Okresnom dopravnom inšpektoráte v Ružomberku, uviedol, že prišli tam, na parkovisku stál pre nich neznámy muž, pričom vedľa neho stáli dvaja označení príslušníci SBS. Kamión bol pri nich. Tento pán javil známky požitia alkoholu, a keďže príslušníci SBS im povedali, že jazdil po účelových komunikáciách v areáli, tak ho podrobili dychovej skúške. Predtým im uviedol, že deň predtým na parkovisku vypil vodku. Pred dychovou skúškou bol riadne v zmysle zákona poučený, jej výsledok bol v čase 11:28 hod 0,48 mg/l, opakovaná skúška po 20 minútach bola 0,45 mg/l. Príslušníci SBS im predtým vraveli, že mu dávali fúkať, že mal pozitívny výsledok.

Z vykonaného dokazovania bolo ustálené, že obvinený sa podrobil celkovo 3 dychovým skúškam do certifikovaných meracích prístrojov pričom v prvom prípade mu bola nameraná hodnota 0,47 mg/l (v rámci certifikátom prípustnej odchýlky 0,013 mg/l a teda v rozmedzí od **0,457** do 0,483 mg/l), v druhom prípade mu bola nameraná hodnota 0,48 mg/l (v rámci certifikátom prípustnej odchýlky 0,019 mg/l a teda v rozmedzí od **0,461** do 0,499 mg/l), a v treťom prípade mu bola nameraná hodnota 0,45 mg/l (v rámci certifikátom prípustnej odchýlky 0,019 mg/l a teda v rozmedzí od **0,431** do 0,469 mg/l).

Prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 4 Trestného zákona, sa dopustí ten, kto vykonáva v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, konanie, pri ktorom by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku pri výkone zamestnania alebo inej činnosti, pri ktorých je vplyv návykovej látky obzvlášť nebezpečný, najmä ak vedie prostriedok hromadnej prepravy. Za spáchanie uvedeného prečinu je možné uložiť trest odňatia slobody na 2 roky až 5 rokov.

Pri vyššie citovanom trestnom čine je trestná zodpovednosť u páchatel'a podmienená stavom vylučujúcim spôsobilosť na výkon zamestnania alebo inej činnosti, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku. Z medicínskeho hľadiska, ktoré je akceptované aj trestnoprávnou praxou, schopnosť vodiča bezpečne viesť motorové vozidlo je nepriaznivo ovplyvnená, ak hladina alkoholu v jeho krvi dosiahne **0,4762 mg/l** etanolu vo vydychovanom vzduchu, čo je hladina alkoholu v krvi 1,00 g/kg – jedno promile.

V danom prípade sa nepodarilo vykonaným dokazovaním preukázať, že obvinený šoféroval nákladné motorové vozidlo v stave vylučujúcom spôsobilosť, keďže v žiadnej z troch vykonaných dychových skúšok mu nebola nameraná hodnota nepochybne väčšia ako vyššie uvedených 0,4762 mg/l etanolu vo vydychovanom vzduchu.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému,

ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Na základe logického úsudku vyplývajúceho zo starostlivého uváženia všetkých dôkazov získaných zákonným spôsobom tak jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na zásadu náležitého zistenia skutkového stavu obsiahnutú v ustanovení § 2 ods. 10 Trestného poriadku a zásadu voľného hodnotenia dôkazov obsiahnutú v ustanovení § 2 ods. 12 Trestného poriadku, som dospel k záveru, že skutok, ktorý je právne posudzovaný ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 4 Trestného zákona, pre ktorý bolo dňa 17.04.2023 uznesením vyšetrovateľa PZ v Ružomberku, v zmysle ustanovenia § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie osobe XXXXX, nie je trestným činom.

Napriek tomu je však potrebné konštatovať, že obvinený sa dopustil protiprávneho konania, ktoré by mohlo byť posúdené ako priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. e) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorý je príslušný prejednať v tomto prípade Okresný dopravný inšpektorát Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Ružomberku.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Na základe vyššie uvedených dôvodov som preto vec obvineného XXXXX, stíhaného pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 4 Trestného zákona postúpil na prejednanie priestupku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Štefan Tomaško
okresný prokurátor