



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 1 Pv 478/22/5511-10
EEČ: 2-43-298-2023

Žilina 23.03.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 25.07.2022 v čase o 21:10 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. BMW 320i, ev. č. XXXXX, v Žiline po ul. Vysokoškolákov v smere jazdy na sídlisko Vlčince, pričom na ulici Vysokoškolákov bol zastavený a kontrolovaný hliadkou OO PZ Žilina – východ a takého konania sa dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Žilina sp. zn. XXXXX zo dňa 30.09.2020, právoplatným dňa 20.11.2020, mu bol uložený okrem iného aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 36 mesiacov.

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OR PZ ODI Žilina uznesením sp. zn. ČVS:ORP-191/DI-ZA-2022 zo dňa 12.08.2022 začal podľa § 199 ods. 1 Tr. por. trestné stíhanie

a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Po skončení vyšetrovania mi poverený príslušník PZ predložil vec s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi potvrdil, že v danom čase a na danom mieste viedol motorové vozidlo, pričom bol podrobený kontrole policajnou hliadkou.

Svedok XXXXX uviedol, že spolu s kolegom vykonávali v predmetnom čase hliadkovú službu v služobnom obvode OO PZ Žilina – východ, pričom predpísaným spôsobom zastavili osobné motorové vozidlo BMW, XXXXX Vodič bol vyzvaný na predloženie dokladov, na základe čoho bolo zistené, že išlo o XXXXX, ktorý hliadke nepredložil vodičský preukaz. Cestou stálej služby bola vykonaná lustrácia vodiča, pričom bolo zistené, že vodič má zadržaný vodičský preukaz a má uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je fotokópia trestného rozkazu Okresného súdu Žilina sp. zn. XXXXX zo dňa 30.09.2020, právoplatného dňa 20.11.2020, ktorým bol XXXXX uložený okrem iného aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 36 mesiacov.

Vo vyšetrovacom spise sa taktiež nachádza uznesenie Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 06.05.2022, právoplatné dňa 06.05.2022, ktorým bolo podľa § 437 ods. 4 Tr. poriadku s použitím § 69 ods. 1 Tr. zákona podmienčne upustené od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti viesť akékoľvek motorové vozidlá, ktorý bol ods. XXXXX uložený trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 30.09.2020, právoplatným dňa 20.11.2020, na dobu 36 mesiacov, za súčasného uloženia skúšobnej doby v trvaní 24 mesiacov.

Podľa **§ 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona** sa trestného činu **marenia výkonu úradného rozhodnutia** dopustí ten, kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že vykonáva činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu alebo iného štátneho orgánu o zákaze činnosti.

Podľa **§ 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku** prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Som toho názoru, že v danom prípade nie je možné konanie obvineného XXXXX kvalifikovať ako trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. a to z dôvodu absencie objektívnej stránky citovaného trestného činu, konkrétne absencie konania popísaného v citovanej skutkovej podstate, ktoré Trestný zákon pri tomto trestnom čine vyžaduje pre vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti. Konkrétne musí ísť o konanie spočívajúce v tom, že páchatel vedie motorové vozidlo napriek tomu, že v čase vedenia vozidla vykonáva trest zákazu činnosti uložený mu súdom, resp. je v dobe zákazu činnosti uloženého mu správnym orgánom v priestupkovom konaní. Dokazovaním bolo preukázané, že XXXXX skutočne v predmetnom čase viedol osobné motorové vozidlo. Taktiež bolo zistené, že trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa

30.09.2020, právoplatným 20.11.2020, mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere 36 mesiacov. Od výkonu tohto trestu však bolo uznesením Okresného súdu XXXXX dňa 06.05.2022 právoplatne upustené a bola mu určená skúšobná doba v trvaní 24 mesiacov. Na základe uvedeného možno konštatovať, že obv. XXXXX nevedol motorové vozidlo v čase výkonu trestu zákazu činnosti, keďže v čase, keď túto činnosť vykonával, bolo od výkonu trestu zákazu činnosti podmiennečne upustené. Obvinený sa teda nemohol dopustiť vyššie citovaného trestného činu, keďže nemaril výkon rozhodnutia súdu, nakoľko výkon tohto rozhodnutia bol vo výroku o treste zákazu činnosti dočasne podmiennečne pozastavený vyššie uvedeným uznesením súdu.

Nakoľko predmetné konanie nie je možné posúdiť ako trestný čin a súčasne nie je možné postúpiť uvedenú vec na prejednanie priestupku, bolo nevyhnutné rozhodnúť o zastavení trestného stíhania v zmysle § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ľuboš Kríž
prokurátor