



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 3 Pv 358/21/1102-31
EEČ: 2-9-166-2023

Bratislava II 16.02.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
povolanie: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 03.09.2021 v čase o 17.30 hodine v Bratislave na ulici XXXXX XXXXX v predajni Hornbach z predajnej plochy odcudzil 2 nožnice na strihanie v hodnote 33,- eur tak, že tovar si na predajnej ploche zobral z regálu, vložil do svojho vaku a prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia, kde bol zadržaný pracovníkom SBS, čím spôsobil poškodenej spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX škodu vo výške 33,- eur, pričom obvinený sa dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona číslo 372/1990 Zbierky zákonov dňa 10.11.2020, za ktorý mu bola uložená rozhodnutím Okresného úradu Nitra, Odbor všeobecnej vnútornej správy č. XXXXX s právoplatnosťou 28.7.2021 pokuta vo výške 50,- eur,

Okresnému úradu Bratislava, Odbor všeobecnej vnútornej správy, oddelenie priestupkov

na prejednanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. v znení neskorších zmien.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Trnávka Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave II uznesením pod ČVS: ORP-1313/TK-B2-2021 zo dňa 21.09.2021 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, narodenému XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX pre úmyselný prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedený vo výroku predmetného uznesenia.

Prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, pričom sa potrestá odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Po preskúmaní kompletného spisového materiálu, po posúdení vykonaných a zabezpečených dôkazov som dospela k záveru, že vo veci obvineného XXXXX je dôvodné a zákonné postúpiť vec na prejednanie priestupku podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku, pretože z vykonaných dôkazov mám za to, že skutok nie je trestným činom, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Dňa 4.9.2021 podal oznámenie XXXXX pracovník SBS v OD Hornbach v Bratislave o krádeži nožníc v celkovej hodnote 33,- eur z predajnej plochy obchodného domu osobou stotožnenou ako XXXXX, narodený XXXXX.

Následne bol ku skutku vypočutý ako svedok – poškodený XXXXX, ktorý predložil splnomocnenie na zastupovanie poškodenej spoločnosti, ku skutku uviedol, že v deň krádeže 3.9.2021 mal na predajni Hornbach na XXXXX ulici v Bratislave službu. Obsluhoval kamerové záznamy a na nich si všimol podozrivé konanie jemu neznámeho muža, ktorý si do batoha vložil dva kusy nožníc. Počkal na neho za pokladňami, ktorými prešiel bez zaplattenia. Tam ho vyzval, aby nožnice vydal a nasledoval ho do služobnej miestnosti, kde počkali na policajtov. Muž ho poslúchol a nožnice dobrovoľne vydal. Nakoľko došlo k vráteniu tovaru, a tento nebol poškodený, škodu si neuplatňujú.

Obvinený XXXXX bol vypočutý ako obvinený prostredníctvom vykonania Európskeho vyšetrovacieho príkazu, vo svojom výsluchu uviedol po zákonom poučení, že krádeže sa dopustil, ukradnutý tovar vrátil, vtedy nemal prácu.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené listinné dôkazy výpis z obchodného registra spol. XXXXX, splnomocnenie, úradný záznam privolanej hliadky polície, Hlásenie o udalosti - zásahu, doklad z pokladne, úradný záznam príslušníkov PZ privolaných na miesto činu, Rozhodnutie Okresného úradu Nitra, odbor všeobecnej vnútornej správy č. XXXXX s právoplatnosťou 28.7.2021, ktorým bola obvinenému za priestupok proti majetku v rozkaznom konaní uložená sankcia – pokuta vo výške 50,- eur – skutok spáchal dňa 10.11.2020, zápisnica o prejednávani priestupku.

Obvinený bol doposiaľ 3-krát postihnutý za priestupky. V roku 2017 bol postihnutý za priestupok proti majetku a dňa 10.11.2020 spáchal priestupky proti majetku, za ktoré bol postihnutý v roku 2021.

Podľa odpisu z registra trestov obvinený XXXXX bol 2-krát odsúdený slovenskými súdmi v rokoch 2015 a 2016, pričom sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Následne bol obvinený XXXXX potrestaný rozhodnutím Landesgericht Wr. Neustadt z 19.2.2019, právoplatné 23.2.2019 za krádež – skutok z 19.11.2018 k podmiennečnému trestu vo výmere 15 mesiacov, so skúšobnou dobou v trvaní 5 rokov. Obvinený XXXXX bol ďalej odsúdený rozhodnutím Landesgericht fur Strafsachen Wien z 12.10.2021, právoplatné dňa 12.10.2021 za krádež – skutok z 11.4.2020 a bol mu uložený trest odňatia slobody 3 mesiace a naposledy bol obvinený odsúdený rozhodnutím Landesgericht Wr. Neustadt z 1.4.2022, právoplatné 5.4.2022 spisová značka 041 HV 58/2021x za krádež – skutok z 12.9.2021 a bol mu uložený trest odňatia slobody 2 roky 3 mesiace. Uvedený trest obvinený XXXXX aktuálne vykonáva v Rakúskej republike. V súčasnosti nie je trestne stíhaný za iné trestné činy.

Na Krajskom súde v Žiline je pod sp. zn. XXXXX vedené konanie o uznanie a výkon rozhodnutia rakúskeho justičného orgánu štátu pôvodu a to rozsudku Krajinského súdu Wiener Neustadt sp. zn. XXXXX zo dňa 1.4.2022, právoplatný dňa 5.4.2022, na základe ktorého si XXXXX vykonáva nepodmienečný trest odňatia slobody v Rakúskej republike. V trestnej veci by prichádzalo do úvahy uplatnenie zásady špeciality, preto sa javí aj s poukazom na okolnosti prípadu a nutnosť vykonania ďalších úkonov právnej pomoci ako neefektívne a nevhodné pokračovať v trestnom stíhaní. Po posúdení skutkových okolností, následku trestného činu, kedy škoda v dôsledku vrátenia odcudzeného tovaru poškodenej spoločnosti nevznikla, resp. nie je uplatňovaná k úhrade poškodenej spoločnosti, je nutné a vhodné skutok pre jeho závažnosť hodnotiť ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch. Pokiaľ ide o osobu obvineného tento bol odsúdený cudzozemskými súdmi, dve slovenské odsúdenia mu boli zahladené.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti – predovšetkým na spôsob vykonania činu – odcudzenie tovaru nízkej hodnoty, následky činu – tovar bol vrátený páchatelom, mieru zavinenia a pohnútku páchatela – postoj páchatela k trestnej činnosti, mám za to, že v danom prípade nejde u obvineného XXXXX o prečin, pretože jeho závažnosť je nepatrná.

Vzhľadom na uvedené som rozhodla o postúpení veci na prejednanie priestupku príslušnému orgánu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Eva Mazúrová
prokurátorka