



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V**  
**Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5**

Číslo: 3 Pv 248/22/1105-45  
EEČ: 2-12-932-2023

Bratislava V 18.05.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona  
prečin: násilie proti skupine obyvateľov podľa § 359 odsek 1, odsek 2  
písmeno c Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: nezistené  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona štádium: dokonaný  
trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: násilie proti skupine obyvateľov podľa § 359 odsek 1, odsek 2 písmeno c  
Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v bode 1.) *obvinený z doposiaľ nezisteného miesta prostredníctvom emailovej adresy XXXXX vyplnením kontaktného formulára na webovej stránke XXXXX adresoval redakcii XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX emailové správy, a to dňa 22.03.2022 o 18:02 hod. v znení; „ Vy kurvy po voľbach vypnem deník n sme aktuality a potom môžete pičovať že cenzura pojdete handry fajčiť kokoti!“; dňa 07.03.2022 o 17.10 hod. v znení: „vy skurvenci keď zablokuje vás aktuality denník n sme a ďalšie vy smrady vivat putin smrť vám aj tejto vláde aj caputke“; dňa 13.02.2022 o 22:54 hod. v znení: „Vy hajzli smradlavy ja som bojoval 1989 ZA*

*slobodu vy liberalne kurvy každy môže vyjadriť svoj názor je len vy liberalne prasce zachvyly vas vyženieme zo slovenska ja mam pravo demonštrovať vaši buzici možu a mi nie celu blavu zrovname zo zemou vy smradi.“, čím sa obvinený vyhrážal usmrtením, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom skupine obyvateľov;*

*v bode 2.) obvinený prezentujúci sa pod emailovou adresou XXXXX z adresy svojho trvalého pobytu: XXXXX XXXXX dňa 11.08.2022 v čase o 11:43 hod. prostredníctvom prístupu do internetu cez koncové zariadenie (wifi router), ktorý mal v tom čase pridelenú dynamickú IP adresu XXXXX ktorá patrí do rozsahu prideleného spoločnosti Slovanet a. s., so sídlom Zahradnícka 151, 821 08 Bratislava, zaslal email prostredníctvom online kontaktného formulára spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX do redakčnej adresy XXXXX v znení: „toho kokota cigánskeho Maďara pojebaného soltesa tam nedávajte lebo vašu redakciu vyzabyjam ako toho buzika skurveného rozstvrťím ho dám zožrať prascom“, ktorý následne v motorovom vozidle v Bratislave – Petržalke na neznámom mieste otvoril a prečítal konateľ spoločnosti XXXXX nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX čím týmto konaním obvinený hrozbou násillia nútil osoby pracujúce pre spoločnosť XXXXX aby upustili od ďalšieho uverejňovania rozhovorov s XXXXX;*

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

#### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V, Odboru kriminálnej polície vo veci vedenej pod sp. zn. ORP-484/1-VYS-B5-2022 dňa 11.08.2022 podľa § 199 ods. 1 Trestného začal trestné stíhanie vo veci zločinu vydieranie podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona a dňa 22.08.2022 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci pokračovacieho prečinu násillie proti skupine obyvateľov podľa § 359 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného zákona vzniesol obvinenie XXXXX v bode 1.) pre pokračovací prečin násillie proti skupine obyvateľov podľa § 359 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona a v bode 2.) pre zločin vydieranie podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V, Odboru kriminálnej polície vo veci vedenej pod sp. zn. ORP-484/1-VYS-B5-2022 dňa 07.09.2022 začal podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku a podľa § 206 ods. 4 Trestného poriadku rozšíril obvinenému XXXXX obvinenie aj o skutok zo dňa 06.09.2022, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Dňa 14.09.2022 sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Bratislava V vydal podľa § 148 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku pod sp. zn. XXXXX príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX na základe ktorého bola dňa 26.09.2022 podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku pribratá na vyšetrenie duševného

stavu obvineného znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatria XXXXX.

V rámci výkonu dozoru vo vyšetrovaní dňa 15.05.2023 predložil vyšetrovateľ PZ dozorujúcemu prokurátorovi vyšetrovací spis na previerku.

Preskúmaním obsahu celého na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu, som dospela k záveru, že vo veci sú splnené všetky zákonom stanovené podmienky na postup v zmysle ustanovenia § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

*Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.*

*Podľa § 23 Trestného zákona (Nepríčetnosť) kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.*

*Podľa § 359 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona sa prečinu násillia proti skupine obyvateľov dopustí ten, kto sa skupine obyvateľov vyhráza smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom, alebo spôsobením škody veľkého rozsahu, alebo kto použije násillie proti skupine obyvateľov a tento čin spácha verejne. Trestná sadzba je v tomto prípade šesť mesiacov až tri roky.*

*Podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona sa zločinu vydierania dopustí ten, kto iného násillím, hrozbou násillia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy núti, aby niečo konal, opomenul alebo trpel. Trestná sadzba je v tomto prípade dva roky až šesť rokov.*

*Podľa § 122 ods. 2 Trestného zákona trestný čin je spáchaný verejne, ak je spáchaný*

- a) obsahom tlačoviny alebo rozširovaním spisu, filmom, rozhlasom, televíziou, použitím počítačovej siete alebo iným obdobne účinným spôsobom, alebo*
- b) pred viac ako dvoma súčasne prítomnými osobami.*

Zo spisového materiálu, najmä z výsluchu svedka – poškodeného XXXXX, konateľa poškodenej spoločnosti XXXXX zo dňa 30.09.2022, výsluchu svedka XXXXX zo dňa 25.10.2022, znaleckého posudku XXXXX č. 5/2023 z odboru elektrotechniky, odvetvia riadiacej techniky, výpočtovej techniky k skúmaniu obsahu pamäte zaisteného mobilného telefónu a tabletu, zistených a oznámených údajov o uskutočnenej telekomunikačnej prevádzke, správy z Odboru počítačovej kriminality Prezídia Policajného zboru ako aj ostatných listinných dôkazov bolo dostatočne preukázané, že vyššie popísaných skutkov sa dopustil obvinený.

Taktiež je nepochybné, že toto konanie, popísané vyššie, naplňa všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty pokračovacieho prečinu násillia proti skupine obyvateľov podľa § 359 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona a zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona.

Zo záverov znaleckého psychiatrického posudku XXXXX č. 10/2023 po vyšetrení duševného stavu obvineného XXXXX o.i. vyplýva, že obvinený trpí duševnou poruchou Iné akútne psychotické poruchy s prevahou bludov, pričom táto porucha podľa znalkyne viedla z forenzného hľadiska k vymiznutiu ovládacích a rozpoznávacích schopností obvineného.

Zo znaleckého posudku ďalej vyplýva, že obvinený nemohol v čase spáchania skutku rozpoznať nebezpečnosť a protiprávnosť svojho konania. V čase spáchania skutku nemohol ovládať svoje konanie. Vzhľadom k diagnostikovanej psychotickej poruche Iné akútne psychotické poruchy s prevahou bludov sa znalec priklonil k vymiznutiu ovládacích a rozpoznávacích schopností obvineného v čase skutku.

Dňa 10.05.2023 bola vyššie menovaná znalkyňa vypočutá k znaleckému posudku č. 10/2023, pričom z jej výsluchu vyplynulo, že vzhľadom k diagnostikovanej poruche Iné akútne psychotické poruchy s prevahou bludov má za to, že táto porucha môže viesť k tomu, že by obvinený mohol byť pre spoločnosť nebezpečný, nakoľko táto porucha môže viesť k jeho agresívnemu správaniu s potencionálnym nebezpečenstvom pre seba alebo pre okolie. U obvineného boli zistené poruchy myslenia so vzťahovačnosťou, vzťahovačne spracováva realitu, pričom v záťažových situáciách sa nedajú vylúčiť ani činy pod vplyvom afektu. Vzhľadom k tomu znalkyňa navrhla umiestniť obvineného do zdravotníckeho zariadenia ešte pred vydaním rozhodnutia súdu o ústavnej ochrannnej liečbe.

Zhrnúc závery znaleckého posudku XXXXX č. 10/2023 z odvetvia psychiatrie, ako aj následného výsluchu znalkyne zo dňa 10.05.2023 možno konštatovať, že vyšetrovaný skutok obvinený spáchal v priamej súvislosti s duševnou poruchou klasifikovanou ako Iné akútne psychotické poruchy s prevahou bludov. Vyšetrovaný skutok bol teda spáchaný v čase, kedy obvinený už uvedenou poruchou trpel.

Dňa 13.04.2023 Okresný súd Bratislava V ustanovil opatrením pod sp. zn. XXXXX obvinenému obhajcu XXXXX z dôvodov podľa § 37 ods. 2 Trestného poriadku, nakoľko v zmysle záverov znaleckého posudku XXXXX č. 10/2023 vznikli pochybnosti o spôsobilosti obvineného náležite sa obhajovať.

*Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku je prokurátor povinný zastaviť trestné stíhanie, ak sa preukáže, že obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.*

Zastaviť trestné stíhanie z tohto dôvodu možno až vtedy, keď sa zistí, že stíhaný skutok sa stal, napĺňa znaky určitého trestného činu a spáchal ho obvinený, ktorý nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. Nepríčetnosť tu musí byť v čase spáchania činu. Nepríčetnosť obvineného musí byť dostatočne preukázaná v prípravnom konaní.

V konkrétnom prípade boli splnené všetky zákonné podmienky na postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Pojem nepríčetnosti je vyjadrený legálnou definíciou uvedenou v § 23 Trestného zákona účinného nasledovne: „Kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak“.

Zo zabezpečeného znaleckého posudku na duševný stav obvineného XXXXX vyplýva, že obvinený v čase spáchania činu, ktorý sa mu v tomto konaní kladie za vinu, bol nepríčetný, nakoľko v čase spáchania činu boli jeho ovládacie aj rozpoznávací schopnosti celkom vymiznuté. Na základe duševnej choroby obvinený nemohol rozpoznať nebezpečnosť a protiprávnosť svojho konania a taktiež nevedel svoje konanie ovládať. Obvinený nebol v čase spáchania činu schopný chápať zmysel trestného konania.

Vzhľadom na uvedené zistené skutkové a právne skutočnosti je zrejmé, že vo veci sú splnené zákonné predpoklady na postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michaela Šefčíková  
prokurátorka