



OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Číslo: 2 Pv 229/21/6606-37
EEČ: 2-47-53-2023

Lučenec 20.03.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

po predchádzajúcej vzájomnej dohode, v snahe získať neoprávnený prospech, sa XXXXX a XXXXX dohodli, že na základe vopred pripravenej a vymyslenej legendy, pod zámienkou príslubu prevzatia dlhu zahraničného dlžníka poškodeného XXXXX, požiadal XXXXX poškodeného XXXXX prvotne o zabezpečenie sumy 90.000 € na vyplatenie kuriérskej služby pre kuriéra, ktorý má doručiť finančné prostriedky depozitu vo výške 3.000.000 € zo XXXXX a ktorého kuriéra XXXXX mal za týmto účelom zabezpečiť XXXXX, pričom XXXXX vedel zabezpečiť len sumu 45.000 €, túto hotovosť prisľúbil požičať XXXXX a tieto finančné prostriedky aj dňa 28.07.2021 v čase okolo 14.15 hod. na čerpacej stanici XXXXX XXXXX odovzdal a ten ich následne mal odovzdať kuriérovi XXXXX a to oproti kufríka s hotovosťou 3.000.000 €, na čerpaciu stanicu XXXXX, XXXXX prišiel na osobnom motorovom vozidle Mercedes XXXXX, v kufri auta mal cestovný kufor šedej farby, ktorý sám naplnil letákmi z XXXXX, XXXXX takto pripravený cestovný kufor z auta vybral, nasadol s peniazmi na sedadlo spolujazdca a spolu s kuriérom odišli smerom do mesta

XXXXX, pričom počas jazdy telefonoval s XXXXX a následne s XXXXX, ktorý mu oznámil, že zavolať Políciu, načo povedal XXXXX, aby zastal, tento vozidlo zastavil v XXXXX pri XXXXX, kde XXXXX vystúpil aj s finančnou hotovosťou vo výške 45.000 €, čím spôsobil poškodenému XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX č.p. XXXXX škodu vo výške 45.000 €

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto zomrel.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ, Okresného riaditeľstva PZ Lučenec ČVS: XXXXX zo dňa 28.07.2021 bolo podľa 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a následne uznesením zo dňa 03.11.2022 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX a XXXXX pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Dňa 13.03.2023 bol na tunajšiu prokuratúru doručený vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania proti XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku.

Preskúmaním predmetného vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že obvinený XXXXX zomrel dňa 13.12.2022 v XXXXX. Oznámenie o úmrtí bolo vystavené Osobitnou matrikou XXXXX, úmrtie je zapísané vo zväzku č. XXXXX, ročník XXXXX, strana XXXXX, pod por. č. XXXXX.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Nakoľko z vykonaného dokazovania vyplýva, že obvinený zomrel, nie je trestné stíhanie proti nemu prípustné a musí byť zastavené.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zuzana Michalovská
prokurátorka