



OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Číslo: 1 Pv 110/23/6606-6
EEČ: 2-47-58-2023

Lučenec 31.03.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku
zastavujem trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g, odsek 2 písmeno b Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 09.09.2022 v čase o 01:29 hod. na Železničnej stanici v XXXXX odcudzil bicykel nezistenej značky a výrobného čísla a ktorý bol uzamknutý zámkom o stojan takým spôsobom, že našiel železnú tyč, ktorou poškodil zámok a následne s bicyklom odišiel, čím XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX spôsobil škodu vo výške 50 € a tohto konania sa dopustil napriek tomu, že dňa 29.04.2022 odcudzil v OD Kaufland XXXXX tovar v hodnote 14,99 €, čím sa dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za čo mu bola uložená bloková pokuta č. bloku XXXXX vo výške 30 € a konania sa dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 02.08.2022 právoplatným toho istého dňa bol uznaný za vinného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ XXXXX sp. zn. ORP-XXXXX bolo dňa 06.02.2023 začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že dňa 09.09.2022 v čase o 01:29 hod. na Železničnej stanici v XXXXX odcudzil bicykel nezistenej značky a výrobného čísla a ktorý bol uzamknutý zámkom o stojan takým spôsobom, že našiel železnú tyč, ktorou poškodil zámok a následne s bicyklom odišiel, čím XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX spôsobil škodu vo výške 50 € a tohto konania sa dopustil napriek tomu, že dňa 29.04.2022 odcudzil v OD Kaufland XXXXX tovar v hodnote 14,99 €, čím sa dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za čo mu bola uložená bloková pokuta č. bloku XXXXX vo výške 30 € a konania sa dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 02.08.2022 právoplatným toho istého dňa bol uznaný za vinného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona. A za skutok č. 2 dňa 11.07.2022 v čase od 09:15 hod. do 15:35 hod. na Železničnej stanici v XXXXX odcudzil horský bicykel zn. KTM, ktorý bol uzamknutý kovovým zámkom s vlastným uzamykaním o stojan na bicykle takým spôsobom, že zámok preštilkol kliešťami, ktoré mal pri sebe a následne s bicyklom odišiel, čím XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX spôsobil škodu vo výške 100 € a tohto konania sa dopustil napriek tomu, že dňa 29.04.2022 odcudzil v OD Kaufland XXXXX tovar v hodnote 14,99 €, čím sa dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za čo mu bola uložená bloková pokuta č. bloku XXXXX vo výške 30 €.

Dňa 14.03.2023 vyšetrovateľa podľa § 21 ods. 1 Tr. poriadku vylúčil trestnú vec obv. XXXXX, ktorý sa v súčasnosti nachádza v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica z trestnej veci vedenej pod sp. zn. ORP-XXXXX s tým, že vylúčená trestná vec obvineného a to za skutok vo vzťahu k poškodenej XXXXX bude vedený na OR PZ XXXXX pod sp. zn. ORP-XXXXX.

Dňa 27.03.2023 bol na tunajšiu okresnú prokuratúru doručený vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Tr. poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. f/ Tr. poriadku.

Z podaného vysvetlenia XXXXX vyplynulo, že dňa 09.09.2022 približne o 01:30 hod. odišiel z baru XXXXX na Železničnú stanicu v XXXXX, kde videl bicykel striebornej farby a pri plote uvidel železnú tyč, s ktorou poškodil čierny zámok a následne na bicykel nasadol a odišiel za priateľkou do mesta XXXXX.

Z výsluchu svedka poškodenej XXXXX vyplynulo, že s obvineným XXXXX je v príbuzenskom pomere a to tak, že obvinený je syn jej sestry a teda majú blízky vzťah, od detstva ho pozná a pozerá sa na neho ako na svojho syna. Po riadnom poučení podľa § 211 Tr. poriadku nedala súhlas na trestné stíhanie synovca XXXXX, ktorý jej odcudzený bicykel aj vrátil a nevznikla jej žiadna škoda.

Podľa § 211 ods. 1 Tr. poriadku trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 Tr. zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Nakoľko obvinený je

synovcom poškodenej XXXXX, nedala súhlas na jeho trestné stíhanie a v trestnom stíhaní nemožno pokračovať a musí byť zastavené ako to vyplýva z dikcie ustanovenia § 9 ods. 1 písm. f/ Tr. poriadku.

Vzhľadom k vyššie uvedenému bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Vratko Demjanovič
prokurátor