



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I**  
**Mojmírova 5, 041 47 Košice 1**

Číslo: 4 Pv 148/22/8802-16  
EEČ: 2-63-242-2023

Košice I 30.03.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

menovaný, ako samostatne zárobkovo činná osoba, zodpovedná konať za subjekt  
XXXXX so sídlom podnikania XXXXX 22, 044 01 XXXXX, IČO: XXXXX v úmysle  
neoprávnene si ponechať finančné prostriedky, nezaplatil v lehote splatnosti poistné  
na sociálne poistenie, a to za obdobie 09/2017, 03/2019 až 03/2020, 05/2020 až  
10/2020, 12/2020 až 03/2021, 06/2021 v celkovom rozsahu vo výške 2.820,48,-6,  
čím v prospech Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX, Festivalové nám. 1 XXXXX  
XXXXX.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného  
nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX

12 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku s použitím § 51 ods. 4 písm. e/ Tr.zák. ukladám povinnosť spočívajúcu v príkaze nahradiť poškodenému subjektu Sociálnej poisťovni , so sídlom Festivalové námestie č. 1 , XXXXX dlžné poistné vo výške 2.820,48,- eur v rámci skúšobnej doby

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX – Staré mesto (ďalej len „poverený príslušník PZ“) uznesením ČVS: ORP-XXXXX zo dňa 20.12. 2022 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol XXXXX obvinenie pre prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zák., v podstate na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ predložil prokurátorovi vyšetrovací spis s návrhom na podanie obžaloby.

Preskúmal som vyšetrovací spis ČVS: XXXXX, v ktorom sú zhromaždené všetky dôkazy zabezpečené v priebehu skráteného vyšetrovania za účelom náležite zisteného skutkového stavu v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie v zmysle § 2 ods. 10 Tr. por.

Starostlivo som zvážil všetky okolnosti prípadu, jednotlivo i v ich súhrne podľa § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel som k záveru, že u obvineného sú splnené všetky zákonom predpokladané podmienky na podmiennečné zastavenie trestného stíhania uvedené v § 216 ods. 1 písm. a/, b/, c/ Tr. por.

Podľa § 216 ods. 1 písm. a/, b/, c/ Tr. por. v konaní o prečine, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený vyhlási, že spáchal skutok za ktorý je stíhaný, a nie sú dôvodné pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne, nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Obvinený svojím konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr., za ktorý Trestný zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody až na 3 roky.

V horeuvedenej veci bol na deň 07.03.2023 určený termín na vykonanie mediácie. V určený deň sa na mediáciu dostavili obvinený XXXXX a zástupca poškodeného XXXXX. Obvinený XXXXX dal súhlas na mediáciu. Vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že toto vyhlásenie bolo vykonané slobodne a vážne. K činu, ktorý je mu kladený za vinu a bol kvalifikovaný ako prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona, sa priznal. Dlh poškodenej Sociálnej poisťovne vo výške 2820,48,-€ uhradí v dvanástich mesačných 235,04,-€ splátkach. Svoj čin veľmi ľutuje a v budúcnosti sa vyvaruje takémuto konaniu. Súhlasil s podmiennečným zastavením

trestného stíhania podľa § 216 Trestného poriadku. Splnomocnená zástupkyňa poškodeného dala súhlas na mediáciu a súhlasila s navrhovaným spôsobom náhrady škody. Obvinený a splnomocnená zástupkyňa poškodeného uzavreli za asistencie probačného a mediačného úradníka Okresného súdu XXXXX I dohodu o náhrade dlhu, kde si dohodli spôsob a podmienky náhrady. Súčasne som mu vzhľadom na tieto skutočnosti uložil podľa § 216 ods. 3 Tr.por. s použitím § 51 ods. 4 písm. e/ Tr.zák. povinnosť spočívajúcu v príkaze nahradiť poškodenému subjektu Sociálnej poisťovni, so sídlom Festivalové námestie č. 1, XXXXX dlžné poistné vo výške 2.820,48,- eur v rámci skúšobnej doby.

Spáchanie stíhaného skutku obvineným je preukazované aj výpoveďou svedka poškodeného, a vo veci zabezpečenými listinnými dôkazmi.

V priebehu prípravného konania boli zabezpečené správy a aktuálny odpis z registra trestov, z ktorého vyplýva, že obvinený tam nemá žiaden záznam. Z evidencie priestupkov vyplýva, že obvinený bol doposiaľ len 1x priestupkovo postihnutý, na úseku dopravy. Od spáchania skutku sa nedopustil žiadneho protiprávneho konania.

Pri rozhodovaní som zohľadnil i tie skutočnosti, že obvinený je toho času bezúhonný, ako aj okolnosti prípadu, závažnosť skutku. Zohľadnil som aj postoj obvineného k veci, to znamená tú skutočnosť, že obvinený tak vo svojom výsluchu po vznesení obvinenia, ako aj v rámci nepriamej mediácie oľutoval svoje konanie a priznal sa ku spáchaniu trestného činu. Ani správanie obvineného po skutku nenasvedčovalo gradácii závažnosti prečinu. Zároveň je u neho vyvíjaná aktivita smerom k náhrade dlžného poistného, pretože na nepriamej mediácii podpísal dohodu o jeho náhrade.

Obvinenému bola pri podmienenečnom zastavení trestného stíhania určená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov, ktorá začne plynúť právoplatnosťou tohto rozhodnutia. Určenú skúšobnú dobu považujem za dostatočne dlhú na to, aby obvinený počas tejto doby skutočne preukázal, že jeho trestnoprávne konanie bolo iba ojedinelým vybočením zo správania sa, ktoré je v súlade s právnymi predpismi, a že aj naďalej bude žiť riadnym a bezúhonným životom, a nedostávať sa tak do skratových situácií, ako aj dostatočne dlhú aby v nej uhradil dlh, ktorý poškodenému vznikol. Je predpoklad, že už vykonané prípravné konanie bolo postačujúce pre nápravu obvineného, a teda nie je odôvodnené postaviť ho pred súd.

Podľa § 217 ods. 1 Tr. por., ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Podľa § 217 ods. 2 Tr. por., ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebolo vydané rozhodnutie podľa odseku 1 bez zavinenia obvineného, má sa za to, že sa osvedčil (§ 217 ods. 2 Tr. por.).

Podľa § 217 ods. 4 Tr. por., právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil, alebo uplynutím lehoty podľa odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e) Tr.por.

Pre tieto dôvody som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Matej Čintala  
prokurátor