



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 3 Pv 240/22/8810-19
EEČ: 2-68-644-2023

Spišská Nová Ves 05.04.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v dobe najmenej od 01.10.2018 doposiaľ, si neplní zákonnú vyživovaciu povinnosť v obci XXXXX, okr. Spišská Nová Ves, v obci Mlynky, okr. Spišská Nová Ves a inde, na dieťa mal. Gustáva G., nar. 2005, v ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Mlynky-Biele Vody, ktorá vyživovacia povinnosť jej vyplýva z ustanovenia § 62 ods. 3/ Zákona o rodine a bola určená rozsudkom Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi sp. zn. 16P/95/2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.06.2011 mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima na nepľnoleté, nezaopatrené dieťa, ktoré výživné má platiť vždy do 25-teho dňa v mesiaci vopred na účet Centra pre deti a rodiny Mlynky-Biele Vody č. 263, okr. Spišská Nová Ves, čím dlhuje sumu najmenej 1 508,48 €,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Dňa 22.06.2022 bolo vyšetrovateľom PZ v zmysle § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1,3 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona a následne dňa 06.10.2022 v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX.

Na základe dokazovania, ktoré bolo vykonané po rozhodnutí o vznesení obvinenia bol ustálený nasledovný skutkový stav:

Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že skutok sa stal, no nenapĺňa obligatórne známky skutkovej podstaty stíhaného prečinu zanedbanie povinnej výživy najmä s poukazom na absenciu subjektívnej stránky, ani vo forme nevedomej nedbanlivosti.

Uvedené možno konštatovať na základe výsledkov znaleckého skúmania, a to vychádzajúc zo záverov znaleckého posudku znalca z odboru psychiatrie pribratého do konania na základe uznesenia vyšetrovateľa PZ, ako aj výsluchom znalca k podanému znaleckému posudku.

Zo záverov vypracovaného znaleckého posudku č. 11/2023 XXXXX vyplýva, že u obvinenej bola zistená duševná porucha, a to mentálna retardácia ľahkého stupňa, obvinená je schopná komunikovať len na bazálnej úrovni, ktorá nie je dostatočná na komunikáciu s úradmi, nedokáže samostatne bez pomoci zabezpečiť finančné hospodárenie rodiny a náročnejšiu starostlivosť o deti. Vo všeobecnosti si uvedomuje, že má povinnosť prispievať na svoje deti a že zanedbanie tejto povinnosti je trestne. Obvinená si uvedomuje význam peňazí, ale bez pomoci inej osoby nedokáže zabezpečiť hospodárenie s financiami. Jej schopnosť rozpoznať protiprávnosť svojho konania a jej schopnosť ovládať svoje konanie vzhľadom k jej mentálnemu defektu je podstatne znížená. Jej schopnosť riadne sústavne a samostatne dodržiavať zákonnú povinnosť povinnej výživy svojich detí je v podstatnej miere znížená. Znalec odporúča ako opatrenie na zabezpečenie riadneho finančného hospodárenia napr. cestou osobitného príjemcu a je odôvodnené aj konanie na obmedzenie spôsobilosti na právne úkonov a nakladanie s majetkom a fin. prostriedkami.

Výsluchom znalca XXXXX dňa bolo potvrdené, že u obvinenej boli rozpoznávací a ovládacia schopnosť podstatne znížené, ale nie úplne vymiznuté. Obvinená trpí duševnou poruchou mentálnou retardáciou ľahkého stupňa s kódom podľa MKCH 10 - F70. Znalec odporúča u obvinenej obmedziť jej možnosť nakladania s finančnými prostriedkami, prípadne uzatváranie zmlúv v súvislosti s pohybmi finančných prostriedkov a majetkovo-právnych úkonov.

Podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona sa prečinu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného a čin spácha závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 15 Trestného zákona je trestný čin spáchaný úmyselne, ak páchatel a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzročený.

Podľa § 16 Trestného zákona je trestný čin spáchaný z nedbanlivosti, ak páchatel a) vedel, že môže spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí alebo b) nevedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, hoci o tom vzhľadom na okolnosti a na svoje osobné pomery vedieť mal a mohol.

Trestným činom podľa § 8 Trestného zákona je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak. Jedná sa predovšetkým o formálne znaky trestného činu, t. j. znaky skutkovej podstaty, ktoré však nevyčerpávajú všetky znaky samotného trestného činu.

Skutková podstata trestného činu predstavuje súhrn typových znakov, ktoré od seba odlišujú jednotlivé druhy trestných činov a je charakterizovaná objektom, objektívnou stránkou, subjektom a subjektívnou stránkou. Ak má ísť o trestný čin, musia byť dané všetky tieto znaky paralelne, t. j. pri absencii čo i len jedného z nich sa nejedná o trestný čin.

V prípade trestného činu zanedbania povinnej výživy musí byť okrem iného zo strany páchatel'a preukázané, že si najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného. Z hľadiska zavinenia (subjektívna stránka) postačí preukázať nedbanlivostné konanie (§ 16 Trestného zákona).

V konaní je nesporné, že obvinená si neplnila viac ako dva mesiace svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť vo vzťahu k svojmu maloletému dieťaťu . Avšak vykonaným dokazovaním bolo zistené a preukázané, že obvinená trpí duševnou poruchou a to mentálnou zaostalosťou ľahkého stupňa, ktorá nemá síce za následok úplné vymiznutie ovládacej a rozpoznávacej zložky, no ktorá ich v podstatnej miere znižuje.

Bolo ustálené že v dôsledku duševnej poruchy obvinená trpí finančnou negramotnosťou, nakoľko obvinená v čase páchania skutku, ktorý sa jej kladie za vinu až do súčasnosti, nie je táto schopná nakladať s finančnými prostriedkami ako aj majetkom, a v takýchto prípadoch je podľa znalca odôvodnené aj začatie konania na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony, nakladanie s finančnými prostriedkami.

Práve s poukazom na mentálny deficit, mám za to, že obvinená nevedela, že svojím konaním môže porušenie alebo ohrozenie záujmu chráneného trestným zákonom, spočívajúcim v riadnom plnení vyživovacej povinnosti spôsobiť, hoci o tom vzhľadom na okolnosti a ako aj duševný stav (mentálny deficit) vedieť ani nemohla.

Z vyššie uvedeného potom vyplývajú skutočnosti, že obvinená XXXXX si neplnila vyživovaciu povinnosť v období od 01.10.2018 doposiaľ z objektívnych dôvodov a nie úmyselne alebo z nedbanlivosti, čo vyplýva najmä zo znaleckého posudku č. 11/2023 vypracovaného XXXXX a jeho doloženia.

Z uvedeného je zrejmé, že obvinená vzhľadom na svoj mentálny defekt nekonala ani v nevedomej nedbanlivosti , a teda nedošlo k naplneniu obligatórneho znaku skutkovej podstaty stíhaného trestného činu, a to z dôvodu absencie subjektívnej stránky skutkovej podstaty.

S poukazom na vyššie uvedené možno vysloviť záver, že skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia nenapĺňa zákonné znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona a nie je ani dôvod na postúpenie veci, nakoľko absentuje naplnenie subjektívnej stránky trestného činu, a to ani vo forme nevedomej nedbanlivosti.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak skutok, pre ktorý sa konanie vedie, nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci. Vzhľadom na vyššie uvedené som rozhodla tak, že trestné stíhanie proti obvinenej XXXXX vedené pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zákona, som zastavila z dôvodu uvedeného v ustanovení § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, nakoľko tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Helena Hlaváčková
prokurátorka