



OKRESNÁ PROKURATÚRA TREBIŠOV
Jána Husa 1925/15, 075 01 Trebišov 1

Číslo: 2 Pv 479/22/8811-11
EEČ: 2-69-451-2023

Trebišov 22.03.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trebišov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako zákonný otec mal. XXXXX nar. XXXXX si voči uvedenému maloletému dieťaťu neplní pravidelne a v stanovenej výške svoju vyživovaciu povinnosť v mieste svojho trvalého pobytu, ako aj inde, ktorá mu vyplýva zo zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu v XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa XXXXX, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu na mal. XXXXX nar. XXXXX mesačne sumou vo výške XXXXX€ vždy do 15-tého dňa, toho ktorého mesiaca vopred, k rukám matky dieťaťa XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX trvale bytom XXXXX čím mu takto za obdobie od mesiaca XXXXX až doposiaľ vznikol dlh na bežnom výživnom v celkovej výške XXXXX €

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX bolo začaté trestné stíhanie a zároveň vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, v XXXXX XXXXX ul. XXXXX č. XXXXX, XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona na skutkovom základe, že ako zákonný rodič mal. XXXXX nar. XXXXX si voči uvedenému maloletému dieťaťu neplní pravidelne a v stanovenej výške svoju vyživovaciu povinnosť v mieste svojho trvalého pobytu, ako aj inde, ktorá mu vyplýva zo zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX ktorý nadobudol právoplatnosť dňa XXXXX ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu na mal. XXXXX nar. XXXXX mesačne sumou vo výške XXXXX € vždy do 15-tého dňa, toho ktorého mesiaca vopred, k rukám matky dieťaťa XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX trvale bytom XXXXX čím mu takto za obdobie od mesiaca XXXXX ku dňu vydania uznesenia o začatí trestného stíhania a o vznesení obvinenia vznikol dlh na bežnom výživnom v celkovej výške XXXXX €.

Dôvodnosť začatia trestného stíhania a vznesenia obvinenia preukazuje jednak podané trestné oznámenie XXXXX ako matky mal. XXXXX nar. XXXXX rodný list maloletého, preukazujúci, že jeho otcom je obvinený, ako aj XXXXX súdu XXXXX, sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX ktorým bola obvinenému určená vyživovacia povinnosť na maloletého vo výške XXXXX EUR vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, XXXXX.

Obvinený sa v priebehu trestného stíhania ku skutku priznal, avšak nesúhlasil s vypočítanou výškou dlžného výživného. Počas svojho výsluchu uviedol mesiace a sumy, ktoré v priebehu stíhaného obdobia uhrádzal poškodenej, ako aj uviedol, že dňa XXXXX doplatil podľa jeho výpočtov zvyšnú dlžnú sumu výživného vo výške XXXXX EUR. Podľa výpovede obvineného, by tak po poslednej platbe zo dňa XXXXX malo byť dlžné výživné v plnej výške uhradené.

V priebehu skráteného vyšetrovania bola vypočutá aj svedkyňa – poškodená ktorá pri svojom výsluchu uviedla, že obvinený jej výživné pravidelne zasielal do konca roka XXXXX. Od roku XXXXX začal platiť výživné nepravidelne. Vo vzťahu k predloženým poštovým poukazom o čiastočnom uhrádzaní výživného, ktoré pri svojom výsluchu predložil obvinený, svedkyňa – poškodená uviedla, že na nich zabudla, nakoľko obvinený jej posledné roky nepravidelne uhrádzal výživné už bankovým prevodom a nie poštovými poukazmi, ako aj sa posledné roky niekoľkokrát sťahovala, a preto tieto potvrdenia museli niekde ostať. Poškodená sa vyjadrila aj k svojim majetkovým a osobným pomerom, uviedla výšku príjmov a výdavkov, ako aj potvrdila, že aj napriek neplateniu výživného zo strany obvineného, uvedené nemalo negatívny vplyv na maloletého a núdzou netrpeli.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené aj listinné dôkazy, a to XXXXX XXXXX o určení vyživovacej povinnosti, rodný list mal. XXXXX nar. XXXXX správy zo Sociálnej poisťovne a z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, potvrdenie o návštevy školy maloletým, výpis zo živnostenského registra, potvrdenia o úhrade dlžného výživného - ústrižky poštových poukazov a odpis registra trestov obvineného.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona sa páchatel dopustí, ak najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovat' iného a spácha taký čin závažnejším spôsobom konania – po dlhší čas.

S poukazom na vyššie uvedené je tak možné konštatovať, že trestné stíhanie a vznesenie obvinenia XXXXX bolo odôvodnené a zákonné, nakoľko bol trestným oznámením, príslušnými listinnými dôkazmi zabezpečenými do vyšetrovacieho spisu, ako aj výsluchom svedka - poškodenej a výsluchom obvineného dostatočne preukázaný záver o tom, že obvinený skutok spáchal.

Vyšetrovatel' dňa XXXXX doručil na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Podľa ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené poštové poukážky a potvrdenia o bankových prevodoch o úhrade výživného v rámci celého sledovaného obdobia. Suma dlžného výživného po odpočítaní zaplatených súm a najmä po poslednej úhrade zo strany obvineného dňa XXXXX vo výške XXXXX EUR bola k tomuto dňu úplne splatená, čím boli splnené podmienky účinnej ľútosti. Obvinený zaslal aj potvrdenie o úhrade následne bežného výživného aj v mesiaci XXXXX vo výške XXXXX EUR. Poškodená pri svojom výsluchu potvrdila správnosť poštových poukazov, ako aj potvrdila prijatie jednotlivých súm na dlžné, ako aj bežné výživné a zároveň deklarovala, že obvinený jej už nedlží na výživnom žiadnu sumu a výživné riadne platí.

Vzhľadom na skutočnosť, že suma dlžného výživného uvedená v uznesení o vznesení obvinenia bola obvineným v priebehu skráteného vyšetrovania nie len znížená o následné zabezpečené potvrdenia o čiastočných úhradách výživného, ale napokon platbou zo dňa XXXXX bola aj úplne splatená, došlo k úplnej úhrade dlžného výživného a keďže neplatenie výživného nezanechalo trvalo nepriaznivé následky na mal. XXXXX, nar. XXXXX tak boli splnené podmienky zániku trestnosti prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a podmienky pre zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku.

Z vyššie uvedených dôvodov bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ivana Chládková
prokurátorka