



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRENČÍN
Bernolákova 2, 912 50 Trenčín 1

Číslo: 2 Pv 335/22/3309-19
EEČ: 2-28-334-2023

Trenčín 03.04.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trenčín

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci je ako otec v zmysle § 62 Zákona o rodine a následne na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX č. k. 26P/165/2016 – 52 zo dňa 20.09.2017, právoplatného a vykonateľného dňa 22.11.2017, povinný prispievať na výživu svojho maloletého syna XXXXX sumou 100,- Eur mesačne, a to vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, trvale bytom XXXXX 151, si takto stanovenú vyživovaciu povinnosť neplnil od mesiaca máj 2022 až marec 2023, okrem mesiacov september 2022 a október 2022, kedy výživné zaplatil riadne a včas, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh vo výške 900,- €, hoci bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 3T/17/2020 zo dňa 09.07.2020, právoplatný a vykonateľný dňa 13.08.2020 odsúdený za prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona

, nakoľko zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX, odbor kriminálnej polície uznesením spisová značka ORP- 349/1-VYS- TN- 2022 zo dňa 01.07.2022 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení. Dňa 27.02.2023 uznesením podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX, pre prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v uznesení.

Počas prípravného konania bola k veci vypočutá matka maloletého P. K., XXXXX, taktiež bol vypočutý obvinený XXXXX. Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené listinné dôkazy, a to poštový poukaz preukazujúci zaplatenie výživného za mesiace september 2022 a október 2022, ďalej rozsudok Okresného súdu XXXXX č. k. 26P/165/2016 – 52 zo dňa 20.09.2017, ktorým rozsudkom bol maloletý XXXXX zverený do osobnej starostlivosti matky a otec maloletého bol zaviazaný k vyživovacej povinnosti v sume 100,- Eur mesačne k rukám matky, vždy do 25. dňa v mesiaci vopred. Zároveň boli do vyšetrovacieho spisu zabezpečené trestné rozsudky Okresného súdu XXXXX sp. zn. 3T/17/2020 zo dňa 09.07.2020, ktorým rozsudkom bol XXXXX odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona, trestný rozkaz Okresného súdu XXXXX sp. zn. 6T/63/2018 zo dňa 09.11.2018, ktorým bol XXXXX odsúdený pre prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona a rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. 3T/114/2021 zo dňa 17.02.2022, ktorým bol XXXXX oslobodený spod obžaloby pre prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona. V spisovom materiáli sa tiež nachádza rodný list maloletého, potvrdenie o návšteve školy, rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny o poberaní náhradného výživného, ktoré bolo v minulosti matkou maloletého poberané. Ďalej boli do vyšetrovacieho spisu zabezpečené správy z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, potvrdenie o poberaní dávky v hmotnej núdzi XXXXX, správy zo Sociálnej poisťovne s prehľadom priebehu poistení evidovaných v Sociálnej poisťovni, správa o povesti vzťahujúca sa k XXXXX, výpis zo živnostenského registra, správa z oddelenia dokladov o tom, že XXXXX má odobraté vodičské oprávnenie, správa zo Všeobecnej zdravotnej poisťovne, výpis z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR a odpis registra trestov, vzťahujúce sa k obvinenému.

Z výsluchu obvineného XXXXX, ktorý sa konal dňa 21.03.2023 vyplynulo, že obvinený si je vedomý svojej vyživovacej povinnosti a prejavil záujem o doplatenie dlžnej sumy, ktorý dlh chcel doplatiť do vlastných rúk XXXXX. Svedkyňa poškodená XXXXX vo výsluchu konanom dňa 27.03.2023 vypovedala, že XXXXX jej dňa 24.03.2023 zaplatil v hotovosti výživné na ich maloletého syna, pričom v tejto sume bolo aj výživné za mesiac apríl 2023. Aktuálne jej XXXXX nedlží nič na výživnom a jeho dlh je splatený. Zároveň sa v rámci výsluchu vyjadrila, že neplatenie výživného nemalo trvalo nepriaznivé následky na ňu ako na matku a ani na ich syna.

Z predloženého spisového materiálu a z dôkazov v ňom zabezpečených mám za preukázané, že obvinený XXXXX v priebehu trestného stíhania uhradil celé dlžné

výživné, čo potvrdila aj poškodená vo svojom výsluchu, pričom zároveň tento čin nemal trvalo nepriaznivé následky.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovateľ iného, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený.

Zo zabezpečených dôkazov vyplýva že skutok sa stal a vykazuje všetky znaky stíhaného trestného činu.

Vzhľadom k tomu, že obvinený XXXXX si svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, zanikla v zmysle osobitného ustanovenia o účinnej ľútosti podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trestnosť činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak trestnosť činu zanikla.

Z ustanovenia § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona vyplýva, že trestnosť zanedbania povinnej výživy zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Lenka Belavá
prokurátorka