



**OKRESNÁ PROKURATÚRA GALANTA**  
**Hlavná ulica 987/25, 924 29 Galanta 1**

Číslo: 2 Pv 77/22/2202-20  
EEČ: 2-17-768-2023

Galanta 04.05.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Galanta

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako matka maloletého XXXXX nar. XXXXX, bytom XXXXX 1135, ktorá má maloletého XXXXX zvereného do osobnej starostlivosti matky rozsudkom Okresného súdu v XXXXX č. konania XXXXX, kde maloletý navštevuje Základnú školu s materskou školou s vyučovacím jazykom maďarským XXXXX, XXXXX, nezabezpečila riadnu starostlivosť o povinnú školskú dochádzku jej maloletého dieťaťa, pričom maloletý XXXXX v školskom roku 2020/2021 vymeškal celkovo 300 neospravedlnených vyučovacích hodín a v školskom roku 2021/2022 - do 31.01.2022, vymeškal celkovo 167 neospravedlnených vyučovacích hodín, kde týmto uvedeným konaním, čo aj z nedbanlivosti vystavila svoje dieťa MXXXXX nebezpečenstvu spustnutia viesť záhaľčivý život,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

## Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, pod sp. zn. XXXXX dňa 11.02.2022 bolo uznesením podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin ohrozovania mravnej výchovy podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona.

XXXXX. nar. XXXXX bol dňa 11.10.2022 ustanovený opatrovník uznesením Okresného súdu XXXXX sp.zn. 31Tp/69/2022.

Počas skráteného vyšetrovania obvinená XXXXX XXXXX vo výsluchu zo dňa 16.02.2023 uviedla, že v roku 2019 sa odsťahovala do XXXXX a s manželom sa rozviedli. V roku 2017 ich rozviedol Okresný súd v XXXXX a rozhodol, že syn XXXXX XXXXX bol zverený do starostlivosti jej ako matky a otec maloletého syna XXXXX XXXXX bol zaviazaný prispievať na výživu ich syna mesačne sumou vo výške 50,- eur. Od roku 2020 žije XXXXX s je bývalým manželom, už sú to tri roky, čo XXXXX s ňou nežije, žije výlučne s otcom XXXXX XXXXX. XXXXX je síce zverený do jej starostlivosti, ale on sa rozhodol, že chce žiť s otcom. Tak tam žije. Keď ho chce vidieť musí prísť do XXXXX, ale je s ním v telefonickom kontakte. XXXXX ju vôbec neposlúcha, nemá voči nej rešpekt. V minulosti ho aj prehovárala, aby k nej išiel bývať a stále sa ho občas skúša prehovoriť, ale on si spraví tak ako on chce a stále chce ostať u otca. Keby žil XXXXX s ňou, tak určite si dá pozor, aby riadne chodil do školy, no takto nemá žiadny dosah. Za jeho zlú dochádzku je zodpovedný XXXXX, lebo syn žije u neho, tak má ako otec na to dohliadnuť, čo ale neurobil. Momentálne je syn už oficiálne od 22.09.2022 Okresným súdom v XXXXX zverený do starostlivosti jej bývalému manželovi a výživné vo výške 50,- eur má platiť ona jemu.

Zo zápisnice o výsluchu svedka poškodeného XXXXX, ustanoveného opatrovníka vyplýva, že sa k osobe maloletého poškodeného XXXXX nar. XXXXX a k spôsobu vymeškaných hodín konkrétne nevie vyjadriť, nakoľko nebola priamym svedkom týchto okolností. Zo spisového materiálu bola oboznámená, že ako žiak Základnej školy s materskou školou s vyučovacím jazykom maďarským XXXXX v školskom roku 2020/2021 vymeškal celkovo 300 neospravedlnených vyučovacích hodín a v školskom roku 2021/2022 do dňa 31.01.2022 vymeškal celkovo 167 neospravedlnených vyučovacích hodín. Zároveň bola oboznámená aj s tým, že XXXXX trpí školskou fóbiou a inými zdravotnými problémami, na základe ktorého má vymeškané hodiny. V zmysle § 46 Trestného poriadku po vyhodnotení dôkazov a to najmä lekárskeho správ sa pripája k trestnému stíhaniu, len v prípade, aby jeho zdravotné problémy neboli prekážkou v plnení školskej dochádzky.

Zo zápisnice o výsluchu svedka XXXXX zo dňa 19.07.2022 vyplynulo najmä to, že s bývalou manželkou XXXXX sa rozviedol v roku 2017 a so synom XXXXX žije v spoločnej domácnosti od augusta 2020. Pribeh keď syn XXXXX nechcel ostať s matkou bolo to cez letné prázdniny v roku 2020, kedy syn ostal doma a volal mu, aby pre neho prišiel, že nechce ostať s matkou, lebo dostal dve facky. Zobral syna a následne sa s XXXXX dohodol, že ich syn ostane s ním počas letných prázdnin a na začiatku školského roka pôjde späť k matke. Začiatkom školského roka 2020

chodil do školy pár týždňov, pričom po škole chodil k nemu a stále chcel ostať s ním, tak sa znovu dohodli, že bude bývať u neho a lepšie sa mu bude chodiť do školy, lebo nebude musieť cestovať. Keď bol XXXXX u neho začal chodiť do školy približne jeden mesiac a nebol s dochádzkou žiadny problém, pričom matka stále chcela, aby XXXXX bol u nej a chodia a syna čakať po škole s tým, aby syn išiel s ňou domov. Takto raz XXXXX dobehol k nemu domov a odvtedy mal stále stresy, že nechce ísť do školy. Snažil sa ho vychystať do školy, keď sa ukludnil, ráno sa obliekli a išli do školy. Po škole ho išiel čakať, vtedy chodil plynule asi jeden mesiac do školy. Následne nevie čo sa stalo s XXXXX, že po rannom vychystaní nechcel ísť do školy, stalo sa aj to, že XXXXX zobral do školy a už do budovy nechcel vstúpiť, alebo keď išli s autom, tak sa stiahol od sedačku vozidla a nevedel ho odtiaľ dostať von, vtedy išli domov a boli doma. Stalo sa aj to, že so synom došli pred školu a prišla pani riaditeľka dole pre XXXXX a bola s ním niekoľko hodín, aby si postupne zvykol späť na školu, takáto jeho snaha bola márna a XXXXX mal stále vymeškané hodiny, ktoré nevedel ospravedlniť. V súvislosti s týmto začal navštevovať centrum poradenstva v Galante, kde sa stretávali s psychologičkou. K vymeškaným hodinám uviedol, že so školou bol v kontakte a dostal upovedomenia o vymeškaných hodinách a obaja rodičia boli predvolaní k riešeniu problému. Po tejto dohode bol XXXXX zaradený do špeciálnej triedy, do ktorej ho nosil každý deň na dve hodiny cca jeden týždeň následne boli krátke prázdniny a potom keď už znova mal ísť do školy tak, aby chodil jednu hodinu do špeciálnej a potom do spoločnej triedy. Vtedy už XXXXX znova nechcel chodiť do školy a nevedel si s ním rady. Týmto spôsobom došlo k vymeškaniu hodín.

Zo spisového materiálu poukazujem na vyžiadané listinné dôkazy zo Základnej školy s materskou školou s vyučovacím jazykom maďarským IXXXXX, XXXXX, spočívajúce v správach od riaditeľky školy a kópie triednej knihy, podľa ktorých maloletý XXXXX, nar. XXXXX ako žiak 4. ročníka v školskom roku 2020/2021 vymeškal 300 neospravedlnených vyučovacích hodín a následne v školskom roku 2021/2022, v ktorom opakovane 4. ročník podľa individuálneho plánu vymeškal 167 neospravedlnených vyučovacích hodín. Súčasne bolo príslušnou školou konštatované, že žiak je s vývinovými poruchami učenia (dysgrafia a dysortografia), je vzdelávaný na základe individuálneho plánu vypracovanom triednou učiteľkou, pričom mal pridelenú aj asistentku na hodinách matematiky, v ktorej značne zaostáva.

Súčasne je potrebné poukázať aj na lekárske správy, a to správu od pedopsychiatra MUDr. XXXXX zo dňa 31.01.2022, v zmysle ktorej bola maloletému XXXXX nar. XXXXX pri vyšetrení objektivizovaná, okrem iného, školská fobia, panické stavy pred odchodom do školy, poruchy aktivity a pozornosti, zmiešané poruchy školských zručností, adaptačné a socializačné problémy, bol traumatizovaný rozvodom rodičov a bola mu odporúčaná aj medikamentózna liečba a súčasne mu bolo odporúčané postupné zaradenia do školy pomocou školského psychológa a pedagógov a individuálne vzdelávanie s redukciou počtu vyučovacích hodín na 2 hodiny denne. Z ďalšej lekárskej správy od pediatrického neurológa MUDr. XXXXX vyplýva, že u maloletého XXXXX, nar. XXXXX bol zistený progresívny pokles mentálnych schopností, školských schopností a mozgové mapovanie poukazuje na bolo odporúčané okrem medikamentóznej liečby nastavenej MUDr. XXXXX aj magnetická rezonancia mozgu.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj komplexná správa z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX zo dňa 19.09.2022, v ktorej bolo tiež konštatované, že matka aj otec maloletého spolupracuje, vyvíjajú dostatočnú snahu na nápravu a uvedenie maloletého do vyučovacieho procesu, pričom matka súhlasila so zaradením do projektu „výchovný skupinový program, sociálny skupinový program vykonávaný ambulantnou formou, celodennou formou alebo pobytovou formou, za účasti rodičov alebo osôb, ktoré sa o dieťa starajú“ akreditovaným subjektom COMPASS TOGETEHR o.z.. Zároveň sa maloletý XXXXX nar. XXXXX nachádza aj v starostlivosti Centra pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie XXXXX ako žiak so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami a zdravotným znevýhodnením. Zo správy Súkromného centra špeciálnopedagogického poradenstva bolo konštatované, že na základe diagnostického pozorovania, retrospektívneho prehodnotenia a v súlade so závermi predchádzajúcich vyšetrení má mal. XXXXX, nar. XXXXX deficity hlavne v oblasti recipročnej sociálnej interakcie. Na základe vyšetrenia ADOS bola pozorovaná stredná miera symptómov autistického spektra, ktorých hodnota nespĺňa kritéria pre potvrdenie poruchy autistického spektra. Dňa 13.09.2022 bolo vykonané šetrenie na Základnej škole s materskou školou s vyučovacím jazykom maďarským XXXXX v rámci ktorého bolo zistené, že maloletý XXXXX, nar. XXXXX od 05.09.2022 pravidelne a riadne navštevuje vyučovanie, do školy ho odprevádza jeho otec.

Zo správy Centra pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie XXXXX je možné vyabstrahovať, že u mal. XXXXX, nar. XXXXX je jeho pozornosť výrazne rozptýlená, verbálna pohotovosť a slovná zásoba sú znížené, potrebuje viac času na rozmýšľanie, oslabenie je aj v grafomotorickom prejave, vo vizuomotorickej koordinácii a v oblasti sociálneho porozumenia. Jeho osobnosť je v prepubertálnej fáze vývinu, stále je v popredí detskosť, je traumatizovaný rozvodom rodičov, správa sa neadekvátne, je podozrievavý a nedôverčivý, jeho záujem je zameraný výlučne na zvieratá a ich starostlivosť. Napriek náročnej situácii sa rodičia snažia postupovať podľa odporúčaní MUDr. XXXXX, ale stav u chlapca sa nezlepšuje, nerešpektuje ani bežné výchovné postupy, pravidlá (pri ich zadávaní okamžite reaguje negativisticky, opozične, vzdorovito až hystericky). Vzhľadom na uvedené výsledky (náročné prežívanie, neadekvátne správanie, odmietanie medikamentóznej liečby), vzhľadom aj na nález od MUDr. XXXXX a zhoršujúci sa stav dieťaťa hlavne v emocionálnej oblasti) a za účelom pozorovania a ďalšej diagnostiky v prípade XXXXX odporúčajú krátkodobú hospitalizáciu na oddelení detskej psychiatrie.

Ab initio je potrebné uviesť, že ku dňu vznesenia obvinenia výsledky dovedy vykonaného dokazovania odôvodňovali dostatočne dôvodné podozrenie, že vyššie uvedeného skutku sa dopustila obvinená. Následne po ďalšom doplnení dokazovania a zadovážení tak listinných dôkazov ako i ďalších výsluchov však boli zistené skutočnosti, ktoré dané podozrenie v podstatnej miere oslabili, najmä čo sa týka samotnej subjektívnej stránky skutkovej podstaty daného trestného činu.

Hoci sa obvinená svojej zákonnej povinnosti zabezpečiť plnenie povinnej školskej dochádzky svojho syna nemôže zbaviť strohým konštatovaním, že syn sa rozhodol žiť u svojho otca a teda on je zodpovedný za jeho výchovu a plnenie dochádzky, najmä pokiaľ bol v rozhodnom čase zverený do jej starostlivosti, po objasnení ďalších skutočností bolo zistené, že i napriek neplneniu si dochádzky zo strany maloletého sa obaja rodičia snažili tento nedostatok odstrániť, neplnenie si

dochádzky maloletým malo pôvod i v psychických problémoch maloletého, pričom v tomto osobitne poukazujem i na lekárske správy pedopsychiatra uvedené vyššie. Samotnú mieru zavinenia (popri iných skutočnostiach) je potrebné skúmať i pri vyhodnocovaní tzv. materiálneho korektívu uvedeného v § 10 ods. 2 Trestného zákona.

Podľa § 8 Trestného zákona *trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.*

Podľa § 10 ods.1 Trestného zákona *prečin je:*

- a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo*
- b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.*

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona *nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.*

Podľa § 211 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona *prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže spácha ten, kto vydá, čo aj z nedbanlivosti, osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožní viesť záhalčivý alebo nemravný život a čin spácha závažnejším spôsobom konania – po dlhší čas.*

Objektom tohto trestného činu je záujem na riadnej výchove osôb mladších ako osemnásť rokov. O umožnenie viesť záhalčivý alebo nemravný život pôjde vtedy, ak sa osobe mladšej ako osemnásť rokov vytvoria podmienky na vznik nežiaducich návykov a sklonov (napr. ponechanie dieťaťa na výchove ulicou, umožnenie dlhodobejšieho záškoláctva a pod.). V prípade záškoláctva trestný postih rodičov vo forme nebezpečenstva spustnutia je daný v prípade, keď takéto záškoláctvo narastie do rozsahu vedúceho k záhalčivému životu detí. Na trestnú zodpovednosť stačí nedbanlivosť.

Vzhľadom na právne posúdenie konania obvinenej XXXXX ako prečinu je potrebné osobitne skúmať materiálnu stránku činu podľa kritérií § 10 ods. 2 Trestného zákona. Na posúdenie závažnosti určitého protispoločenského konania majú vplyv a závažnosť prečinu určujú nasledovné skutočnosti: a/ spôsob vykonania činu a jeho následky, b/ okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, c/ miera zavinenia a pohnútky páchatel'a. Pomocou týchto kritérií možno v konkrétnom prípade dostatočne rozlíšiť stupeň závažnosti spáchaného prečinu, resp. činu vykazujúceho znaky prečinu. Tieto kritériá pritom nemožno hodnotiť izolovane, ale v ich súhrne bez toho, aby niektoré boli preceňované na úkor iných. Hodnotením jednotlivých dôkazov som dospela k záveru, že v danom prípade absentuje naplnenie materiálnej stránky trestného činu, t.j. materiálny korektív vyjadrený v § 10 ods. 2 Trestného zákona, ktorý je nevyhnutné obligatórne skúmať pri každom prečine. Z vykonaného dokazovania je možné konštatovať, že obvinená ako matka maloletého využila rôzne formy riešenia problémov jej syna spojených s jeho odmietavým postojom navštevovať školu, a to vo forme spolupráce s odborníkmi či už z odboru psychiatria (MUDr. XXXXX), odboru neurológie (XXXXX), odboru psychológie (Súkromné

centrum špeciálnopredagogického poradenstva Nové Zámky ako aj Centrum pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie XXXXX) a napokon aj vo forme spolupráce prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX s akreditovaným subjektom COMPASS TOGETEHR o.z..

V predmetnej veci po zhodnotení všetkých okolností prípadu mám za to, že s poukazom na § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, pretože závažnosť spáchaného prečinu je nepatrná, a to najmä z dôvodu aktívnej spolupráce obvinenej s rôznymi odborníkmi, o čom svedčia vyššie citované správy. S poukazom na diagnózy, ktoré boli u maloletého objektivizované špecialistami v danom odbore, a to psychiatrom, neurológom ako aj psychológom, napriek vyvinutej snahe matky o to, aby jej syn navštevoval pravidelne a riadne školu, jej úsilie vzhľadom na psychické problémy maloletého nevedlo k náprave, nevedela situáciu sama vyriešiť a donútiť syna zúčastniť sa vyučovania v škole.

Zhrnutím vyššie uvedeného je možné ustáliť, že rozhodujúcim faktorom, prečo maloletý vymeškal vyučovacie v rozsahu 300 neospravedlnených vyučovacích hodín v školskom roku 2020/2021 a 167 neospravedlnených vyučovacích hodín v školskom roku 2021/2022 nebola pasivita obvinenej, resp. jej nezáujem o maloletého, ale naopak bol to práve psychický stav maloletého, preto mám za to, že v danom prípade v zmysle ustanovenia § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, lebo závažnosť spáchaného prečinu je vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a nepatrná.

Podľa § 215 ods.1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor *zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.*

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Barbara Eliašová, LL.M  
prokurátorka