



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 3 Pv 360/22/2207-8
EEČ: 2-21-1286-2023

Trnava 11.05.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

Poverený príslušník Okresného dopravného inšpektorátu, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trnave uznesením vydaným pod sp. zn. ČVS:ORP-293/1-DI-TT-2022 z 10. novembra 2022 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a následne uznesením z 16. januára 2023 vzniesol XXXXX obvinenie podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že dňa 15. júna 2021 v čase o 11:30 hod. viedol traktor viedol ako vodič osobné motorové vozidlo značky Škoda Octavia, evidenčného čísla XXXXX v Trnave po výjazde z parkoviska ležiaceho na ulici Sladovníckej číslo 13, kde chcel odbočiť vpravo na hlavnú cestu, pričom nerešpektoval zvislé dopravné značenie „Daj prednosť v jazde“ a nedal prednosť v jazde cyklistke XXXXX jazdiacej na bicykli po chodníku ulice Sladovníckej smerom k City Aréne, v dôsledku čoho došlo k ich zrážke, následkom čoho cyklistka utrpela pomliaždenie tváre vľavo, pomliaždenie panvy vľavo, odreninu lakt'a vľavo a zlomeninu veľkého hrboľa ramennej kosti vľavo, ktorými bola na obvyklom spôsobe života obmedzená od 15.06.2022 do 13.07-2022, čím vodič XXXXX svojím konaním

porušil povinnosť ustanovenú v § 21 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
24 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá náhrada

Odôvodnenie:

Dňa 30. marca 2023 poverený príslušník Okresného dopravného inšpektorátu, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trnave predložil prokurátorovi spisový materiál na vykonanie previerky.

Po vykonaní previerky vyšetrovacieho spisu ČVS:ORP-293/1-DI-TT-2022 som zistil, že obvinený sa k trestnej činnosti v plnom rozsahu priznal, svoje konanie oľutoval a súhlasil s podmieneným zastavením trestného stíhania, a urobil vyhlásenie, že spáchal skutok ktorý sa mu kladie za vinu.

Obvinený XXXXX vo svojom výsluchu okrem iného uviedol, že niekedy v lete minulý rok viedol vozidlo Škoda Octavia evidenčného čísla XXXXX, vychádzal z brány kde na konci je zrkadlo a značka daj prednosť v jazde a prikázaný smer jazdy, pričom úsek je úzky. Pred vychádzaním sa pozrel do zrkadla, ale musel sledovať aj situáciu na ceste, vyhodnotil to tak, že sa môže pohnúť a v tom nastal náraz. Ostal v šoku a po chvíli išiel cyklistke pomôcť, ktorej sa pýtal či ju zoberie do nemocnice a zavolá policajtov, čo ona odmietla a tak odišiel preč. Obvinený tiež uviedol, že si je vedomý zavinenia dopravnej nehody a ľutuje, že poškodenej spôsobil zranenia. Obvinený urobil vyhlásenie, že spáchal skutok za ktorý je trestne stíhaný.

Z výsluchu poškodenej XXXXX vyplýva, že dopravná nehoda sa stala 15. júna 2022 išla po chodníku na bicykli a z ľavej strany do nej narazilo auto, následkom čoho si pri páde narazila ľavú stranu tela a tváre. Po nehode ostala v šoku a vodičovi ktorý k nej pristúpila pýtal sa ako sa cíti povedala nech odíde. Následne ju iný vodič odviezol na Úrad práce, pričom ešte v ten deň išla do nemocnice, výsledky mala negatívne. Po asi 5 dňoch išla k chirurgovi, lebo cítila bolesť ľavého ramena, kde zistili zlomeninu ramena a dali jej ortézu, ktorá jej bola zložená po asi troch týždňoch. Poškodená jej uviedla, že na bicykli jej nevznikla žiadna škoda a po chodníku išla preto, lebo sa bála ísť po ceste, kde je veľká premávka.

Poškodený XXXXX sa nevedel k dopravnej nehode vyjadriť, je konateľom spoločnosti XXXXX a vozidlo Škoda Octavia evidenčného čísla XXXXX využíva syn jeho spoločníka XXXXX, na vozidle vzniklo malé poškodenie, ktoré vôbec neriešili, teda škoda im nevznikla.

Zo záverov odborného vyjadrenia znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia č. 62/2022 XXXXX vyplýva, že XXXXX následkom pádu po dopravnej nehode utrpela pomliaždenie tváre vľavo, pomliaždenie panvy vľavo, odreninu lakt'a vľavo

a zlomeninu veľkého hrbola ramennej kosti vľavo, čím bola na obvyklom spôsobe života obmedzená po dobu 36 dní obmedzením manuálnych činností, úkonov sebaobsluhy a nutnosťou osobnej asistencie.

Z výsluchu XXXXX, splnomocnenej zástupkyne Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. vyplýva, že náklady za poskytnutie zdravotnej starostlivosti, ktoré poisťovní vznikli v súvislosti so zraneniami ich poistenkyne XXXXX vo výške 571,98 €, ktoré jej boli spôsobené pri dopravnej nehode, žiadajú nahradiť.

Z potvrdenia Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trnave, Okresného dopravného inšpektorátu AB 628063 vyplýva, že XXXXX bol dňa 30. marca 2023 zadržaný vodičský preukaz N5355960.

Zo záznamu dopravnej nehody, zápisnice o obhliadke miesta dopravnej nehody, náčrtku miesta dopravnej nehody a fotodokumentácie vyplýva, že dňa 15. júna 2022 v čase o 11:30 hod. na ulici Sladovníckej v Trnave vodič XXXXX z dôvodu nedostatočného venovania vedeniu vozidla z boku narazil do po chodníku jazdiacej cyklistky XXXXX, ktorá následkom pádu na chodník utrpela ľahké zranenia.

Vyšetrovací spis tiež obsahuje aj potvrdenia o registrácii škodovej udalosti v Allianz – Slovenská poisťovňa, a.s., z ktorého vyplýva, že zástupca spoločnosti XXXXX, oznámil poisťovní vznik dopravnej nehody z 15. júna 2022.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a

c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

V označenej veci pri prečine ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby neprevyšuje päť rokov, obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a s podmiennečným zastavením trestného stíhania vyslovil súhlas.

Z evidenčnej karty vodiča XXXXX vyplýva, že tento je od 5. decembra 2018 držiteľom vodičského oprávnenia na skupiny B, B1, AM a má zaevidované dva priestupky, 11. októbra 2019 pokuta 10,- € za nerešpektovanie dopravného značenia, PMJ TT, 18. februára 2023 pokuta 50,- € vodič je povinný plne sa venovať vedeniu vozidla, ODI Prešov.

Z výpisu ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplýva, že obvinený XXXXX má zaevidované totožné priestupky ako v karte vodiča.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinený XXXXX nemá záznam v registri trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam som toho názoru, že obvinený XXXXX svoj čin ľutuje a spíňa tak všetky podmienky pre podmiennečné zastavenie trestného stíhania.

Po zvážení osoby obvineného, jeho doterajšieho života, ako aj okolností, za ktorých bol spáchaný skutok, pre ktorý je trestne stíhaný, bola v súlade s § 216 ods. 2 Trestného poriadku obvinenému XXXXX určená skúšobná doba v trvaní 24 mesiacov, ktorá začne plynúť odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

Ak bude obvinený v priebehu skúšobnej doby viesť riadny život, rozhodne orgán, ktorý trestné stíhanie v prvom stupni podmiennečne zastavil, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Juraj Franta
prokurátor