



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 4 Pv 26/22/2207-24
EEČ: 2-21-882-2023

Trnava 23.03.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

vedené povereným príslušníkom Obvodného oddelenia Policajného zboru Leopoldov pod ČVS: ORP-1970/LP-TT-2022 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

obvinený XXXXX v období od mesiaca júl 2021 až doposiaľ v obci XXXXX ani na iných miestach na území Slovenskej republiky úmyselne riadne a včas neplatil výživné na svoju maloletú dcéru XXXXX, nar. XXXXX, bytom u matky XXXXX v obci XXXXX, XXXXX 245, i keď mu vyživovacia povinnosť v minimálnom rozsahu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa vyplývala priamo zo zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov a výška vyživovacej povinnosti mu bola určená aj rozsudkom Okresného súdu XXXXX zo dňa 05.10.2021, sp. zn. 21P/33/2021-23, právoplatným dňa 17.11.2021, a to tak, že je povinný s účinnosťou od 01.07.2021 platiť výživné na maloletú dcéru Natáliu vo

výške 150,-€ mesačne, vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, čím mu od mesiaca júl 2021 vznikol dlh na výživnom vo výške najmenej 2.020,-€,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru Leopoldov (ďalej len „policajt“) uznesením zo dňa 27.01.2022, ČVS: ORP-1970/LP-TT-2022, podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a následne uznesením rovnakej spisovej značky zo dňa 16.09.2022 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Po vykonaní dokazovania policajt preložil dňa 20.03.2023 na Okresnú prokuratúru XXXXX súvisiaci vyšetrovací spis ČVS: ORP-1970/LP-TT-2022 s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, nakoľko trestnosť činu zanikla. Preskúmaním spisového materiálu som dospela k záveru, že návrh policajta je dôvodný.

V priebehu skráteného vyšetrovania boli k veci vypočutí: obvinený XXXXX a poškodená XXXXX, boli zadovážené správy na obvineného XXXXX zo Sociálnej poisťovne pobočka XXXXX, z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, z Okresného úradu XXXXX, odbor živnostenského poistenia a z Daňového úradu Banská Bystrica, pobočka XXXXX, ďalej rozsudok Okresného súdu XXXXX zo dňa 05.10.2021, sp. zn. 21P/33/2021-23, rodný list XXXXX, výpis z účtu dokumentujúci platbu výživného, posudky bývalých zamestnávateľov obvineného, výpis zo Živnostenského registra obvineného, ako aj ďalšie dôkazy. Takto vykonaným dokazovaním boli zistené nasledovné skutočnosti:

XXXXX súdu XXXXX zo dňa 05.10.2021, sp. zn. 21P/33/2021-23, právoplatným dňa 17.11.2021 súd schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej bola maloletá XXXXX zverená do osobnej starostlivosti matky a otec - obvinený XXXXX bol zaviazaný s účinnosťou od 01.07.2021 platiť výživné na maloletú dcéru Natáliu vo výške 150,-€ mesačne, vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX.

Obvinený XXXXX dňa 04.02.2023 vypovedal, že svojej vyživovacej povinnosti voči dcére Natálii si je vedomý, no dlh na výživnom poškodenej už v plnej výške uhradil priamo k jej rukám. Od júla 2021 pracuje ako SZČO na území celého západného Slovenska.

Svedkyňa - poškodená XXXXX pri výsluchoch pred vznesením obvinenia XXXXX uviedla, že menovaný si vyživovaciu povinnosť na dcéru Natáliu riadne neplní, výživné v sume 150,-€ mesačne uhradil len v mesiacoch február 2002, marec 2022 a apríl 2022 a v mesiaci jún 2022 zaplatil výživné vo výške 80,-€. Zároveň mu vznikol nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 01.07.2021 do 30.09.2021 vo výške 450,-€. Z týchto platieb výživného má len jedno potvrdenie na účte, v ostatných prípadoch jej obvinený dal peniaze na ruku. Obvinený sa o dcéru zaujíma, stretáva sa s ňou, no berie si ju, keď mu to vyhovuje. Pri poslednom výsluchu dňa 12.02.2023 poškodená potvrdila, že v priebehu mesiaca december 2022 jej obvinený uhradil celú dlžnú sumu výživného, pričom peniaze jej dal na ruku, tak že o tom nemá žiaden doklad. Neplnenie vyživovacej povinnosti obvineným nezanechalo na maloletej Natálii žiadne trvalé nepriaznivé následky. Následne v dňoch 16.02.2023 a 14.03.2023 poškodená informovala policajta, že s obvineným znova spojili rodinu, obvinený sa znovu podieľa na výchove aj na výžive ich spoločnej dcéry Natálie, teda žiadne nové podližnosti na výživnom mu nevznikli.

Z detailu pohybu na účte poškodenej vyplýva platba výživného dňa 24.05.2022 vo výške 150,-€.

Zo správy Sociálnej poisťovne pobočka XXXXX, z pripojeného prehľadu priebehu poistení obvineného a z posudkov bývalých zamestnávateľov vyplynulo, že obvinený XXXXX bol od roku 2021 evidovaný v registri poistencov Sociálnej poisťovne u troch zamestnávateľov, naposledy v spol. TRAUST s.r.o. Abranovce – a to na Dohodu o vykonaní práce v období od 05.01.2022 do 20.04.2022. V spol. INDEX NOSLUŠ s.r.o. Bratislava pracoval na základe pracovnej zmluvy od 08.12.2021 do 10.12.2021, žiadna mzda mu vyplatená nebola. Vo firme Drevovýroba XXXXX, Ladce pracoval na základe dohody o vykonaní práce od 14.10.2021 do 31.10.2021, prepustený bol z dôvodu nevykonania si pracovných povinností, pričom bola mu vyplatená čistá mzda vo výške 44,90-€.

Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX bol obvinený naposledy vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie v roku 2013, príspevky a dávky nepoberal.

Z výpisu zo Živnostenského registra je zistiteľné, že obvinený XXXXX od roku 2017 prevádzkuje živnosť v predmetoch podnikania: Výroba a opracovanie jednoduchých výrobkov z kovu a Poskytovanie služby vedenia cudzieho motorového vozidla. Daňové priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za zdaňovacie obdobia 2020 a 2021 však nepodal.

Trestným činom je zavinené konanie trestne zodpovednej osoby, ktorého znaky sú obsiahnuté v konkrétnej skutkovej podstate v osobitnej časti Trestného zákona. Zákonnými znakmi skutkovej podstaty sú štyri skupiny znakov určujúce subjekt (páchatel'), subjektívnu stránku (zavinenie, prípadne aj pohnútku), objekt

(konkrétny chránený záujem) a objektívnu stránku (konanie, následok, ich príčinná súvislosť). Všetky formálne znaky musia byť naplnené, inak nejde o trestný čin, hoci by išlo o protiprávne konanie v zmysle právnych predpisov z netrestnej oblasti.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného. Objektom tohto trestného činu je nárok na výživu, ktorý vyplýva zo zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákona o rodine“). Na naplnenie subjektívnej stránky postačí zavinenie z nedbanlivosti - t.j. že páchatel vedel, že môže spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí, alebo že páchatel nevedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, hoci o tom vzhľadom na okolnosti a na svoje osobné pomery vedieť mal a mohol.

Podľa ustanovení § 62 a § 75 Zákona o rodine je plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov, pričom výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Každý rodič ale bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

V zmysle ustanovenia § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vyhodnotením všetkých zaobstaraných dôkazov v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Trestného poriadku som dospela k záveru, že skutok, za ktorý je XXXXX stíhaný ako obvinený povereným príslušníkom Obvodného oddelenia Policajného zboru Leopoldov pod ČVS: ORP-1970/LP-TT-2022, vykazuje všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, avšak trestné stíhanie obvineného XXXXX je dôvodné zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Vykonaným dokazovaním totiž bolo nepochybne zistené a preukázané, že obvinený XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť na maloletú dcéru XXXXX za obdobie od mesiaca júl 2021 dodatočne splnil v celom rozsahu, keď v priebehu mesiaca december 2022 vyplatil celú dlžnú sumu výživného priamo k rukám poškodenej XXXXX, ktorá zároveň potvrdila, že ku dňu 14.03.2023 obvinený nemá žiadne podližnosti na výživnom, pričom neplnenie vyživovacej povinnosti obvineným nemalo trvalo nepriaznivé následky, keďže o výchovu a výživu jeho nezaopatrenej dcéry XXXXX bolo po celý čas riadne postarané zo strany poškodenej XXXXX.

S poukazom na vyššie opísané skutočnosti je namieste konštatovať, že v danom prípade boli splnené všetky zákonné podmienky pre využitie ustanovenia o zániku trestnosti činu v dôsledku účinnej ľútosti v zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ingrid Sedlárová
okresná prokurátorka