OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 1 Pv 177/22/5506-18 Martin 22.02.2023
EEČ: 2-40-146-2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: zločin: ublíženie na zdraví podľa § 155 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
prečin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: adresa trvalého pobytu
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:
- zločin: ublíženie na zdraví podľa § 155 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
  štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona
  forma trestnej súčinnosti: jeden páchateľ vo veci
- prečin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno c Trestného zákona
  štádium: dokonaný trestný čin
  forma trestnej súčinnosti: jeden páchateľ vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1. dňa 10.04.2022 v čase okolo 09,00 h, v kuchyni rodinného domu na ulici XXXXX XXXXX v mestskej časti XXXXX XXXXX XXXXX, kde žije so svojimi rodičmi, zobral do ruky kuchynský nôž, ktorým sa najskôr zahnal na svoju matku XXXXX, nar. XXXXX ktorá mu ale ruku, v ktorej mal nôž, zadržala, načo jeho otec XXXXX, nar. XXXXX, mu nôž z ruky vykrútil a položil

ho na stôl, odkiaľ ho však opätovne zobral do ruky a zaútočil ním na svojho otca XXXXX, ktorého nožom pichol do hlavy, do pravej spánkovej oblasti, čím svojím konaním spôsobil svojmu otcovi XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, ľahké poranenie kožného krytu hlavy bez poškodenia kostí a vnútorných orgánov, a to bodnú ranu na hlave o dĺžke 3 centimetre v pravej spánkovej oblasti, ktorá prenikla cez kožu do podkožia kde došlo k poraneniu spánkovej tepny, s dobou liečenia a obmedzením na obvyklom spôsobe života v trvaní približne 21 dní,

dňa 10.04.2022 v čase okolo 09,20 h, potom čo sa, po útoku na svojho otca XXXXX a matku XXXXX, zavrel vo svojej izbe v rodinnom dome na ulici XXXXX XXXXX v mestskej časti XXXXX XXXXX XXXXX, a následne odmietol otvoriť privolanej policajnej hliadke, ktorej členovia, v zložení ppor. XXXXX XXXXX a npráp. XXXXX, ho k tomu vyzývali, ako aj potom čo títo členovia policajnej hliadky rozbili sklenenú výplň dverí na jeho izbe, otvorili dvere a vošli do jeho izby a vyzvali ho, aby si ľahol na zem, rozbehol sa proti členom policajnej hliadky, držiac v oboch rukách kuchynské nože s dĺžkou čepele cca 20 cm, pričom jeden mu z ruky vypadol, ale druhý zdvihol nad úroveň hlavy a takto bežal oproti nim, na základe čoho ppor. XXXXX XXXXX použil proti nemu Taser a následne ho spolu s npráp. XXXXX za pomoci hmatov a chmatov spacifikovali,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Martine, Odboru kriminálnej polície, 1. oddelenia vyšetrovania uznesením pod ČVS:ORP-229/1-VYS-MT-2022 z 10.04.2022, podľa § 199 ods. 1 Tr. por., začal trestné stíhanie pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Tr. zák. a zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. a) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Martine, Odboru kriminálnej polície, 1. oddelenia vyšetrovania uznesením pod ČVS:ORP-229/1-VYS-MT-2022 zo 04.07.2022, podľa § 206 ods. 1 Tr. por., vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Martine, pre zločin ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 155 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Tr. zák. a zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. a) Tr. zák., ktorých sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Dňa 26.01.2023 predložil vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Martine, Odboru kriminálnej polície, 1. oddelenia vyšetrovania Okresnej prokuratúre Martin spisový materiál ČVS:ORP-229/1-VYS-MT-2022 s návrhom na zastavenie trestného stíhania obv. XXXXX, nar. XXXXX v Martine, pre zločin ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 155 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Tr. zák. a zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. a) Tr. zák.

V rámci oprávnení, vyplývajúcich z postavenia prokurátora pri výkone dozoru nad dodržiavaním zákonnosti v prípravnom konaní, som z dôvodu posúdenia zákonnosti postupu vyšetrovateľa PZ, preskúmal návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania obv. XXXXX, nar. XXXXX v Martine, pre zločin ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 155 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Tr. zák. a zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. a) Tr. zák., ako aj na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis ČVS:ORP-229/1-VYS-MT-2022.

Na podklade výsledku tohto preskúmania som primárne zistil, že vyšetrovateľ PZ postupoval v rámci prípravného konania v súlade so základnou zásadou trestného konania, uvedenou v ustanovení § 2 ods. 10 Tr. por., t. j. zásadou náležitého zistenia skutkového stavu veci, pričom skutkový stav veci bol zistený v dostatočnom rozsahu a o takto zistenom skutkovom stave veci neexistujú toho času žiadne dôvodné pochybnosti.

V nadväznosti na predmetné zistenie som následne vyhodnotením takto zisteného skutkového stavu veci dospel k odôvodnenému záveru, že, z trestno-právneho hľadiska významné skutkové konania, ktoré sú predmetom skutkových viet vo výroku tohto uznesenia, sa stali, tieto skutky sú trestnými činmi a spáchal ich obv. XXXXX, avšak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

V kontexte takto prijatého záveru poukazujem na nižšie uvedené skutkové okolnosti prípadu a ďalšie skutočnosti, ktoré vyplynuli z vykonaného dokazovania v predmetnej trestnej veci:

Obvinený XXXXX v rámci svojej výpovede využil svoje právo, vyplývajúce z ustanovenia § 34 Tr. por., a k veci odoprel vypovedať.

Svedok – poškodený XXXXX v rámci svojho výsluchu v podstate uviedol, že je na starobnom dôchodku a spolu s manželkou a synom XXXXX bývajú v rodinnom dome v XXXXX XXXXX Syn XXXXX je asi od roku 2015 alebo 2016 na invalidnom dôchodku s psychiatrickou diagnózou ťažkej depresie. Lieči sa u MUDr. XXXXX Mal k nej ambulantne dochádzať, ale už asi 3 roky tam nechodí, neberie ani lieky, ktoré mu predpísala. Nezoberie do úst žiadny liek, ani antibiotiká na zub nevzal, ani vitamíny, nič. Ostatné dva roky do decembra 2021 jedol len jedno teplé jedlo denne o 23,00 h. Potom asi mesiac pil len sladkú vodu a potom začal jesť dobošky, nič iné. Podľa toho aj vyzerá, veľmi schudol, myslí, že má tak okolo 40 kg. Má také fóbie, manželka nesmie otvárať okná, lebo sa bojí, že prechladne a stále mu bola zima, nosil niekoľko vrstiev oblečenia. Doposiaľ nikdy ani jeho, ani manželku nijako fyzicky nenapadol. Dňa 10.04.2022, ráno o 06,00 h zobudil manželku, aby vypla radiátory, že včera otvorila okno a uviedol presný čas, že mu tým ublížila. Tak manželka okno neotvorila. Okolo 08,00 h – 09,00 h jedol dobošku v chodbe pred kuchyňou a manželka mu povedala, aby to šiel jesť do kuchyne, lebo natrúsi. Z kuchynskej linky zobral nôž a zahnal sa na manželku, ale ona mu zachytila ruku a zakričala na neho. On prišiel do kuchyne z prízemia, kuchyňu majú na prvom poschodí, videl, že drží v ruke XXXXX nôž a manželka mu drží ruku. On ho zbavil toho noža násilím, chytil mu ruku a vykrútil palec a nôž z jeho ruky položil na stôl v kuchyni. XXXXX ho znovu zobral, keď sa otočil na manželku, ktorá na neho niečo volala. Keď sa otočil na XXXXX naspäť, zaútočil na neho. V ruke držal nôž a pichol ho do hlavy, do pravej časti spánkovej oblasti nad ucho. On mu znovu násilím nôž vzal. Videl, že hodne krváca. Nože zobral, aj druhý, čo bol v kuchyni na dreze a na pokyn manželky zišiel

dolu na prízemie. Syn ostal sám hore na poschodí, má svoju izbu oproti kuchyni, zamkol sa vo svojej izbe. Policajtov volala manželka už počas toho ako ho syn napadol nožom. Keď videla krv, hneď ich volala. Keď prišli, povedali im čo sa stalo. Volal aj RPZ, tá prišla ešte pred policajtami a odviezla ho. Syn bol zabarikádovaný a policajti sa k nemu nevedeli dostať, tak so súhlasom manželky rozbili sklenenú výplň na dverách. Sám nevie kde sa v synovi vzala tá sila, veď jeho bolo treba podopierať aj keď šiel na WC. Musel vyvinúť veľké úsilie, aby ho toho noža zbavil. Takže vstúpil nejaký vzdor, alebo čo. V nemocnici mu robili CT, vraj sa nôž zastavil až na kosti. Zošili mu dve cievy aj kožu a dostal lieky proti zápalu a edému.

Svedok – poškodený XXXXX v rámci svojho výsluchu uviedla, že využíva svoje právo nevypovedať a vypovedať nebude.

Svedok – poškodený ppor. XXXXX XXXXX v rámci svojho výsluchu v podstate uviedol, že prišli na miesto ako ich tam vyslalo operačné stredisko, na mieste sa nachádzala posádka RZP, v nej sedel otec, pričom mal obviazanú hlavu a bol ošetrovaný lekárom. Ten im v krátkosti popísal čo sa na mieste stalo. Myslí, že keď tam stáli na mieste, vyšla tá mama z domu a tá im tiež začala rozprávať čo sa stalo, uviedla, že syn XXXXX, ktorý zaútočil na otca je stále v dome. Vravela, že by mal byť na poschodí hore kde sa to odohralo, oni išli dnu, vstúpili do domu, matka bola za nimi. Vyšli na poschodie, kde bola v kuchyni na zemi krv a vedľa sa nachádzali dvere do vedľajšej izby, ktoré boli zatvorené, matka podozrivého zostala na prízemí pri schodoch, ktoré vedú na poschodie. Oni stále komunikovali s matkou. Ako pozerali izby na poschodí tak jeden z nich zostal stáť pri tých zatvorených dverách, pričom zbadal siluetu postavy cez sklo vo dverách. Pristúpil on spolu s kolegom XXXXX k tým dverám a vzájomne vyzývali, aby vyšiel von z tej izby. Počas toho ako vyzývali osobu, aby vyšla von z izby, skúsili aj kľučku dverí či sa dajú otvoriť, dvere boli uzamknuté, pričom kolega zistil, že kľúč sa nachádza v zámku dverí z vnútornej strany dverí. Osoba ich výzvy neuposlúchla, preto komunikovali s matkou ako sa dostať dnu, či môžu rozbiť sklenenú výplň dverí alebo vykopnúť dvere, pričom uviedla, že ak je to potrebné, tak to môžu urobiť a upozornila ich, že syn XXXXX môže mať pri sebe nejaký nôž. Kolega rozbil teleskopom sklenenú výplň dverí, a vtedy zbadal podozrivého v miestnosti, v tej chvíli on držal v ruke Taser a kolega držal zbraň. Podozrivý stál mierne bokom ku nim otočený, pričom ruky mal skrížené na hrudi, pričom zbadal, že s pod rukáva jeho mikiny vytŕča nejaký predmet. Stál, nereagoval, vyzývali ho dookola, aby si ľahol na zem, aby uposlúchol výzvu. On ho stále držal, mal ho na dohlaď a kolega XXXXX pomocou kľúča z vnútornej strany dverí odomkol a otvoril dvere. Dookola ho vyzývali. On vošiel do miestnosti kde sa nachádzal podozrivý, zostal stáť pri prachu dverí a neustále ho vyzýval, aby si ľahol na zem. Neuposlúchol jeho výzvy, v tom čase, ako on vstúpil do miestnosti, tak kolega tiež vstúpil. Vyzývali ho pod hrozbou Tasera a zbrane, aby si ľahol na zem a on na to nereagoval. Myslí, že spolu s kolegom sa pohol smerom do vnútra miestnosti, pričom v tom momente sa podozrivý voči nim rozbehol, pričom ako sa k nim otočil, tak rozpažil ruky a dal ich nad hlavu, pričom zaregistroval, že v obidvoch rukách drží nože, jeden v jednej ruke, druhý v druhej ruke. Pritom ako sa rozbehol voči nim, myslí si, že nič nehovoril. Ako rozpažoval ruky, tak mu jeden nôž z ruky vypadol, myslí si, že to bola jeho pravá ruka. Hneď ako sa rozbehol tak použil Taser, vystrelil na neho, kde ho trafil si už nespomína, tento zásah nebol úspešný, nakoľko podozrivá osoba vôbec nereagovala, tak vystrelil ešte raz a potom zareagoval, zastal, zamrzol. Využil spolu s kolegom, že podozrivá osoba zastala a za použitia

hmatov a chvatov podozrivú osobu spacifikovali a použili putá. Nevie presne či sa osoba bránila aktívne, ale myslí si, že sa podozrivá osoba metala, ale jej to nepomohlo. Počas zákroku jemu a myslí si, že ani kolegovi neboli spôsobené žiadne zranenia.

Svedok – poškodený npráp. XXXXX v rámci svojho výsluchu v podstate uviedol, že boli sme vyslaní operačným strediskom do XXXXX XXXXX kde mal byť napadnutý otec synom, prišli na miesto, tam už bola sanitka, v nej bol zranený otec, tak sa povypytovali čo sa stalo, že bol zranený, že ho napadol syn nožom do hlavy. Bola tam aj tá matka podozrivého, ktorá im tiež uviedla čo sa stalo, povedala, že by mal byť zavretý vo svojej izbe, tak išli dnu s opatrnosťou. Potom išli k tej izbe na poschodí, keďže boli presklené dvere videli tieň akože tam niekto chodí, siluetu. Tak začali vyzývať, otvor dvere, vyjdi von, žiadna reakcia od osoby nebola, tak skúsili dvere ktoré boli zamknuté, zistil asi on, že kľúč je otočený v zámku z vnútornej strany dverí. Tak potom vyhodnotili, že by mali rozbiť dvere a otvoriť, predtým sa pýtali či môžu, matka s tým súhlasila. On rozbil teleskopickým obuškom sklenenú výplň dverí a kolega XXXXX XXXXX držal s Taserom, istil osobu. Otvoril ich z vnútra, vošiel do miestnosti, kolega XXXXX vošiel tiež do vnútra, stále vyzývali osobu nech si ľahne na zem, tiež kričali nech im ukáže ruky, nakoľko v tom momente ako ho zbadal osoba stála z rukami skríženými na hrudi a bola otočená bokom k nim, táto osoba vôbec na ich výzvy nereagovala, nič nehovorila. Vyzývali osobu, zrazu sa osoba otočila smerom na nich, pričom zbadal ako roztiahol ruky, pričom z jednej ruky mu vypadol jeden nôž na zem a v druhej ruke mal tiež nôž, pričom si ju dal do výšky svojej hlavy a takto sa rozbehol voči nim, následne na to Kolega XXXXX vystrelil z elektrického Tasera, pričom osoba na to vôbec nereagovala preto kolega XXXXX vystrelil opätovne na čo osoba padla na gauč, on sa potom rozbehol za podozrivou osobou a pomocou chmatov a hmatov spolu s kolegom osobu spacifikovali a založili jej putá. Pritom sa osoba bránila, metala rukami, ale mu to nepomohlo, nakoľko bol spacifikovaný. Jemu a čo vie ani kolegovi Hríbovi nebolo spôsobené žiadne zranenia.

Z odborného vyjadrenia znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia súdne lekárstvo z 11.05.2022 vyplynulo, že XXXXX utrpel ľahké poranenie kožného krytu hlavy bez poškodenia kostí a vnútorných orgánov, a to bodnú ranu na hlave o dĺžke 3 centimetre v pravej spánkovej oblasti, ktorá prenikla cez kožu do podkožia kde došlo k poraneniu spánkovej tepny, s dobou liečenia a obmedzením na obvyklom spôsobe života v trvaní približne 21 dní.

Nakoľko u obv. XXXXX, a to s poukazom na Odborné vyjadrenie znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatria a sexuológia z 30.10.2022, sa zistili pochybnosti o jeho duševnom stave, na základe príkazu na vyšetrenie duševného stavu Okresného súdu Martin sp. zn. 13Tp/27/2022 z 28.112022, bol vyšetrený duševný stav obvineného znalcom z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatria a sexuológia.

Zo záverov znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatria a sexuológia z 15.01.2023 na obv. XXXXX vyplynulo, že obvinený trpí duševnou poruchou charakteru endogénnej psychotickej poruchy – schizofréniou s paranoidnou symptomatikou, ktorou trpel aj v čase spáchania

skutkov. V čase spáchania skutkov obvinený nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť, nakoľko trpel uvedenou duševnou poruchou, ktorá kvalitatívne zmenila jeho základné duševné funkcie. Jeho rozpoznávacie schopnosti boli v sledovanej dobe vymiznuté. Svoje konanie nemohol ovládať. Jeho ovládacie schopnosti v čase spáchania skutkov boli vymiznuté vplyvom uvedenej duševnej poruchy. Obvinený vplyvom uvedenej duševnej choroby len čiastočne chápe zmysel trestného konania. Na záver znalec uviedol, že z hľadiska aktuálneho duševného stavu je pobyt obvineného na slobode je relatívne nebezpečný, z dôvodu rizika recidívy chorobného správania pod vplyvom uvedenej duševnej poruchy. Stav si vyžaduje kontinuálnu liečbu a pravidelné psychiatrické kontroly. Z uvedeného dôvodu, vzhľadom k tomu, že obvinený je t.č. v ústavnej psychiatrickej liečbe a liečbu absolvuje, navrhuje obvinenému uložiť ochrannú psychiatrickú liečbu ambulantnou formou.

Duševnou poruchou sa rozumie nielen duševná choroba, ale každá, hoci aj krátkodobá porucha psychických funkcií páchateľa, ak táto porucha spôsobila stratu schopnosti ovládať svoje konanie. Samotná duševná porucha pokiaľ nemá tieto dôsledky, nemôže byť dôvodom na uznanie nepríčetnosti. Nedostatok rozpoznávacích a ovládacích schopností nemusí existovať súčasne, stačí ak páchateľovi chýba jedna z týchto schopností. Duševná porucha sa posudzuje v čase spáchania činu.

Podľa § 23 Tr. zák., kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por., prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom k vyššie uvedenému bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Mgr. Martin Kováč
prokurátor