



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NÁMESTOVO**  
**Hviezdoslavovo námestie 213, 029 01 Námestovo**

---

Číslo: Pv 54/23/5507-5  
EEČ: 2-41-40-2023

Námestovo 12.04.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Námestovo

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako rodič v Hrubej Borši, okres Senec a všade tam kde sa zdržiaval, napriek zákonom stanovenej povinnosti vyživovať svoje dieťa, ktorá mu ako rodičovi vyplýva priamo zo Zákona o rodine č. 36/2005 v platnom znení a ktorej rozsah bol určený rozsudkom Okresného súdu v Námestove sp. zn. 4P/65/2018 zo dňa 21.04.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 13.06.2020, na základe ktorého bol povinný prispievať na výživu maloletého XXXXX, nar. 20.02.2006 sumou vo výške 350,- Eur, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, tak túto vyživovaciu povinnosť si neplnil riadne a včas od 01.05.2020 do súčasnosti, okrem mesiaca júl 2022, kedy zaplatil sumu vo výške 2.000,- eur, čím mu takto vznikol dlh na bežnom výživnom k rukám oprávnenej XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX č. XXXXX v celkovej výške 9.550,- eur aj napriek tomu, že v skúmanom období vykonával živnosť na základe živnostenského oprávnenia a taktiež je konateľom spoločnosti BAUMAJSTER s.r.o., IČO 46 775 196, mal pravidelný mesačný príjem,

lebo zanikla trestnosť činu.

#### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Dolnom Kubíne vydal dňa 06.02.2023 uznesenie podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku a súčasne podľa § 206 ods. 1, 2 Trestného poriadku pod ČVS: ORP-469/1-VYS-DK-2022, ktorým začal trestné stíhanie a vzniesol obvinenie osobe XXXXX, nar. XXXXX pre prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b) Trestného zákona- t.j. po dlhší čas, na tom skutkovom základe ako je uvádzané v predmetnom uznesení.

Po skončení skráteného vyšetrovania vyšetrovateľ PZ predložil spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania, pretože zanikla trestnosť činu.

V rámci prokurátorského dozoru som preskúmala predmetný spisový materiál a dôkazy, ktoré vyšetrovateľ PZ zabezpečil v priebehu skráteného vyšetrovania a zistila som nasledovný stav:

Obvinený XXXXX ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu uviedol, že si je plne vedomý svojej vyživovacej povinnosti na syna Filipa. Asi rok je živnostník a chodí do Nemecka pracovať na stavby. Veľmi ho to mrzí, spôsobený dlh, tento si v plnej výške uznáva a aj z toho dôvodu dňa 07.03.2023, ihneď po tom ako obdržal peniaze uhradil dlh na výživnom v plnej výške a to 9.900,-€, o čom priložil potvrdenie.

XXXXX XXXXX uviedla, že Okresným súdom Námestovo sp. zn. 4P/65/2018-164, bolo určené XXXXX výživné na syna Filipa vo výške 350 eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k jej rukám. Zo zápisnice nevyplývalo, že by neplatenie výživného malo na mal. Filipa trvalo nepriaznivé následky. Bývalý manžel XXXXX si vyživovaciu povinnosť neplnil od 01.05.2020, okrem mesiaca júl 2022, kedy dňa 28.07.2022 zaplatil sumu vo výške 2000 eur, čím mu vznikol dlh na výživnom na syna vo výške 9900 eur. Dňa 07.03.2023 vyplatil celú túto dlžnú sumu.

Podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona sa prečinu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného, závažnejším spôsobom konania (po dlhšiu dobu).

Ďalej poukazujem na znenie ustanovenia § 86 písm. a) Trestného zákona, podľa ktorého trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Zo zabezpečených dôkazov vyplýva, že XXXXX doplatil celý dlh na výživnom. Keďže obvinený celé dlžné výživné uhradil a neplatenie výživného nemalo na jeho dieťa trvalo nepriaznivé následky, rozhodla som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Veronika Kabáčová  
prokurátorka