



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 86/23/5508-14
EEČ: 2-42-354-2023

Ružomberok 18.05.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2
písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

a

poškodenou:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX

Obsahom zmiery je:

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov
podľa osobitného zákona: 200,- €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné***
stíhanie obvineného

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ XXXXX pod spisovou značkou XXXXX

na tom skutkovom základe, že:

v rodinnom dome na ul. XXXXX XXXXX v obci XXXXX, okres XXXXX v čase niekedy po 22.00 h dňa 18.02.2023 do 00.39 h dňa 19.02.2023 pod vplyvom alkoholu kričal na svoju dcéru XXXXX, nar. XXXXX, že ju ide dojebať, vytiahne pištoľ z trezoru, strelí ju a zabije, vykrikoval, že všetci sú jebnutí, budú ho poslúchať, narobí s nimi poriadky a že všetkých zabije, predtým do telefónu dcére XXXXX povedal, že pôjde do XXXXX a rozjebe jej dom a neskôr sa dostal do slovného a fyzického konfliktu so svojim synom XXXXX, čo u poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, vzbudilo dôvodnú obavu o život a zdravie.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v XXXXX uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa 19.02.2023 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, ktorý spáchal tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 19.02.2023 uviedol, že dôvodom, prečo sa správal hrubo ku svojej dcére po príchode domov dňa 18.02.2023, bola tá skutočnosť, že dňa 18.02.2023 mu staršia dcéra XXXXX vzala bez jeho vedomia auto, pretože nechcela, aby na tom aute pod vplyvom alkoholu šoféroval, pričom po viacerých jeho telefonátoch mu dcéra, aj zať prestali dvíhať telefón a dcéra XXXXX s nimi komunikovala a nedala mu o tom vedieť. Ku konfliktu so synom XXXXX sa nechcel vyjadrovať. Uviedol, že mu je ľúto, čo sa stalo. Súhlasil s postupom podľa § 216 Trestného poriadku o podmiennečnom zastavení trestného stíhania, aj podľa § 220 Trestného poriadku o možnosti schválenia zmieru s tým, že preferoval tento spôsob.

Skutok bol v rámci skráteného vyšetrovania obvinenému preukázaný najmä výpoveďou svedkyne - poškodenej XXXXX zo dňa 19.02.2023, ktorá popísala podrobnejšie skutok tak, ako je popísaný vo výrokovvej časti tohto uznesenia, ako aj výsluchmi svedkov XXXXX a XXXXX. Deti obvineného (poškodená a svedkovia) ho charakterizovali ako zodpovedného otca, s ktorým majú dobré vzťahy, ale po úmrtí svojej manželky začal vo väčšej miere požívať alkohol a stíhané konanie obvineného bolo ojedinelé v tom, že sa vyhrážal dcére, že použije zbraň, ktorú má v legálnej držbe. Poškodená XXXXX bola, o.i., poučená aj o možnosti ukončenia konania

podľa § 216 Trestného poriadku a podľa § 220 Trestného poriadku s tým, že preferuje tento spôsob.

Na základe uznesenia povereného príslušníka PZ znalkyňa v odbore zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, XXXXX podala pre účely tohto trestného konania znalecký posudok č. 32/2023, z ktorého záverov vyplýva, že u obvineného nezistila závislosť, ani návyk od alkoholu, jedná sa u neho o spoločenský, sporadický konzum alkoholu a má charakter relaxačného pitia s primeranou toleranciou na alkohol, ale nie z dôvodu túžby po účinkoch alkoholu. Užívanie alkoholu u obvineného navodilo uvoľnenie, príjemný pocit spojený s eufóriou po nižších množstvách alkoholu, ktorými sa snažil zvládnuť smútok a pocity neistoty po úmrtí manželky. Užívanie iných návykových látok u obvineného nebolo zistené. Alkohol v čase skutku u obvineného odbrzdil jeho správanie, prejavila sa u neho verbálna agresivita. Keďže obvinený netrpí závislosťou od alkoholu, znalkyňa nenavrholo nariadiť mu ochranné opatrenia.

Po skončení vyšetrovania poverený príslušník PZ predložil Okresnej prokuratúre XXXXX návrh na podanie obžaloby. Na základe môjho pokynu probačná a mediačná úradníčka Okresného súdu XXXXX uskutočnila trestnú mediáciu pod sp. zn. 2M/13/2023. Z obsahu záverečnej správy z mediácie vyplýva, že sa realizoval priamou formou za účasti obvineného XXXXX a poškodenej XXXXX. Po príslušných poučeníach o tom, čo je mediácia, ako prebieha a akým spôsobom môže byť ukončená, obvinený a poškodená dali písomný súhlas na jej realizáciu a výsledkom ktorej bolo spísanie dohody v intenciách § 220 Trestného poriadku.

Z obsahu zmiery zo dňa 05.05.2023 vyplýva, že obvinený vyhlásil, že sa skutok, za ktorý je stíhaný, stal tak, ako je uvedené vo vyšetrovacom spise XXXXX XXXXX, so zmierním súhlasil a zároveň sa poškodenej v priebehu mediácie ospravedlnil a vyjadril ľútosť nad spáchaným skutkom. Poškodená nepožadovala od obvineného žiadnu náhradu škody, nakoľko skutkom nebola spôsobená žiadna škoda. Obvinený sa zaviazal zložiť na účet Okresnej prokuratúry XXXXX peňažnú sumu určenú Ministerstvom spravodlivosti SR na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona v celkovej výške 200,- eur. O úhrade tejto sumy prostredníctvom príkazu v banke obvinený predložil doklad zo dňa 05.05.2023.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmiery a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,
- b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a
- c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 220 ods. 2 Trestného poriadku schváliť zmiernie podľa odseku 1 nemožno, ak

- a) trestným činom bola spôsobená smrť osoby,
- b) je vedené trestné stíhanie pre korupciu, alebo
- c) je vedené trestné stíhanie proti verejnému činiteľovi alebo zahraničnému verejnému činiteľovi pre trestný čin spáchaný v súvislosti s výkonom ich právomoci a v rámci ich zodpovednosti.

Podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona kto sa inému vyhráza smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 360 ods. 2 písm. b) Trestného zákona odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 na chránenej osobe.

V zmysle § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona sa chránenou osobou rozumie blízka osoba, ktorú bližšie definuje ust. § 127 ods. 4 Trestného zákona, v zmysle ktorého blízkou osobou sa na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.

Z odpisu z registra trestov GP vyplýva, že obvinený nebol súdne trestaný, okrem tohto trestného konania sa iné trestné stíhanie voči nemu nevedie a z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že priestupkovo nebol postihnutý, avšak zo správy Mesta XXXXX z 02.03.2023 vyplýva, že mu Mestskou políciou XXXXX bola uložená bloková pokuta vo výške 10,- eur. Na MsÚ XXXXX riešený nebol. Zo správy Obce XXXXX vyplýva, že obvinený nebol prerokúvaný komisiou verejného poriadku v obci, žije v rodinnom dome so svojou dcérou, kde sa aj denne zdržiava a je na dôchodku. Je držiteľom platného zbrojného preukazu č. XXXXX a preukazu zbrane XXXXX. Zbraň XXXXX bola obvinenému podľa § 53 zákona č. 190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive spolu so strelivom a zásobníkmi predbežne zaistená dňa 19.02.2023.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem a na osobu obvineného, som dospela k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci. S poukazom na splnenie všetkých podmienok taxatívne uvedených v ustanovení § 220 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku som preto rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXX som týmto uznesením zároveň zastavila.

Podľa § 227 ods. 1 Trestného poriadku len čo sa stane vykonateľným uznesenie, ktorým prokurátor schválil zmier, zabezpečí, aby peňažná suma podľa § 220 ods. 1 písm. c) bola poukázaná ministerstvu.

Na základe cit. právnej úpravy bude po nadobudnutí vykonateľnosti uznesenia o schválení zmiernosti a zastavení trestného stíhania finančná čiastka vo výške 200,- eur zaslaná Ministerstvu spravodlivosti SR na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Slávka Lešundáková
prokurátorka