



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 1 Pv 135/22/5511-13
EEČ: 2-43-1152-2022

Žilina 21.11.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 16.01.2021 v čase asi o 2.30 hod., pred rodinným domom XXXXX v obci XXXXX na pozemku parc. XXXXX odrezal karbobrúskou kovové oplotenie v rozmeroch 5 m x 1,05 m, pričom poškodil aj skrinku plynovej prípojky rodinného domu č. 91, čím majiteľke oplatenia XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, spôsobil škodu na poškodenom oplatení vyčíslenú odborným vyjadrením znaleckej organizácie XXXXX., č. 26/2022 o celkovej výške spôsobenej škody vrátane opravy skrinky plynovej prípojky vo výške 214,42,-Eur

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy,

nakoľko výsledky trestného konania ukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol iný príslušný orgán posúdiť ako priestupok.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ, OOPZ TXXXXX zo dňa 27.02.2022 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. bolo začaté trestné stíhanie pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. a zároveň podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie pre tento prečin voči XXXXX, nar. XXXXX v Žiline, trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, na tom skutkovom základe, že dňa 16.01.2021 v čase asi o 2.30 hod., pred rodinným domom XXXXX v obci XXXXX na pozemku parc. XXXXX odrezal karbobrúskou kovové oplotenie v rozmeroch 5 m x 1,05 m, pričom poškodil aj skrinku plynovej prípojky rodinného domu č. 91, čím majiteľke oploteniu XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, spôsobil škodu na poškodenom oplatení vyčíslenú odborným vyjadrením č. 6/2022 spoločnosti XXXXX. vo výške 762,65,- Eur a škodu poškodením skrinky plynovej prípojky vo výške 24,08,-Eur.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol vo veci v procesnom postavení obvineného vypočutý XXXXX, v procesnom postavení svedka XXXXX, svedka – poškodeného XXXXX, svedka XXXXX, XXXXX, XXXXX. Podľa výpovedí svedka XXXXX, ako aj svedka - poškodeného XXXXX práve obvinený, odrezal karbobrúskou kovové oplotenie, ktoré je uvedené vo výroku tohto uznesenia, čím došlo aj k poškodeniu skrinky plynovej prípojky.

Dňa 13.5.2022 bolo vo veci doručené odborné vyjadrenie znaleckej organizácie XXXXX, č. 26/2022 v ktorom znalec z odboru stavebníctvo uviedol, že za zásadné považuje to, že z technického hľadiska je takto poškodený plot opraviteľný spätnou montážou zámočníckymi prácami a nie je potrebné vynaložiť iné náklady. Podľa odborného vyjadrenie spol. XXXXX č. 6/2022 na základe ktorého bolo osobe XXXXX vznesené obvinenie je zohľadnený iný druh opravy a to oprava spôsobom výmeny za nové. Nakoľko, ale odrezané plotové dielce ostali na mieste a sú použiteľné na spätnú montáž, preto výška škody nemôže korešpondovať s vyčíslením ako v odbornom vyjadrení spol. XXXXX Podľa odborného vyjadrenia znaleckej organizácie Experta s.r.o., vyplýva, že celková hodnota opravy poškodenia oploteniu s uvedením do pôvodného stavu predstavuje v celkovej výške sumu 214,42,- Eur vrátane DHP. Výška nákladov spojená s opravou skrinky plynovej prípojky z celkových nákladov (z rozpočtu) predstavuje sumu 56,52,-Eur, vrátane DPH. Znalec v závere uviedol, že z technického hľadiska takto poškodený plot je opraviteľný a nie je potrebné vynaložiť vyššie náklady. Z dôvodu, že dozorujúca prokurátorka potrebovala k odbornému vyjadreniu jeho doplnenie a teda, či škoda celková, teda škoda poškodením plota a aj skrinky plynovej prípojky predstavuje sumu 214,42,-Eur, alebo súčet sumy 214,42,- Eur a 56,52,-Eur bolo dňa 21.9.2022 doručené vyjadrenie znaleckej organizácie XXXXX k odbornému vyjadreniu č. 26/2022 v ktorom znalec z odboru stavebníctvo uviedol, že potvrdzuje informáciu o výške škody vrátane opravy so skrinkou vo výške 214,42,-Eur, v ktorej je zarátaná aj suma 56,52,-Eur s DPH.

Z dôvodu, že po vznesení obvinenia došlo k ustáleniu výšky škody, a táto nedosahuje škodu „malú“ v zmysle trestnoprávnom, teda nedosahuje škodu, ktorá je kvalifikačným znakom pre kvalifikovanie skutku ako trestného činu, bolo potrebné rozhodnúť o postúpení veci na prejednanie ako priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. sa dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitel'nou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Škodou malou sa rozumie v zmysle trestnoprávnom (§ 125 ods. 1 Tr. zákona) škoda prevyšujúca sumu 266,- Eur.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správny deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Ivana Stupková
prokurátorka