



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 2 Pv 360/22/5511-20  
EEČ: 2-43-394-2023

Žilina 21.04.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 19.03.2022 v čase o 22.00 h XXXXX fyzicky napadol svoju priateľku XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, XXXXX XXXXX a to tak, že ju chytil pod krk, kričal na ňu, že je kurva, ťahal ju za vlasy a rukou ju 6 až 7 krát udrel do oblasti čela nad ľavé oko, čím jej spôsobil tržnú ranu na čele, toto poranenie si vyžiadalo obmedzenie v obvyklom spôsobe života poškodenej v trvaní 3-4 dni,

Okresnému úradu XXXXX, Odbor všeobecnej vnútornej správy,

nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ XXXXX – západ dňa 09. 06. 2022 uznesením sp. zn. XXXXX podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona,

následne uznesením pod tou istou spisovou značkou dňa 15.07.2022 tento poverený príslušník PZ podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené v predmetnom uznesení.

V priebehu skráteného vyšetrovania boli vypočutí obvinený XXXXX, poškodená XXXXX, svedok XXXXX, zranenia poškodenej boli posúdené pribratým znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie úrazová chirurgia XXXXX, taktiež bol vo veci pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX, na posúdenie závislosti obvineného od alkoholu, z dôvodu že si skutok nepamätá, vzhľadom na to, že požil v deň skutku alkoholické nápoje. Obsahom vyšetrovacieho spisu je aj priestupkový spis, v ktorom sa nachádzajú aj listiny, ako hlásenie úrazu poškodenej, prípadne zdravotná dokumentácia ohľadom predmetného úrazu, ktorý poškodená utrpela.

Obvinený v prípravnom konaní, ku skutku uviedol, že si to nepamätá, ku všetkému sa vyjadril vo svojej sťažnosti, ktorú podal voči uzneseniu podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku. Toho dňa 19.03.2022 v čase okolo 22.00 hod. sa zavrel do izby, zobral si fľašu vodky a počúval hudbu, bol nešťastný zo vzťahu s poškodenou. Incident si nepamätá, pričom, ale neverí, že by niečo také urobil., teda, že by ju napadol a spôsobil jej zranenia. Celá vec ho mrzí, pričom ak to spáchal je mu to ľúto.

Poškodená vo svojom výsluchu, popísala, čo sa dialo u nich doma, dňa 19.03.2022. Keď prišla z práce, bolo vidieť, že jej priateľ XXXXX je pod vplyvom alkoholu. Ona sa zavrela do obývačky a tiež si vypila. Z ničoho nič ju chytil pod krk a kričal na ňu. Udrel ju rukou 6-7 krát do oblasti čela, ťahal ju za vlasy. Taktiež uviedla, že jej natrhol pravé ucho. Svedok XXXXX potvrdil vo výsluchu, že po incidente mu poškodená telefonovala cez video hovor, teda videl ako ma poškodená krvavú tvár, videl jej trznú ranu na čele, povedala mu, že ju napadol jej priateľ. Hneď išiel za ňou, videl poškodenej trznú ranu na čele, videl poškodené dvere a skriňu u nich doma

Vo veci bol vypracovaný znalecký posudok znalcom XXXXX,, ktorý potvrdil, že pri predmetnom incidente dňa 19.03.2022 poškodená utrpela poranenie a to trznú ranu o veľkosti 3 cm na čele, pričom žiadne iné zranenia u poškodenej neboli diagnostikované. Ohľadom mechanizmu vzniku zranenia, uviedol, že nie je možné jednoznačne potvrdiť, že zranenie vzniklo následkom napadnutia poškodenej. Ohľadom obmedzenia poškodenej v obvyklom spôsobe života sa znalec vyjadril, tak, že toto zranenie mohlo spôsobovať poškodenej len lokálnu bolesťivnosť pri zranení, ošetrovaní – 3-4 dni. Ohľadom PN sa vyjadril, tak, že vo väčšine prípadov takéto zranenie nevyžaduje PN, v krajnom prípade max. 5 dní. Ohľadom doby PN, ktorá je uvedená v jej zdravotnej dokumentácii, uviedol, že túto nie je možné akceptovať, nakoľko v zdravotnej dokumentácii nie je žiadne záznam, ktorý by takúto dobu zdôvodňoval. Vo veci zároveň vypracovala znalecký posudok aj XXXXX, ktorá v jej záveroch uviedla, že aktuálne obvinený nevyžaduje žiadnu z foriem ochranného protialkoholického liečenia. Pobyť obvineného na slobode je pre spoločnosť nebezpečný za predpokladu, že bude pokračovať v konzumácii alkoholických nápojov. Zákaz konzumácie alkoholu sa z prognostického hľadiska javí ako najužitočnejší preventívny prvok.

Z vykonaných dôkazov, a to najmä z výpovede poškodenej, svedka, znaleckého posudku XXXXX, existuje dôvodné podozrenie, že obvinený dňa 19.03.2022 fyzicky napadol poškodenú XXXXX, čím jej spôsobil zranenie, ktoré ju obmedzilo v obvyklom spôsobe života 3-4 dni.

Po skončení skráteného vyšetovania poverený príslušník PZ predložil spisový materiál XXXXX s návrhom na postúpenie veci.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetovania alebo skráteného vyšetovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví.

Podľa § 123 ods. 2 Tr. zák. ublížením na zdraví sa na účely tohto zákona rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného.

Sťažením obvyklého spôsobu života poškodeného sa rozumie porušenie normálnych telesných alebo duševných funkcií, ktoré sťažujú výkon pracovnej alebo inej činnosti alebo má iný vplyv na obvyklý spôsob života poškodeného. Pracovná neschopnosť je dôležitým kritériom ublíženia na zdraví, nie však jediným rozhodujúcim. Pri posudzovaní tohto prečinu majú význam také skutočnosti, ako je povaha poruchy zdravia, ako bola spôsobená, ktorá funkcia bola narušená, aké lekárske ošetrovanie si vyžaduje a do akej miery porucha narušila obvyklý spôsob života. V praxi sa za ublíženie na zdraví pokladá porucha zdravia poškodeného, ktorá mu sťažuje obvyklý spôsob života, alebo výkon obvyklej činnosti po dobu nad 7 dní. Právny záver, o tom, či ide o drobné ublíženie na zdraví, o ublíženie na zdraví alebo o ťažkú ujmu na zdraví, možno robiť len na základe lekárskeho potvrdenia alebo znaleckého posudku. Keďže v zmysle právnej praxe sa na naplnenie znakov skutkovej podstaty prečinu podľa § 156 Tr. zák. vyžaduje sťaženie obvyklého spôsobu života v trvaní nad sedem dní, v danom prípade nemožno voči obvinenému vyvodiť trestnoprávnu zodpovednosť za spáchanie prečinu podľa § 156 Tr. zák.

V rámci prokurátorského dozoru som preskúmala predložený spisový materiál povereného príslušníka PZ a dospela som k záveru, že v danom prípade konanie obvineného XXXXX s poukazom na vykonané dôkazy, najmä s poukazom na závery znaleckého posudku, je možné posúdiť ako priestupok v zmysle § 49 ods. 1 písm. d/ zákona č. 372/1990 Zb. z. o priestupkoch v znení neskorších noviel, na prerokovanie ktorého je príslušný Okresný úrad XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej.

Z vyššie uvedených dôvodov som preto rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Ivana Stupková  
prokurátorka