



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I  
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 3 Pv 22/23/1101-57  
EEČ: 2-8-417-2023

Bratislava I 05.06.2023

## U Z N E S E N I E

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

povolanie: podnikateľ v reklamnej oblasti

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 122 ods. 5 Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

*„obvinený XXXXX žije od presne nezisteného mesiaca roku 2022 po dobu cca 1 rok v spoločnej domácnosti v Bratislave na Drotárskej ceste č. 7 so svojou matkou - poškodenou XXXXX, nar. XXXXX, pričom dňa 21.01.2023 v čase cca 20:00 hod. ako sa vrátil do bytu na uvedenej adrese a zistil, že matka mu odpojila internetový kábel z elektrickej siete, tak jej mal následne v záchvate hnevu a v sprievode vulgarizmov povedať, že ju asi dorazí, ďalej od jesene roku 2022 mal začať vo zvýšenej miere požívať alkoholické nápoje a z toho dôvodu sa mali začať stupňovať verbálne útoky z jeho strany adresované poškodenej, ktorej mal začať vulgárne nadávať a v presne nezistenom čase sa jej vyhrážať zabitím, v minulosti jej mal taktiež párkrát povedať, že je špinavá sviňa a, že ju zabije, ďalej dňa 19.01.2023 jej mal v čase cca 15:50 hod. v dôsledku domácej nezhody povedať, že ju vyhodí z bytu, rovnako v záchvate*

*hnevu svojej matke hrozil päšťami a slovami „zabijem ťa“, pričom toto konanie pretrváva počas posledného mesiaca, čím týmto konaním u svojej matky vyvolal dôvodnú obavu o jej život a zdravie“,*

**Okresnému úradu XXXXX, Odboru všeobecnej vnútornej správy, Tomášikova 46, XXXXX,**

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol príslušný orgán prejsť ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d), písm. e) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka PZ Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX I, odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX Staré mesto - západ zo dňa 22.01.2023 pod ČVS: ORP- 44/SMZ-B1-2023 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne dňa 22.01.2023 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 122 ods. 5 Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je to uvedené v citovanom uznesení.

Vyšetrovatelka PZ dňa 23.05.2023 predložila na tunajšiu prokuratúru na vec sa vzťahujúci spisový materiál, ktorého preskúmaním bolo zistené, že v posudzovanej trestnej veci výsledky dokazovania odôvodňujú postup podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku.

Z predloženého vyšetrovacieho spisu vyplýva nasledujúci skutkový a právny stav.

V trestnej veci bol vypočutý: i/ obvinený XXXXX (ďalej len „obvinený“), ii/ pred aj po vznesení obvinenia bola vypočutá svedkyňa - poškodená XXXXX a svedkyňa XXXXX (suseda), iii/ znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX vypracovala znalecký posudok na obvineného, iv/ bol vypracovaný posudok na obvineného z ÚVV a ÚVTOS XXXXX, v/ do spisového materiálu bol doložený odpis z registra trestov, evidencia priestupkov.

Dňa 02.03.2023 bol vypočutý obvinený, ktorý vo svojej výpovedi okrem iného uviedol, že v ten deň (pzn. dňa 21.01.2023) sa s mamou (pzn. poškodenou) pohádali a to kvôli tomu, že on pracoval na internete a mal rozrobenú prácu a mama prišla a odpojila mu káble od internetu, odôvodnila to tým, že tam svieti nejaké svetielko. Obvinený ich musel následne zapojiť a prácu musel urobiť znova. Uviedol, že je možné, že pri tom nadával, avšak len pre seba. Poprel, že by tam boli nejaké nadávky na mamu. Následne si dal 2 dcl. vína a išiel spať. V noci sa zobudil na hluk, ktorý bol na chodbe, (nejaké búchanie). Vyšiel na chodbu zakričal, aby prestali búchať a následne išiel opäť spať. Následne jeho a mamu zobudili policajti. Obvinený ďalej uviedol, že má mamu rád, ona ma rada jeho a nikdy by jej neublížil, ani jej nič nehovoril. O mamu sa stará, nakupuje jej, umýva riad, chodí s ňou na prechádzky, k lekárovi. Mama je niekedy tvrdohlavá, ale majú pekný vzťah.

Dňa 22.01.2023 bola vypočutá poškodená XXXXX (ďalej aj „poškodená“), ktorá vo svojej výpovedi okrem iného uviedla, že syn je psychický chorý, nakoľko berie lieky a pije alkohol a potom sa len potáca. Ona je milujúca matka, ktorá má jediného syna, tak ho prosila, aby si išiel ľahnúť, no on je závislý aj od televízora, on si pustí televízor, pričom ho nepozera len pri ňom spí. Povedala mu (pzn. dňa 21.01.2023), že keď pôjde spať, tak nech vypne televízor, aby nedošlo k nejakému skratu. On vtedy išiel spať, vypol televízor. Poškodená bola do 23.00 hod. hore a následne išla spať, myslela si, že syn spí. V noci sa rozsvietilo a do bytu vošli policajti. Poškodená uviedla, že o ničom nevedela a nič nepočula, čo sa malo diať. Do bytu vošla aj susedka doktorka Hricáková, ktorá uviedla, že jej syn (pzn. obvinený) vykrikoval na schodisku a preto suseda zavolať policajtov, že ruší nočný klud.

Dňa 02.03.2023 bola poškodená prepočutá po vznesení obvinenia a vo svojej výpovedi okrem iného uviedla, že syn je veľmi dobrý, pomáha jej a teraz jej veľmi chýba. Podľa poškodenej sa v každej rodine povie slovo dve - nie sú anjeli, keby boli anjeli lietajú. Povedia si hocičo, keď majú zlý deň, ale on mal takú dobrú povahu, také dobré srdce, že on vzápätí sa ospravedlňoval a povedal jej, aby sa nehnevala, že on to tak nemyslel. Zakaždým sa ospravedlňoval. Poškodená ďalej uviedla, že obvinený sa jej nedotkol a nevyhrážal. Nebojí sa ho. Obvinený sa jej vždycky spýtal, že čo potrebuje, pričom všetko čo potrebovala jej vybavil. Nikdy z obvineného necítila, ani necíti strach. Keď niekedy išla k susede, tak sa išla porozprávať a vtedy chcela, aby syn si oddýchol. Ďalej uviedla, že k susede nikdy nešla za tým účelom, že má strach, alebo, že sa sťažuje, išla z priateľstva, pretože človek potrebuje priateľov a s niekým sa porozprávať. Poškodená chce, aby sa syn – obvinený vrátil, aby bolo všetko tak, ako predtým, aby tak žili ako predtým. Ďalej uviedla, že možno aj ona nejakou poznámkou urobila chybu, pretože tomu sa nikdy človek neubrání a niekedy niečo povie, čo nemal.

Dňa 21.01.2023 bola vypočutá svedkyňa XXXXX (suseda), ktorá vo svojej výpovedi okrem iného uviedla, že dňa 21.01.2023 jej telefonovala poškodená, ktorá jej povedala, že jej syn – obvinený spadol. Keď prišla domov, tak sa išla pozrieť na obvineného a začala mu dohovárať, že aby sa išiel liečiť do nemocnice na psychiatriu, nakoľko mala podozrenie, že má nejakú psychickú chorobu, nakoľko sa táká je apatický a je bez energie. Vedela, že je rozvedený, býval sám, na Drotárskej ceste č. 7 býva so svojou malou asi rok. Od jesene sa jeho stav začal zhoršovať, začal byť apatický, prestal športovať. Od jesene sa mali stupňovať aj hádky medzi ním a jeho matkou, dôvody tých hádok uviesť nevedela. Okolo polnoci toho istého dňa počula nejaký buchot - obvinený vyšiel na chodbu kričal, že kto bácha, popritom vulgárne nadával. Potom zatvoril dvere, bolo počuť, že rozpráva, ale nepočula čo hovorí. Svedkyňa sa obliekla a išla zavolať políciu a záchranku, aby nedošlo k tragédii.

Dňa 01.03.2023 bola k trestnej veci opätovne prepočutá svedkyňa XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi okrem iného uviedla, že býva v byte na Drotárskej ceste č. 7 v Bratislave, tam býva aj jej mama. Dávno sa pozná s poškodenou aj s obvineným. Uviedla, že obvinený sa v lete presťahoval k mame. Všimla si, že niečo sa s nim deje, nakoľko už nešportoval a on bol veľký športovec, chodieval často na bicykli za mamou. Videla, že jej nosil nákupy. Občas hovoril, že s mamou je ťažké, že mu vytiahne káble od počítača, alebo, že mu vyčítala, že v noci pozerá televízor a ju to vyrušuje. Svedkyňa uviedla, že poškodená je tvrdohlavá, má 95 rokov, chodí

o paličke a slabne. Koncom januára niekedy o polnoci počula krik nadávky a taký buchot. Sú 2 byty vedľa seba a nedá sa to nepočuť. Počula, že obvinený kričí búcha nadáva. Kričal nadávky, pričom poškodenú vtedy vôbec nepočula. Obvinený vyšiel z bytu a išiel po schodíkoch a pritom nadával, a potom sa vrátil späť do bytu (toto všetko videla svedkyňa cez kukátko). O mame nakričal nič. Obliekla sa, a išla čakať policajtov a RZP do vestibulu, ktorých sama pre istotu zavolala. Po príchode ich obvinený vpustil do bytu, pričom poškodená o ničom nevedela a nič nepočula. Svedkyňa jej povedala, že volala policajtov, nakoľko obvinený vykrikoval búchal.

Zo znaleckého posudku č. 14/2023 vypracovaného XXXXX vyplýva, že obvinený trpí duševnou poruchou – polymorfnou toxikomániou (rozvinutá závislosť od alkoholu a Z-hypnotík) na báze abnormálne štruktúrovanej osobnosti, pričom jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti sú zachované.

Obvinený nemá záznam v registri trestov GP SR. Spáchal jeden priestupok v roku 2021 na úseku dopravy.

Podľa § 8 Trestného zákona, *trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.*

Prečinu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na §; 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona sa dopustí ten, 1) *kto sa inému vyhrážal smrťou, ťažkou ujmu na zdraví alebo inou ťažkou ujmu takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok, 2) odňatím slobody na šesť mesiacov ;až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a) závažnejším spôsobom konania, b) na chránenej osobe, c) preto, aby inému zmaril alebo sťažil uplatnenie jeho základných práv a slobôd, d) z osobitného motívu, alebo e) verejne.*

Podľa § 127 ods. 4 Trestného zákona, *blízkou osobou sa na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a 3 manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.*

Podľa § 122 ods. 5 Trestného zákona, *trestný čin je spáchaný v obydlí, ak je spáchaný v dome alebo byte iného alebo v iných priestoroch slúžiacich na bývanie vrátane priestorov a pozemkov k nim patriacich, ak sú ako súčasť obydlia uzavreté.*

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku, *prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.*

Objektívna stránka trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona spočíva v tom, že páchatel sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmu na zdraví alebo inou ťažkou ujmu, a to takým spôsobom, že to u takejto osoby môže vzbudiť dôvodnú obavu z ich uskutočnenia. Dôvodnou obavou treba rozumieť vyšší stupeň tiesnivého pocitu z nastávajúceho zla, ktoré hrozilo.

Či ide o vyhrážanie spôsobilé vzbudiť u iného dôvodnú obavu, je potrebné posúdiť so zreteľom na všetky okolnosti prípadu, treba brať do úvahy povahu vyhrážky, spoločné správanie páchatel'a a obete pred spáchaním skutku a po

spáchaní skutku, rovnako tiež je potrebné prihliadnuť aj na to, ako subjektívne pociťuje ujmu ten, voči ktorému vyhrážka smeruje.

Na vyvodenie trestnej zodpovednosti za posudzovaný trestný čin sa obligatórne nevyžaduje reálne fyzické spôsobenie ujmy, avšak musí ísť o vyhrážky alebo iné konanie takej intenzity a kvality, že dôvodne vzbudzujú obavu o život, resp. zdravie iného, pretože reálne hrozí, že dôjde bezprostredne k ich uskutočneniu, pričom nie je možné sa obmedziť len na vlastný obsah slovného vyhlásenia páchatela, ale výroky je potrebné hodnotiť v spojení s ďalším jeho konaním. Preto je v tejto súvislosti nevyhnutné tieto vyhrážky starostlivo posudzovať a odlišovať od predajov, pri ktorých ide iba o použitie silných slov bez spôsobilosti vzbudiť u inej osoby dôvodnú obavu o jej život, resp. zdravie.

V rámci výsluchu obvineného zo dňa 21.01.2023 v postavení podozrivého tento uviedol, že v čase spáchania skutku dňa 20.01.2023 po tom čo zistil odpojenie internetu v domácnosti, kde žije so svojou matkou povedal poškodenej – matke „*do piče ja ta asi dorazím*“, pričom podľa slov obvineného poškodená z neho mala strach. Sám obvinený sa v rámci výsluchu pred sudcom pre prípravné konanie dňa 23.01.2023 priznal, že má problémy s alkoholom, pričom poškodenej sa dňa 19.01.2023 vyhrážal slovami, že ju vyhodí z bytu a rovnako v záchvate hnevu poškodenej hrozil päšťami a slovami, že ju zabije.

Z výpovede poškodenej je takisto preukázané, že obvinený má problém s alkoholom, po ktorom je verbálne agresívny (najmä vo večerných hodinách), pričom posledný cca. mesiac (do 21.01.2023) je jeho verbálna agresia v stúpajúcej tendencii. Poškodená takisto pri prvom výsluchu uviedla, že má zo správania obvineného strach, keďže tento sa jej vyhráža slovami, že ju vyhodí z bytu, resp. že ju zabije. Následne pri opätovnom výsluchu poškodená poprela, že by sa jej syn mal vyhrážať smrťou. Uviedla, že je síce pravda, že občas sa spolu so synom pohádajú, ale potom si to vyrozprávajú a je opäť dobre. Svojho syna miluje, potrebuje ho, aby sa vrátil domov. O svojom synovi hovorí, že je to dobrý syn, ktorý jej nakúpi, vozí ju k lekárovi, vybaví jej všetko čo ona potrebuje. Poškodená uviedla, že obvinený sa jej nedotkol, ani sa jej nevyhrážal. K susede nikdy nešla za tým účelom, že má strach, alebo, že sa sťažuje, išla z priateľstva. Nie je si vedomá, že by sa na syna niekomu sťažovala.

Svedkyňa XXXXX (suseda) pri svojom pravom výsluchu uviedla, že asi od jesene roku 2022 sa medzi obvineným a poškodenu stupňujú hádky, pričom 3 týždne dozadu (do 21.01.2023) jej poškodená povedala, že má z obvineného strach. Ďalej uviedla, že nepočula, že by sa obvinený vyhrážal poškodenej. V tú noc (kedy svedkyňa zavolala policajtov) ho počula, že na chodbe kričal, vulgárne nadával, no nevidela komu. Jeho matka tam nebola.

V rámci doteraz vykonaného vyšetrovania bola zistená závislosť obvineného na alkohole v kombinácii so závislosťou na tzv. hypnotikách.

K vyhrážke zabitia uvádzam, že poškodená o tejto vyhrážke vypovedala pri svojom prvotnom výsluchu. Následne poškodená zmenila v podstatnej časti svoju výpoveď a to v tom smere, že v ďalšej výpovedi už neuvádzala, že by sa jej obvinený vyhrážal (uvedené korešponduje aj s výsluchom svedkyne XXXXX aj s výsluchom obvineného). Poškodená celú vzniknutú situáciu vníma ako hádku medzi matkou a

synom, pričom deklarovala, že obvinený jej nechcel ublížiť, má ju rád, stará sa o ňu a takisto uviedla, že z obvineného nemá strach.

Vzhľadom na uvedené bolo ustálené, že skutok tak, ako je popísaný v skutkovej vete sa z časti stal, avšak vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že došlo k naplneniu zákonných znakov skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 122 ods. 5 Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona alebo iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona. V konaní bolo preukázané, že medzi poškodenou a obvineným došlo k slovnému napadnutiu, avšak vykonaním dokazovaním v prípravnom konaní mám zato, že počas tohto napadnutia nedošlo k prednesu vyhrážok zo strany obvineného, resp. pokiaľ aj obvinený vo svojom výsluchu priznal vyhrážku „do piče ja ťa asi dorazím“, resp. vyhrážku zabitím táto svojou intenzitou, resp. spôsobom prednesu nenapíňa znaky skutkovej podstaty trestného činu nebezpečného vyhrážania, poškodená nepociťovala obavu o svoj život, resp. o svoje zdravie v takom zmysle, aby toto postačovalo na vyvodenie trestnej zodpovednosti.

Súčasne som zistila, že konanie obvineného by mohol iný orgán prejednať ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d), písm. e) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Kristína Jurišová, PhD.  
prokurátorka