



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 4 Pv 19/23/1105-13
EEČ: 2-12-973-2023

Bratislava V 25.05.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: neoprávnený zásah do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 2, odsek 3 písmeno a Trestného zákona
prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnený zásah do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 2, odsek 3 písmeno a Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

„dňa 15.01.2023 v čase asi o 00.52 hod. v Bratislave - Petržalka, v objekte na Blagoevovej ulici XXXXX poškodil vstupné dvojkrídlové presklené automaticky otvárateľné dvere s rámom šedej farby, vedúce do administratívnej budovy XXXXX XXXXX mesta XXXXX, a to tak, že ruky vsunul do priestoru medzi krídla dverí a tieto silou od seba odtáča a telom tlačil ľavé krídlo smerom od seba, v dôsledku čoho došlo k vyhnutiu a narušeniu spodnej časti dverí do vnútornej strany, následne sa

cez tieto pootvorené dvere dostal ďalej, kde boli situované ďalšie sklenené dvere s rámom šedej farby a madlom v priestore zámku, na ktorých chytil madlo pravého krídla dverí v jeho spodnej časti, uvedené krídlo za madlo nadvihol, a telom tieto dvere vytlačil dnu, ďalej prešiel do priestorov pre zamestnancov informačných pultov, kde otváral zásuvky kancelárskych kontajnerov, odkiaľ sa presunul cez chodbu do zadnej časti objektu k bledohnedým plným dverám, ktoré sa najprv za pomoci príborového noža neúspešne pokúsil vypáčiť v oblasti zámku dverí, načo zobral lopatu, s ktorou búchal po kľučke, až kým nedošlo k jej odlomeniu a otvoreniu dverí, následne sa dostal dnu do priestorov pokladne, kde opätovne otváral zásuvky kancelárskych skriň, ďalej nezisteným spôsobom v miestnosti pokladne v zadnej časti objektu poškodil časť plastového dielu kazetového stropu, na ktorom bola umiestnená kamera, ďalej sa presunul do priestorov kotolne, kde počas toho ako sa pokúšal dostať z objektu, poškodil časť sadrokartónového stropu, a to tak že tento strhol rukou na zem, pričom časť stropu dopadla na kotol, čím týmto konaním protiprávne vnikol do nebytových priestorov iného a spôsobil poškodenému subjektu XXXXX XXXXX miestnych daní, poplatkov a licencií, so sídlom Blagoevova ulica číslo XXXXX, XXXXX - Petržalka, škodu poškodením v doposiaľ nezistenej výške zjavne prevyšujúcu škodu malú“

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ, 2.oddelenia vyšetrovania, odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V, uznesením pod sp. zn. XXXXX dňa 15.01.2023 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2, ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v citovanom uznesení.

Obvinený pri svojom výsluchu konanom dňa 15.01.2023 uviedol, okrem vyjadrenia k skutkovým okolnostiam, pri ktorom sa k spáchanému trestnému činu doznal a tento aj oľutoval, aj všetky údaje týkajúce sa jeho osoby vzťahujúce sa nielen k osobným údajom obvineného XXXXX XXXXX k jeho vzdelaniu, k rodinným príslušníkom, k trestnej minulosti ale uviedol aj číslo občianskeho preukazu. K overeniu čísla občianskeho preukazu došlo aj v informačnom systéme REGOB. Zároveň bola dňa 15.01.2023 vypracovaná žiadosť o spracovanie osoby kriminalistickým technikom na obvineného XXXXX XXXXX a to v rozsahu fotografovanie osoby, daktyloskopovanie osoby a DNA osoby.

Dňa 01.02.2023 2.operatívne oddelenie odboru XXXXX, Prezídia policajného zboru poskytlo informáciu, z obsahu ktorej vyplynulo, že skutok vedený na odbore kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V pod sp. zn. XXXXX nespáchal obvinený XXXXX, ale osoba XXXXX, brat obvineného, ktorý sa za inú osobu vydával z dôvodu vyhlásenia pátrania po jeho osobe. Zároveň bolo uvedeným

oddelením zistené, že XXXXX sa v čase spáchania vyšetrovaného skutku nachádzal v pátraní pre Okresné riaditeľstvo PZ XXXXX vedené pod sp. zn. XXXXX

V súvislosti s obsahom uvedenej informácie bol dňa 09.02.2023 Kriminalistický a expertízny ústav Policajného zboru požiadaný o porovnanie porovnávacjej vzorky DNA zaistenej u obvineného XXXXX XXXXX v národnej databáze.

Dňa 02.03.2023 bola oddelením pátrania a kriminalisticko-technických činností postúpená informácia Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru zo dňa 18.02.2023 sp. zn. XXXXX, z ktorej vyplynulo, že na základe porovnaní daktyloskopickkej karty obvineného XXXXX XXXXX vyhotovenej dňa 15.01.2023, v zbierke daktyloskopických kariet systémom AFIS, bola zistená zhoda so založenou daktyloskopickou kartou na meno XXXXX, pričom sa jedná o tú istú osobu. Z uvedenej informácie ďalej vyplynulo, že daktyloskopické otlčky sú identické, teda ide o otlčky jednej osoby.

Dňa 27.04.2023 bol vypracovaný znalecký posudok kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru, odboru prírodovedeckého skúmania a kriminalistických analýz sp. zn. XXXXX z ktorého záverov vyplynulo, že vložením DNA profilu porovnávacjej vzorky bukálneho výteru obvineného XXXXX XXXXX do národnej databázy bola porovnaním zistená zhoda s DNA profilom porovnávacjej vzorky bukálneho výteru osoby XXXXX.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistila existenciu dôvodov na zastavenie trestného stíhania.

Podľa § 218 ods. 2, ods. 3 písm. a) Trestného zákona sa prečinu neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru sa dopustí, kto protiprávne vnikne, obsadí alebo užíva nebytový priestor iného alebo kto oprávnenej osobe v užívaní nebytového priestoru neoprávnene bráni, závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. e) Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu vlámaním.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že na základe informácie operatívnych pracovníkov z prostredia osôb pracujúcich v prospech policajného zboru tzv. informátorov, bola získaná informácia, že osoba, ktorá sa dopustila trestnej činnosti dňa 15.01.2023 v súvislosti s neoprávneným vniknutím do nebytových priestorov administratívnej budovy XXXXX pri zotrvaní ňom spôsobila na zariadení v nej sa nachádzajúcom škodu vo výške cca 5.000 eur, nie je osobou za ktorú sa vydáva. Preverení obsah tejto informácie porovnaním zaisteného bukálneho steru DNA od obvineného XXXXX XXXXX a následným porovnaním daktyloskopických otlačkov, ktoré boli obvinenému odobraté pri jeho zadržaní, bol jej obsah následným znaleckým skúmaním potvrdený.

Na základe uvedených zistení bolo dňa 18.02.2023 odborom prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru XXXXX zistené, že vzorky bukálneho výteru obvineného XXXXX XXXXX sú zhodné s DNA profilom porovnávacej vzorky bukálneho výteru osoby XXXXX

Z týchto skutočností vyplýva, že obvinený XXXXX sa na základe vyššie uvedených skutočností dňa 15.01.2023 v čase o 00,52 hod. nemohol dopustiť konania, ktoré napĺňa všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218 ods.2, ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, pre ktoré mu bolo dňa 15.01.2023 vznesené obvinenie podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku.

Vzhľadom ku zistenému skutkovému stavu veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, bolo nutné voči obvinenému XXXXX trestné stíhanie pre prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218 ods.2, ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia, podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku zastaviť, pretože je nepochybné, že tento skutok obvinený XXXXX nespáchal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Melánia Dornáková
prokurátorka